

التلمود البابلي

المجلد الخامس عشر

القسم الخامس

قوداشيم (المقدسات)

الباب الثاني: مناحوت (قرايين اللحوم والشراب)

الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن توجهات يتبناها
مركز دراسات الشرق الأوسط

الطبعة الأولى

عمان - ٢٠١١

كافة الحقوق محفوظة

لمركز دراسات الشرق الأوسط

تطلب منشوراتنا من

مركز دراسات الشرق الأوسط

هاتف ٤٦١٣٤٥١ - فاكس ٤٦١٣٤٥٢

ص.ب ٢٠٥٤٣ - عمان (١١١١٨) الأردن

E-mail: mesc@mesc.com.jo

<http://www.mesc.com.jo>

مكتبة
المفتدين

جميع المكتبات الأردنية والعربية الكبرى

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية- الأردن
(٢٠١١/٨/٢٠٠٧)



٧ القسم الخامس: قوداشيم (المقدسات)
٧ الباب الثاني: مناحوت (قرايين الطعام والشراب)
٩ الفصل الأول
٤٣ الفصل الثاني
٥٩ الفصل الثالث
١١٥ الفصل الرابع
١٥٥ الفصل الخامس
١٨٣ الفصل السادس
٢٠٧ الفصل السابع
٢١٩ الفصل الثامن
٢٤١ الفصل التاسع
٢٥١ الفصل العاشر
٢٧٣ الفصل الحادي عشر
٢٩١ الفصل الثاني عشر
٣٠٣ الفصل الثالث عشر



القسم الخامس

قوداشيم (المقدسات)

الباب الثاني

مناحوت

(قرايين الطعام والشراب)

الفصل الأول

مشنا: كل قرابين الطعام التي أخذت منها الحفنة تحت أي مسمى غير اسمها، تعتبر قرابينة شرعية، مع المحافظة على أن لا يُعفى المالك من الإلزام، مع استثناء قربان الوجبة الخاصة بالمذنب وقربان الوجبة عن الغيرة.

كما في قربان الوجبة للمذنب، وقربان الوجبة عن الغيرة، إذا تم أخذ الحفنة من هناك تحت أي مسمى آخر غير اسمها أو إذا تم وضعها في الوعاء أو أحضرت قريباً أو تم حرقها تحت أي مسمى آخر غير اسمها أو تحت اسمها واسم آخر أيضاً، تكون غير مشروعة. كيف من الممكن أن تكون تحت اسمها واسم آخر؟ إذا تم تقديمها على أنها قربان الوجبة للمذنب، وعلى أنها قربان وجبة طوعية كذلك. جملاراً: لماذا ذكرت المشنا المصطلح "مع المحافظة على"؟ كان من الممكن أن يذكر ببساطة: "لكنها لا تعفى من إجبار المالك"؟ إنها تعلم التالي: إن إجبار المالك لا يكون قد أعفى بذلك، إلا أن قربان الوجبة نفسها يكون مشروع في كل حالة، ولهذا يعد من المحظور إحداث أي تغييرات إضافية بما يتصل بها. هذا يتفق مع ما قاله رابا، لأنه قال: إن تم ذبح أي قربان حرق تحت أي مسمى غير اسمه، يحظر مع ذلك رش دمه تحت أي مسمى غير اسمه. إذا أردت ربما تشرح ذلك من خلال التفكير المنطقي، أو إذا رغبت كذلك بالرجوع إلى أحد القوانين. إذا أردت، لك أن تفسر ذلك بالاعتماد على التفكير المنطقي أنها من المفروض أن تعتبر مباحة، لأنه حصل لها تغيير بالقيام بالمزيد من التغييرات! أو إن رغبت بالرجوع إلى أحد القوانين، لأنه قد كتب: "تلك خاصتك التي خلت من الشفاء لا بد من أن تلاحظ وأن تفعل؛ حسبما نذرت إلى الرب ملك الرب، قربان طوعي". قربان طوعي؟ إنه نذر، أليس كذلك؟ وعلى هذا، فإن القانون يفسر: إن فعلت كما نذرت، فإنها قربان نذر وإن لم تفعل، تكون قربان طوعي. ومن الممكن القيام بأي تغييرات على أساس القربان الطوعي.

هل يجب أن نقول أن المشنا على خلاف مع رأي الحبر شمعون؟ لأنه كان قد تعلمنا أن الحبر شمعون كان قد قال: كل قرابين الوجبة التي تؤخذ منها الحفنة تحت أي مسمى غير اسمها الأصلي تكون مشروعة، وكذلك فإنها تعفى من إجبار المالك، بما أن قرابين الوجبة لا تشابه قرابين الحيوانات. لأنه إذا كان الكاهن قد أخذ الحفنة من قربان وجبة محضرة على صينية، وعبر عنها على أنها معدة على مقلاة، لا تعد نيته ذات أهمية، للتحضير من ذلك المصدر يشير بوضوح إلى أنه يتعامل مع واحدة محضرة على صينية. أو إن كان يتعامل مع قربان وجبة جافة، ويشير إليها لفظياً على أنها قد امتزجت بالزيت، تكون نيته غير ذات قيمة، من أجل التحضير من ذلك المصدر يشير بشكل واضح إلى أنه يتعامل مع قربان وجبة جافة. ولكن، الحال ليس كذلك مع قربان الحيوان ونفس الذبح لكل القربان نفس الطريقة في استقبال الدم لكل ونفس الطريقة للرش في الكل أيضاً. هذا لا يمثل أي صعوبة

بالنسبة إلى الحبر أشي، الذي كان قد قال: هنا، أخذ الحفنة من تلك التي كانت قد حضرت على صينية، وأشار إليها على أنها قد حضرت على مقلاة، وبالنسبة إلى المشنا المذكورة هي حالة تم فيها الإشارة إلى قربان وجبة على أنها أخرى. ولكن، ماذا يمكن أن يقال بخصوص الأجوبة التي اقترحت من قبل كل من رابا و راباه؟ لأنه يجب أن تقبل الإجابة التي اقترحت من قبل راباه بالتحديد، هنا كما كانت التفسيرات مختصة بالقربان، فإنها كانت ذات صلة بالمالك. الصعوبة في التوفيق بين رأي الحبر شمعون مع رأي المشنا المذكورة تبقى موجوده، لأن المشنا المذكورة تتحدث عن التغيير فيما يتعلق بالقربان، بما أنها تُقرأ: " كيف من الممكن أن تقرأ تحت اسمها واسم آخر؟" إن كانت قد قدمت على أنها قربان وجبة للمذنب وكذلك على أنها قربان تطوعية! ويشير إليها على أنها قربان وجبة أخرى. لا تزال الصعوبة قائمة كذلك، لأن المشنا المذكورة تتكلم عن قربان الوجبة تمت الإشارة إليها على أنها قربان وجبة أخرى، لأنها تُقرأ: وكيف من الممكن أن تكون تحت مسمى آخر واسمها نفسه؟ إن كانت قد قدمت على أنها قربان وجبة تطوعية وعلى أنها قربان وجبة للمذنب! على هذا، يبدو من الواضح أنه بالنسبة إلى كل من رابا و راباه، فإن المشنا المذكورة على خلاف مع رأي الحبر شمعون.

والآن بإمكانني أن أشير إلى تناقض بين كلمات الحبر شمعون هنا وكلمات الحبر شمعون في مكان آخر، لأنه كان قد درس: كان الحبر شمعون قد قال: إنه مقدس جداً، كما في قربان الذنب، وقربان الخطيئة، أنه في بعض قرايين الوجبة تشابه مع قربان الذنب، والبعض الآخر من قربان الخطيئة. قربان الوجبة للمذنبين مثل قربان الوجبة للمذنب، ولذلك إذا أخذ الكاهن الحفنة من هناك تحت أي مسمى مختلف عن اسمها تكون غير مشروعة، كما في قربان الذنب في ظروف مشابهة؛ القربان الطوعي تشابه قربان الخطيئة، وعلى هذا إن أخذ الحفنة من المصدر تحت أي مسمى غير اسمه الأصلي لكانت استمرت مشروعة. وكما في قربان الخطيئة، أي أن قربان الخطيئة تكون غير مشروعة حتى عندما تقدم تحت أي مسمى غير اسمها. إلا أنها لا تعفي من إجبار المالك، لذلك القربان الطوعي مشروع إلا أنه لا يعفي من إجبار المالك! أجاب راباه: لا يشكل هذا أي تناقض، هنا كان التغيير فيما يتعلق بالقربان، أما هناك فيما يتعلق بالمالك. وعلى ذلك قال أبي له: ولكن اعتبر، بما أنها قد أنشأت بالقياس بأنه بالإستناد إلى القانون المقدس، تؤدي النية الخاطئة إلى اعتبار القربان غير مشروعة، ما الفرق إذا كان التغيير يتعلق بالقربان أو بالمالك؟ أجاب: القاعدة الخاصة بالحبر شمعون أن التحضير من المصدر يشير بوضوح إلى الطبيعة الأصلية للقربان يكون على أساس من المنطق، كون الحبر شمعون يقدم التفسيرات بالغالب من النص المذكور في الكتب للربانية ولهذا فإن النية الخاطئة والتي لا تستخف القانون المقدس بوضوح تعلن على أنها مؤهلة لوصف قربان على أنه غير مشروع. إلا أن النية الخاطئة والتي تستخف بالقانون المقدس تعلن على أنها غير مؤهلة على إعلان القربان على أنه غير مشروع.

قربان الحرق وقطع قربان الحرق، تجفيف قربان الخطيئة التي على شكل طير ومعظم القرايين المقدسة والقرايين الأقل قدسية.

في هذه الحالة، لا بد أن يكون الوضع كالتالي، إن قطع الكاهن قربان الحرق من الطير فوق الخط الأحمر الذي مر عبر المذبح، تحت مسمى قربان الذنب على شكل طير، فإنه يعني المالك، بما أن المعاملة من ذلك المصدر تشير بوضوح إلى أنه قربان الحرق على شكل طير، لأنه إن كان قربان الذنب على شكل طير لكان قد أدى للقطع تحت الخط الأحمر! هل تعتقد أنه لا يمكن أن يؤدي قربان الذنب من الطير فوق الخط الأحمر؟ من المؤكد أن أستاذنا قد قال: أن قطع رأس قربان الذنب الذي على شكل طير من الممكن أن يؤدي على أي مكان من المذبح!

مرة أخرى، إذا قام بتجفيف دم قربان الحرق على شكل طير فوق الخط الأحمر تحت مسمى قربان الذنب الذي على شكل طير، لا بد أن تعفي المالك، بما أن المعاملة من ذلك المصدر تشير بوضوح إلى أنه قربان حرق، فإنها لو كانت قربان ذنب لكان قد جففها تحت الخط الأحمر ولكان أولاً قد رش الدم على جانب المذبح! من الممكن القول أنها قد جففت الآن، وقد حدث الرش؛ وفيما يخص كونها قد رشت فوق الخط الأحمر، ألم يكن الأستاذ قد قال: تكون مشروعة دونما اعتبار للمكان الذي رش فيه الدم على المذبح؟

مرة أخرى، إن قام برش دم قربان الذنب الذي هو من الطير تحت الخط الأحمر تحت مسمى قربان الذنب من الطير، لا بد من أن تعفي المالك، بما أن المعاملة من ذلك المصدر تشير بوضوح إلى أنها قربان ذنب من الطير، لأن قربان الحرق من الطير يوجب الرش لكان قد قام بالرش فوق الخط الأحمر، ولكان أيضاً قد جفف الدم! هذا هو الحال ولكن ألم يقل بما أن قرايين الوجبات لا تشبه قرايين الحيوانات؟ نعم، لا تشبه قرايين الحيوانات، ولكن، تشابه قرايين الطيور.

مرة أخرى، إن قام شخص بذبح واحد من القرايين المقدسة على الجانب الشمالي من المذبح، تحت مسمى قرايين أقل قدسية، لا بد من أن تعفي المالكين، بما أن المعاملة من ذلك المصدر تشير بوضوح أنها من القرايين الأقدس، لأنها لو كانت من القرايين الأقل قدسية، لكان الذبح بالتأكد قد حدث على الجانب الجنوبي! لا، القاعدة الواردة في القانون تقول بإمكانية أن من الممكن أن تذبح القرايين الأقل قدسية حتى على الجانب الجنوبي، ولكن ليس حصراً على الجانب الجنوبي فقط لأنه قد سبق وتعلمنا أنه من الممكن أن تذبح القرايين الأقل قدسية على أي جزء من ساحة المعبد.

مرة أخرى، إن قام شخص بذبح قربان أقل قدسية على الجانب الجنوبي تحت مسمى القرايين الأكثر قدسية، لا بد من أن تعفي المالكين، بما أن المعاملة من ذلك المصدر تشير بوضوح إلى أنها من القرايين الأقل قدسية، لأنها لو كانت من القرايين الأكثر قدسية لكان بالتأكد قد حصل الذبح على الجانب الشمالي! من الممكن أن يقال أنها كانت حقاً من القرايين الأكثر قدسية إلا أن الذي ذبح قد تجاوز القانون وقام بذبحها على الجانب الجنوبي. إن كان الحال كذلك، في حالة كون قربان الوجبة قد

حُضِرَ عَلَى صِينِيَّةٍ وَكَانَ قَدْ أَشِيرَ إِلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ قَدْ حُضِرَ عَلَى مَقْلَاةٍ، فَإِنَّهُ مِنَ الْمُمْكِنِ لِلْقَوْلِ كَذَلِكَ أَرِ الْمَالِكُ قَدْ نَذَرَ قَرْبَانَ وَجِبَةً مُحَضَّرٍ فِي مَقْلَاةٍ، وَعِنْدَمَا يَأْخُذُ الْكَاهِنُ مِنْهُ الْحَفَنَةَ، يُشِيرُ إِلَيْهَا عَلَى أَنَّهُ قَدْ حُضِرَ عَلَى مَقْلَاةٍ، لِأَنَّهُ كَانَ لِيَعِدَ قَرْبَانَ وَجِبَةً مُحَضَّرٍ فِي مَقْلَاةٍ، وَلَكِنَّهُ، أَيُّ الْمَالِكِ، قَدْ خَالَفَ وَأَحْضَرَ وَاحِدًا قَدْ حُضِرَ فِي صِينِيَّةٍ! هُنَاكَ، عَلَى الرَّغْمِ مِنْ كَوْنِهِ قَدْ أَدَّى قَرْبَانَ وَجِبَةً مُحَضَّرٍ فِي مَقْلَاةٍ، إِنْ كَانَ قَدْ حُضِرَ فِي صِينِيَّةٍ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ يَعامَلَ عَلَى أَنَّهُ قَدْ حُضِرَ عَلَى صِينِيَّةٍ.

كَمَا قَدْ تَعَلَّمْنَا: إِنْ قَالَ رَجُلٌ: أَتَعَهَّدُ عَلَى نَفْسِي أَنْ أَحْضَرَ قَرْبَانَ وَجِبَةً مُحَضَّرٍ عَلَى صِينِيَّةٍ، وَمِنْ ثَمَّ أَحْضَرَ وَاحِدًا مُحَضَّرًا عَلَى مَقْلَاةٍ أَوْ إِنْ قَالَ: قَرْبَانَ وَجِبَةً مُحَضَّرٍ عَلَى مَقْلَاةٍ، وَمِنْ ثَمَّ أَحْضَرَ وَاحِدًا مُحَضَّرًا عَلَى صِينِيَّةٍ، فَمَا أَحْضَرَهُ قَدْ أَحْضَرَهُ. وَلَكِنَّهُ لَمْ يَعْغَى مِنْ إِجْبَارِ النَّذْرِ الَّذِي آدَاهُ. وَلَكِنَّهُ رُبَّمَا اسْتَخْدَمَ التَّعْيِيرَ، هَذَا كَمَا سَبَقَ وَتَعَلَّمْنَا: إِنْ قَالَ: دَعِ هَذَا الْقَرْبَانَ يَحْضُرُ عَلَى أَنَّهُ مُحَضَّرٌ عَلَى صِينِيَّةٍ، وَمِنْ ثَمَّ أَحْضَرَهُ مُحَضَّرًا عَلَى مَقْلَاةٍ، أَوْ إِنْ قَالَ: دَعِ هَذَا الْقَرْبَانَ يَحْضُرُ عَلَى أَنَّهُ مُحَضَّرٌ عَلَى مَقْلَاةٍ، وَمِنْ ثَمَّ أَحْضَرَهُ عَلَى أَنَّهُ مُقَدَّمٌ عَلَى صِينِيَّةٍ، فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ مَشْرُوعًا بِالِاسْتِنَادِ إِلَى إِنْ رَأَى الْأَحْبَارُ هَذَا سَيُمَثِّلُ صَعُوبَةً بِالتَّأَكُّيدِ، وَلَكِنَّا نَجَادِلُ بِالِاسْتِنَادِ إِلَى رَأْيِ الْحَبِيرِ شَمْعُونَ. وَيَتَمَسَّكُ الْحَبِيرُ شَمْعُونَ بِأَنَّهُ فِي الْحَالَةِ الْأُولَى أَغْفَى مِنَ الْإِجْبَارِ مِنَ النَّذْرِ. وَعَلَى هَذَا، فَإِنَّ الْوَصْفَ لِقَرْبَانَ الْوَجِبَةِ مِنْ خِلَالِ الْوَعَاءِ الْمَحْدَدِ لَا يُوْدِي إِلَى أَيِّ نَتَائِجٍ، وَلَا يَعدُّ أَسَاسِيًّا قَوْلُهُ: " هَذَا " أَوْ " دَعِ هَذَا " أَوْ " أَتَعَهَّدُ عَلَى نَفْسِي ".

مَرَّةً أُخْرَى، إِنْ قَامَ شَخْصٌ بِذَبْحِ قَرْبَانَ الْحَرَقِ تَحْتَ مَسْمَى قَرْبَانَ الذَّنْبِ، لَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَعْفَى الْمَالِكُ، لِلأُولَى حَيَوَانَ ذَكَرٍ، وَلِلأُخْرَى أُنْثَى، لِأَنَّهُ هُنَاكَ عَنَزَةُ قَرْبَانَ الْوَجِبَةِ الْحَاصِ بِالْحَاكِمِ، وَالتِّي لَا بَدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ ذَكَرًا، هَذَا لَيْسَ وَاضِحًا جَدًّا. وَمَاذَا يُمْكِنُ أَنْ يَحْدُثَ إِنْ أَشَارَ إِلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ قَرْبَانَ ذَنْبِ الْخَاصِّ بِالْعَرْدِ؟ وَالْأَكْثَرُ مِنْ هَذَا كُلِّهِ، إِنْ قَامَ شَخْصٌ بِذَبْحِ قَرْبَانَ الذَّنْبِ خَاصًّا بِالْفَرْدِ تَحْتَ مَسْمَى قَرْبَانَ الْحَرَقِ، يَجِبُ أَنْ تَعْفَى الْمَالِكُ، لِأَنَّهُ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ قَرْبَانَ الذَّنْبِ حَيَوَانًا أُنْثَى، وَقَرْبَانَ الْحَرَقِ ذَكَرًا! إِنَّهُ مَغْطَى مِنَ الذَّيْلِ. يَعدُّ هَذَا جَيِّدًا عِنْدَمَا يَحْضُرُ الْمَرْءُ نَعْجَةً، وَلَكِنْ، مَاذَا يُمْكِنُ أَنْ يَقَالَ عِنْدَمَا يَحْضُرُ أُنْثَى الْعَنَزَةِ؟ فِي الْحَقِيقَةِ، النَّاسُ لَا يَفْكَرُونَ بِالتَّمْيِيزِ بَيْنَ الْحَيَوَانَ لِلذَّكَرِ وَالْأُنْثَى.

مَرَّةً أُخْرَى، إِنْ ذَبَحَ شَخْصٌ قَرْبَانَ عِيدِ الْفَصْحِ تَحْتَ مَسْمَى قَرْبَانَ الْخَطِيئَةِ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَعْفَى الْمَالِكُ، بِمَا أَنَّ السَّابِقَ لَا بَدَّ أَنْ يَكُونَ فِي السَّنَةِ الْأُولَى فِي حَيٍّ لَا بَدَّ أَنْ يَكُونَ الثَّانِي فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ، لِأَنَّ هُنَاكَ قَرْبَانَ الْخَطِيئَةِ لِلنَّذْرِ وَقَرْبَانَ الْمَجْزُومِ، وَعَلَى هَذَا فَهُوَ غَيْرُ مُؤَكَّدٍ. إِذَا مَاذَا يُمْكِنُ أَنْ يَقَالَ إِنْ كَانَ قَدْ عَبَّرَ عَنْهَا عَلَى أَنَّهَا قَرْبَانَ خَطِيئَةٍ خَاصًّا بِالسَّرْقَةِ أَوْ انْتِهَاكِ الْمَحْرَمَاتِ؟ وَالْأَكْثَرُ مِنْ ذَلِكَ، إِذَا ذَبَحَ الشَّخْصُ قَرْبَانَ الْخَطِيئَةِ الْخَاصِّ بِالسَّرْقَةِ أَوْ انْتِهَاكِ الْمَحْرَمَاتِ تَحْتَ مَسْمَى قَرْبَانَ عِيدِ الْفَصْحِ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَعْفَى الْمَالِكُ، بِمَا أَنَّهُ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ قَدَّمَ قَرْبَانَ عِيدِ الْفَصْحِ فِي السَّنَةِ الْأُولَى مِنَ الْعَمْرِ، فِي حَيٍّ أَنْ الْأُخْرَى لَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَكُونَ فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ! فِي الْحَقِيقَةِ لَا يَفْرُقُ النَّاسُ بَيْنَ الْحَيَوَانَ فِي السَّنَةِ الْأُولَى أَوْ فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ، لِأَنَّهُ قَدْ يَبْدُو حَيَوَانَ فِي السَّنَةِ الْأُولَى مِنَ الْعَمْرِ فِي بَعْضِ الْأَحْيَانِ

على أنه في السنة الثانية من العمر، وقد يبدو كذلك الحيوان في بعض الأحيان في سنته الثانية على أنه في السنة الأولى.

مرة أخرى، إن قام شخص بذبح جدي تحت مسمى قربان الخطيئة لا بد من أن تعفي المالك، بما أن الأولى لها صوف والأخرى لها شعر! من الممكن أن يعتقد الناس أنه خروف أسود.

مرة أخرى، إن قام أحدهم بذبح عجل أو ثور صغير تحت مسمى قربان عيد الفصح أو قربان الخطيئة لا بد من أن تعفي المالك، بما أن كل من العجل والثور الصغير لا يمكن أن يلائم قربان عيد الفصح أو قربان الخطيئة! هذا هو الحال بالتأكيد وقد عني من خلال التعبير "قرايين الحيوانات" أغلبية قرايين الحيوانات.

أجاب رابا: لا يشكل هذا أي تناقض: هنا أخذ الحفنة من قربان وجبة ومن ثم أشار إليه على أنه قربان وجبة أخرى، أما هناك فقد أخذ الحفنة من قربان وجبة ومن ثم أشار إليها على أنه قربان من الحيوان. حيث أشير إلى قربان الوجبة على أنه قربان وجبة آخر فإنها تعفي المالك من الإجمار، لأنه مكتوب: "وهذا هو قانون قربان الوجبة". ولكن هناك قانون واحد لكل قرايين الوجبة، حيث أشير إلى قربان الوجبة على أنه قربان حيوان، لا تعفي المالك من الإجمار، لأنه مكتوب: "من قربان الحيوان". ولكن، ألا يقول التناء الحبر شمعون: من أجل التحضير من ذلك المصدر، فإنه يشير بوضوح إلى الطبيعة الحقيقية للقربان؟ وعلى هذا، فقد عني على الرغم من أن التعبير المستخدم لا يتطابق بوضوح مع القربان الفعلي، بالنتيجة لا بد من أن تكون غير مشروعة، ومع ذلك فهذا ليس الحال، لأنه مكتوب: "وهذا هو قانون قرايين الوجبة". هناك فقط قانون واحد لقرايين الوجبة جميعها.

إذا ما المعنى من التعبير: "ولكن، مع قربان الحيوان فالحال ليس كذلك"؟ هذا يعني، على الرغم من حقيقة كون أن نفس طريقة الذبح تتبع لكل القرايين، فإنه مكتوب: "وهذا هو قانون قربان الوجبة"، وليس "من قربان الحيوان". في هذه الحالة، إن قام شخص بذبح قربان الذنب الذي أحصر على أساس أكل الدهن المحطور تحت مسمى قربان الذنب الذي أحصر على أساس أكل اللحم، أو تحت مسمى قربان الذنب الذي قدم على أساس ارتكاب الزنى، أو تحت مسمى قربان الذنب على أساس الفخذ، أو تلك الخاصة بالمجنوم، يجب أن تكون مشروعة بالإضافة إلى كونها تعفي المالك من الإجمار، لأن القانون المقدس يقول: "هذا قانون قربان الذنب". ليس هناك إلا قانون واحد لكل قرايين الوجبة! بالتأكيد هذا هو الحال بالنسبة إلى الحبر شمعون، وبالنسبة إلى رأي الأحبار، قال رابا: إن قام شخص بذبح قربان الذنب الذي قدم على أساس أكل الدهن المحطور تحت مسمى قربان الذنب الذي أحضر على أساس أكل اللحم، أو تحت مسمى قربان الذنب الذي أحضر على أساس ارتكاب الزنى، يكون مشروعاً، وإن قام بذبحه تحت مسمى قربان الذنب الخاص بالنذر أو الخاص بالمجنوم فإنه غير مشروع، لأن مع كل واحد منهم قربان حرق أيضاً. يقرر الحبر آحا ابن رابا أنه غير مشروع في كل حالة، لأنه مكتوب: "وعليه أن يذبحها لأجل قربان الذنب"، من أجل ذلك الذنب بالتحديد.

أجاب الحبر آشي: لا يشكل هذا الأمر أي تناقض على الإطلاق هنا، أخذ الحفنة من ذلك الذي حصر على صينية وأشار إليه على أنه حصر على مقلاة، وهناك فقد أخذ الحفنة من قربان وجبة محصر على صينية وأشار إليه على أنه محصر على مقلاة. حيث أشير إلى ما حصر على صينية على أنه حصر على مقلاة، فإنه يعني المالك من الإجبار من أجل النية الخاطئة يكون فيما يتعلق بالوعاء المستخدم، والنية الخاطئة فيما يتعلق بالوعاء المستخدم لا يؤدي إلى إبطال القربان. حيث يشار إلى قربان الوجبة المقدم على صينية على أنه محصر على مقلاة، فإنه لا يعني من إجبار المالك، لأن النية الخاطئة تكون فيما يتعلق بالوعاء المستخدم، وعلى هذا الأساس فإنه يعتبر غير مشروع. ولكن ألم يقل التناء الحبر شمعون: من أجل التحضير من ذلك المصدر الذي يشير بوضوح إلى الطبيعة الأصلية للقربان؟ وعلى هذا، فقد عني: على الرغم من أنه من الواضح أن التعبير المستخدم لا يتطابق مع القربان الفعلي، ولا بد أن يكون بالنتيجة غير مشروعة، ومع ذلك، ليس الحال كذلك لأن النية الخاطئة تكون فيما يتعلق بالوعاء، وأي نية خاطئة فيما يتعلق بالوعاء لا تؤدي إلى إبطال القربان. إذا ما المعنى من التعبير: "ولكن الحال ليس كذلك لقربان للحيوان"؟ هذا يعني، بالرغم من أن الحقيقة أن طريقة الذبح واحدة لكل القرايين، ونفس الطريقة في استقبال الدم ورش الدم في كل القرايين، تكون النية الخاطئة فيما يتعلق بالذبح، وتعتبر على هذا غير مشروعة.

سأل الحبر آحا ابن رابا الحبر آشي، إذا لماذا يقول الحبر شمعون أنها تعني المالك من الإجبار، حيث أشير إلى قربان وجبة جافة على أنها أخرى ممزوجة مع الزيت؟ أجاب: كانت النية لأي شيء ممزوج. إن كان الأمر على هذا النحو، عند الإشارة إلى قربان الحرق على أنه قربان سلام من الممكن أن تعتبر أيضاً أنها تعني أي شيء بسبب الطمأنينة! ليس هناك مقارنة على الإطلاق! هناك القرايين الفعلية سميت شيلاميم، أي قربان الطمأنينة، كما كتبت: "هو، ذلك الذي يقدم دم الشلاميم"، وهذا يعني ذلك الذي يرش دم قربان الطمأنينة؛ ولكن هنا، يشار إلى قربان الوجبة ببساطة على أنه بيولواه، أي ممزوج! إنه مكتوب: "وكل قربان وجبة ممزوج مع الزيت"، بيولواه - شمين، أو جاف بالتأكيد أشير إليه على أنه "مزج مع الزيت"، ولكن، لم تذكر أبداً "مزج" وحدها فقط.

الآن لا يتبنون جميعهم الإجابة التي قدمها راباه، لأنهم قالوا: على النقيض من ذلك، النية التي تستخف القانون المقدس بوضوح تعلن على أنها مؤهلة لوصف القرايين على أنها غير مشروعة. وكذلك لم يتبنوا الإجابة التي طرحها راباه، لأنهم لا يقبلون فهمه للنظم: "وهذا هو قانون قربان الوجبة". ولا يتبنون جميعاً الإجابة التي طرحت من قبل الحبر آشي بسبب الخلاف الذي أبرره من قبل الحبر آحا ابن راباه. وأن هذا يعد واضحاً من ناحية واحدة بالنسبة إلى راباه، وواضح بالنسبة إلى راباه بالطريقة المعاكسة، تكون مسألة محل شك بالنسبة إلى الحبر أوشعيا، لأن الحبر أوشعيا طرح السؤال ويقول آخرون أن الحبر أوشعيا طرح السؤال للحبر آشي: حين يشير الشخص إلى قربان الوجبة على أنها قربان حيوان، ماذا ستكون وجهة نظر الحبر شمعون؟ هل هذا هو المسبب وراء موقف الحبر

شمعون، أي أن نية خاطئة واضحة السخف لا تؤدي إلى إبطال القرбан، وهنا كذلك، فالنية واضحة السخف أو أن السبب هو أنه مكتوب: " وهذا هو قانون قربان الوجبة "، ولكن، إنه ليس مكتوباً: " من قربان الحيوان ؟" أجاب، لا نستطيع أن نقيس ما في ذهن الحبر شمعون. لم يعط الإجابة إلى راباه بسبب إعتراض أبي تجاهه ولا حتى إجابة رابا بسبب الإعتراض من القوانين: " وهذا هو قانون قربان الذنب " ولا حتى إجابة الحبر أشي بسبب الإعتراض الذي أبدى من قبل الحبر آحا ابن رابا.

مع استثناء قربان الوجبة للمذنبين وقربان الغيرة، من المؤكد وضوح فيما يتعلق بقربان الوجبة للمذنبين، لأن القانون المقدس يطلق عليها قربان الوجبة للمذنبين، " هو، لا بد أن لا يضع عليها شيئاً من الزيت، ولا يضع عليها كذلك شيئاً من البخور، لكونها قربان ذنب ". ولكن، أن لنا أن نتعرفها فيما يتعلق بقربان الوجبة الخاص بالغيرة؟ قال التناء أمام الحبر نحمان: كان للفائض من قربان الوجبة الخاصة بالغيرة يذهب إلى قربان العامة الطوعية. عندئذ، قال له الحبر نحمان، كلام منمق بالتأكيد، لأن التعبير " إثم "، يستعمل معه وكذلك مع قربان الذنب؛ وكما أن فائض قربان الذنب يذهب إلى القربان العامة الطوعية، وعلى هذا، يذهب فائض قربان الوجبة الخاص بالغيرة إلى القربان العامة الطوعية. ومرة أخرى، مثل قربان الذنب، إن كان قربان الذنب غير مشروع إذا قدم تحت مسمى غير اسمه. في مثل هذه الحالة، لا بد أيضاً من أن تكون قربان الخطيئة إن قدمت تحت أي مسمى غير اسمها، بما أنه من الممكن أن يقدرها الواحد من قربان الخطيئة من خلال وسائل التعبير العام "الإثم"! من الممكن أن نخمن " إثم " من " إثم "، ولكن، من غير الممكن أن نخمن "إثم" من "إثمه". ولكن، إلى ماذا يؤدي هذا التغيير البسيط؟ ألم يكن قد درس في مدرسة الحبر اسماعيل أنه في القوانين: "ولا بد من أن يأتي الكاهن ثانية"، "ولا بد من أن يدخل الكاهن"، "داخلاً" لها نفس الأهمية لأسباب الاستنتاج؟ والأكثر من ذلك، من الممكن أن يخمن الواحد " إثمه " المذكورة فيما يتعلق بقربان الخطيئة من "إثمه" المذكورة فيما يتعلق بسماع صوت القسم، حيث أنه قد كتب: "إن لم يلفظها لا بد من أن يظهر إثمه". بالتأكيد، الاستنتاج من قربان الذنب يتصل بوجوب الذهاب للفائض إلى القربان العامة الطوعية. لك أن تسرد على ذلك من المؤكد أنه لا يمكن أن يؤخذ الاستنتاج على نقطة واحدة! أنا أجب على ذلك أن القانون المقدس كان قد صرح " هي " فيما يتعلق بقربان الذنب كما أنها قد كتبت: " ولا بد أن يذبحها من أجل قربان الذنب "؛ " هي "، أي قربان الذنب إذا ذبح تحت اسمه فهو مشروع، أما إن ذبح تحت أي مسمى آخر فهو غير صحيح، في حين أن كل القربان الأخرى مشروعة سواء قدمت تحت اسمها أو تحت أي مسمى آخر. إذاً من أين لنا أن نعرف أن قربان الوجبة الخاص بالمذنبين أو قربان الوجبة الخاص بالغيرة تكون غير مشروعة إن كانت قد قدمت تحت أي مسمى آخر غير اسمها؟ لماذا يجب أن يكون الحال على هذا النحو فيما يتعلق بقربان الذنب؟ لأن هناك ما كتب: "إنه قربان ذنب". وبالنسبة إلى هذه أيضاً، هناك ما كتب: " إنها " ومن ثم نجدها كذلك " إنها " مع قربان الخطيئة! أنه مكتوب بعد حرق الأجراء من القربان؛ كما كنا قد تعلمنا؛ ولكن، فيما يتعلق بقربان الخطيئة فإن المصطلح " إنه " مذكور

بعد حرق الأجزاء من القربان. وتكون غير مشروعة إذا لم تكن الأجزاء القربانية المأخوذة من المصدر غير الحرق كلياً. إذا ما الغاية من التعبير "إنها" هي حالة قربان الخطيئة؟ إنه مطلوب من أجل التعليم الخاص بالحبر هونا المأخوذ من راب، أي بما معناه، إن ذبحت قربان خطيئة خصص للحقل من دون أي غاية محددة، يكون مشروعاً على شكل قربان حرق، وهذا هو الحال إذا كان مخصصاً للحقل، ولكن القربان غير صحيح إذا لم يكن مخصص لمثل هذه الغاية، لأن القوانين تقرأ: "إنه قربان خطيئة"، أن استبعاد صفته.

كان راب قد قال: إن أخذ الكاهن الحفنة من قربان وجبة من أجل عومر تحت أي مسمى غير اسمها فإبها غير مشروعة، لأنها قد أحضرت من أجل أن توصف على أنها مباحة ولم تفعل على هذا النحو. في مثل هذه الطريقة، من الممكن أن نقول فيما يتعلق بقربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان الخطيئة الخاص بالمجذوم، أي بما معناه، إن ذبحهم للشخص تحت أي مسمى غير اسمهم يكون غير مشروع، لأنهم قد أحضروا من أجل وصف الشخص على أنه ملائم ولم يفعلوا ذلك.

ظهر الاعتراض، كنا قد تعلمنا: كل قرابين الوجبات التي أخذت منها الحفنة تحت مسمى آخر غير اسمها تكون غير مشروعة، ومن الضروري للحرص على أنها لا تعفي المالك من الإيجاب، مع استثناء قربان الوجبة للمذنبين، وقربان الوجبة للغيرة. والآن، إن كان التشريع السابق الخاص براب صحيحاً، لكان أيضاً قد ذكر مع استثناء قربان الوجبة الخاصة بعومر! فقط تذكر فقط قرابين الوجبة التي تحضر من قبل الأفراد وليس تلك التي تحضر من قبل المجتمع بأكمله؛ والأكثر أنها تذكر تلك التي تحضر لوحدها وليست التي تصاحب قربان الحيوان والأكثر أنها تذكر تلك التي تحضر في وقت متكرر، وليس التي لا تحضر في وقت متكرر.

في مثل هذه الحالة، من الممكن أن نقول فيما يتعلق بقربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان الخطيئة الخاصة بالمجذوم، أي بما معناه، إن ذبحه الشخص تحت أي مسمى غير اسمه الأصلي يكون غير مشروع، لأنه يحضر من أجل أن تجعل الشخص ملائماً ولم تفعل ذلك. هنا ظهر اعتراض: كنا قد تعلمنا أن كل قرابين الوجبة التي تذبح تحت أي مسمى غير اسمها الأصلي تعتبر مشروعة، وتحافظ على أنها لا تعفي المالك من الإيجاب، باستثناء قربان عيد الفصح وقربان الذب والآن إن كان التشريع السابق الخاص براب صحيحاً، لكان أيضاً قد ذكر، باستثناء قربان الخطيئة الخاص بالنذر، وقربان الخطيئة الخاصة بالمجذوم، لأنها تحضر لتجعل الواحد مناسباً ولم تفعل ذلك! لأن هناك أيضاً قربان الخطيئة الخاصة بالسرقة، وقربان الخطيئة الخاصة بانتهاك المحرمات التي يحصر الواحد منها من أجل الكفارة، ولهذا كان من الممكن أن لا يذكرها التنا بـالتأكيد.

لماذا إن ذبح قربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان الخطيئة الخاص بالمجذوم تحت أي مسمى آخر اعتبرت غير مشروعة؟ إنها كذلك، لأنها يحضران من أجل جعل الشخص ملائماً، ولم تفعل ذلك؟ إذاً من الممكن أن يقال عن قرابين الخطيئة الأخرى، أحضرت من أجل الكفارة ولم تفعل ذلك!

أجاب الحبر إرميا: هذا هو الحال لأننا نجد أن النص الكتابي يفرق بين القرابين التي تحضر من أجل الكفارة والقرابين التي تحضر من أجل جعل الشخص ملائماً؛ من الممكن أن يحضر الواحد من القرابين الخاصة بالكفارة بعد الموت في بعض الأحيان في حين أنه من غير الممكن إحضار القرابين التي تجعل الشخص ملائماً بعد الموت. كما كنا قد تعلمنا: إن أحضرت امرأة أعطيها الخاصة بالذنب، ومن ثم ماتت، لا بد من أن يحضر ورثتها قربان الحرق خلاصتها؛ لكن إن كان قد أحضر قربان الحرق من البداية، ومن ثم ماتت، ليس من الواجب أن يحضر ورثتها قربانها الخاصة بالذنب. اعترض الحبر يهوذا ابن الحبر شمعون، ولكن ألا تحضر أيضاً للقرابين التي تجعل الشخص ملائماً بعد الموت؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا: إن وضع رجلاً مبلغاً من المال جانباً من أجل قرابين النذر، من المحظور أن يستعملها في أي استعمال آخر، ومع ذلك، لن يكون هناك أي انتهاك لقانون انتهاك الحرمات، لأنه من الممكن أن يستخدم كاملاً من أجل شراء قرابين السلام. إن كانت قد قسمت، لا بد من أن يرمى سعر قربان الذنب في البحر للميت، من غير الممكن أن تؤخذ منها أي فائدة؛ ومع ذلك إن فعل شخص ذلك، لن يكون هناك أي انتهاك لقانون انتهاك الحرمات. مع سعر قربان الحرق، لا بد من أن تحضر قربان الحرق، وينطبق عليها قانون انتهاك الحرمات؛ مع سعر قربان السلام، لا بد من أن تحضر قربان الطمأنينة، والتي لا بد من أن تؤكل في اليوم نفسه، ولكنه لا يتطلب قربان الخبز. والآن ألا يحضر كل من قربان الحرق وقربان السلام الخاص بالنذر من أجل أن تجعل الشخص ملائماً، ومع ذلك، تحضر بعد الموت؟ قال الحبر بابا، هذا ما عناه الحبر إرميا: نحن لا نجد قرباناً مؤكداً، يعمل على أن تجعل الشخص ملائماً، أنه يمكن أن يحضر بعد الموت، لأنه فيما يتعلق بالنذر، لا تكون القرابين التي تعمل على أن تجعله ملائماً مؤكدة، لأن معلماً كان قد قال، إن خلق النذر رأسه بعد أداء أي واحدة من القرابين الثلاث، فإنه يكون قد أنجز ما عليه من إيجاب.

هنا ظهر إعتراض: إن كان قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم قد ذبح تحت أي مسمى غير اسمه، أو إن كان الدم منه لم يوضع على الإبهام أو على الإصبع الأكبر، من الواحدة التي سوف تظهر، من الممكن مع ذلك أن تقدم على المذبح، وتتطلب قرابين الشراب؛ ولكن يكون لا بد من قربان خطيئة أخرى حتى تجعله ملائماً. هذا يعد بالتأكيد حصصاً لرأي راب.

قال الحبر شمعون، إن قام الكاهن بأخذ الحفنة من قربان الوجبة الخاص بعומר، تحت أي مسمى آخر غير اسمه، يكون مشروعاً ولكن، من غير الممكن أن يؤكل ما تبقى منه إلى أن يتم إحضار قربان وجبة آخر خاص بعומר وتجنله مباحاً. ولكن، من المؤكد مادام الباقي منه لن يؤكل، كيف من الممكن أن تقدم الحفنة؟ لقد كتب: "من زيت إسرائيل"، هذا، من ذلك الذي يعتبر مباحاً لإسرائيل! قال الحبر أدا أن ريش لاخيش من أتباع الرأي أن المنع "نعد الوقت" لا ينطبق على اليوم نفسه.

أبدى الحبر آحا ابن الحبر اسحق إعتراضاً: بعض الشروط التي تنطبق على قرابين الطير لا

تتطبق على قرابين الوجبة، وبعض الشروط التي تتطبق على قرابين الوجبة لا تتطبق على قرابين الطير: من الممكن أن تحضر قربان الطير على أنها قرابين طوعية من قبل شخصين معاً، إنه يحصر من قبل هؤلاء الذين يفتقرون إلى الكفارة، وجعل هناك استثناء من المنع العام للطير المقدسة؛ على الرغم من ذلك، فإن هذه لا تتطبق على قرابين الوجبة. وبعض الشروط تتطبق على قرابين الوجبة: تتطلب قرابين الوجبة وعاءاً، تتطلب التمويح وإحصاره إلى القرب، من الممكن أن تكون قربان المجتمع أو قربان الفرد؛ على الرغم من ذلك، فإن هذه لا تتطبق على قرابين الطير. والآن، إن كان الرأي المذكور أنفاً صحيحاً، إذاً فيما يتعلق بقربان الوجبة، أنه كان هناك استثناء من المنع العام من أجل تلك التي تكون مقدسة، أي في حالة قربان الوجبة الحاصل بالعموم! بما أن المنع "نفذ وقته" لا ينطبق على اليوم نفسه، لا يعتبر على أنه منع على الكل.

أبدى الحبر شيشيت اعتراضاً: إن كان تطبيق الزيت قد أدي قبل تطبيق الدم، لا بد من أن يملأ الكاهن مقياس الزيت ولا بد من أن يطبق الزيت مرة أخرى بعد أن يطبق الدم. إن كان الزيت قد طبق على الإبهام والإصبع الأكبر قبل أن يرش سبع مرات أمام الرب، لا بد من أن يملأ مقياس الزيت مرة أخرى ويطبقه على الإبهام والإصبع الأكبر بعد أن يكون الدم قد رش سبع مرات. والآن، إن كنت مصيباً أن منع "نفذ الوقت" لا ينطبق على اليوم نفسه، لماذا لا بد أن يفعلها الكاهن مرة أخرى؟ بعد الكل، فإن ما حدث قد حدث! أجاب الحبر بابا: إنه مختلف مع شعائر المجنوم بما أن التعبير "يجب أن يكون" قد كتب فيما يتعلق بهم، كما أنها مكتوبة: "هذا، يجب أن يكون قانون المجنوم" "يجب أن يكون" تشير إلى أنه لا بد أن يكون هذا هو الحال دائماً.

أبدى الحبر بابا اعتراضاً: إن كان قربانه الخالص بالذنب قد قدم قبل قربانه الخاص بالخطيئة، لا يجب أن يقيد الشخص أن يستمر في تنشيط الدم حتى يكون قربان الخطيئة قد أحضرت، ولكن، يجب السماح بزوال مظهر اللحم ولا بد من أن يؤخذ إلى مكان الذبح! ولكن، لماذا أبدى الحبر بابا هذا الاعتراض؟ ألم يقل الحبر بابا أن القانون مختلف فيما يتعلق بشعائر المجنوم، بما أن التعبير "يجب أن يكون" يستخدم فيما له صلة بها؟ شعر الحبر بابا بهذه الصعوبة: ربما أن هذا القانون قد أثر ما كان طقساً، أما الذبح فلا يعتبر طقساً؛ والآن، إن كان صحيحاً القول أن المنع "خارج الوقت" لا يطبق على اليوم نفسه، إذاً من الممكن أن يستمر شخص في تنشيط الدم من قربان الذنب على الرغم من أن قربان الخطيئة كان يقدم ثم من الممكن أن يقدم قربان الذنب! قال الحبر بابا، بل الأحرى أن هذا الدافع لرأي ريش لاخيش: إنه من أتباع الرأي القائل أن انبلاج فجر اليوم السادس عشر من نيسان يجعل الحصاد الجديد مباحاً. لأن كلاً من الحبر يوحنا و ريش لاخيش قد قالوا: حتى عندما كان المعبد موجوداً كان طلوع الفجر هو الذي يجعل الحصاد الجديد مباحاً.

لم يكن رأي ريش لاخيش مذكوراً صراحةً، ولكن كان من الممكن اشتقاقه من التالي: كنا قد تعلمنا، من الممكن أن لا يقدم الشخص قرابين الوجبة، أولاً للثمار أو قرابين الوجبة التي تصاحب

قرايين الحيوان، قبل العومر وإن فعل شخص ذلك كان الفعل غير شرعياً. من غير الممكن أن يقدم كلاهما قبل الرغبةين ولكن إن فعل الشخص ذلك، فهي مشروعة. وكان الحبر اسحق قد قال باسم ريش لاحتش، تنطبق هذه القاعدة فقط إن كان القربان قد أحضر في اليوم الرابع عشر أو الخامس عشر من نيسان، ولكنه يكون مشروعاً إن كان قد أحضر في اليوم السادس عشر. على هذا، فإنه من الواضح أنه من أتباع الرأي القائل أن انبلاج فجر اليوم السادس عشر من نيسان يجعل الحصاد مباحاً.

كان رابا قد قال: إن كان الكاهن قد أخذ الحفنة من قربان الوجبة الخاص بعومر تحت أي مسمى آخر غير اسمها، فإنها تكون مشروعة ومن الممكن أن يؤكل ما تبقى منها؛ والأكثر أنه لا توجد حاجة لقربان وجبة أخرى خاص بعومر من أجل جعل الحصاد الجديد مباحاً. من هذا، رابا من أتباع الرأي القائل أن النية الخاطئة لا تؤثر على القربان ما لم تكن قد عبر عنها من قبل شخص ملائم للطقس، "من قبل واحد ملائم للطقس"، هذا يستثني كاهنا مع تشوه جسدي؛ "فيما يتعلق بما هو ملائم للطقس"، هذا يستثني قربان الوجبة الخاصة بعومر والتي لا تلائم أي قربان آخر، لهذا هو استثنائي وفي المكان الذي يلائم الطقس، هذا يستثني المذبح الذي أصبح مكسوراً.

كان أبحارنا قد درسوا: عندما نقول في النص التالي "من القطيع"، والذي يعد غير ضروري، يفعل هذا فقط ليستثني حيوان الطريفاء. ولكن، من المؤكد أنه يمكن الوصول إلى هذا من خلال جدل المقارنة: إن كان الحيوان المشوه والذي يعد مباحاً، محرماً على الإنسان إلى أعلى درجة، إلى أي مدى يكون حيوان طريفاء، الذي يعد محرماً أصلاً، محرماً إلى أعلى درجة. وإن كان لك أن ترد، هذا هو الحال من الدهن والدم بما أنهما يخرجان مما هو مباح، ولكن هل لك أن تقول الشيء نفسه فيما يخص حيوان الطريفاء، الذي يعد محظوراً كلياً؟ أنا أجيب، شعيرة قطع رأس قربان الطير، والذي من الممكن أن يجعل الطير محظوراً كلياً للإنسان، من الممكن أن يثبت في أوقات أخرى: مع أنها محظورة على الإنسان، إلا أنها لا زالت مباحة إلى أعلى درجة. ولكن، من الممكن الرد أيضاً، هذا هو الحال بالنسبة إلى القطع بما أنه يعد محظوراً فقط على الإنسان، من قبل هذا الفعل الذي قد يجعله مقدساً. على الرغم من ذلك، لا يمكن أن يقال نفس الشيء بخصوص حيوان الطريفاء، لأنه لا يعد محظوراً من قبل أي فعل يجعله مقدساً. وإن كان لك أن ترد على ذلك، أقول عندما نقرأ في النص التالي "من القطيع"، والذي لا يعد ضرورياً، فإنه يقرأ على هذا النحو فقط من أجل استثناء حيوان طريفاء.

ماذا كان المقصود من التعبير "إن كان لك أن ترد على هذا؟" قال راب: لأنه من الممكن أن يجيب الشخص أن قربان الوجبة الخاص بعومر كان ليثبت بطريقة أو بأخرى: لأنه محظور على الإنسان برغم أنه مباح إلى أعلى درجة. ولكن هذا هو الحال بخصوص قربان الوجبة الخاص بعومر من حيث وصفه للمحصول الجديد بأنه مباح! كان المقصود قربان الوجبة الخاص بعومر في السنة السبئية. ولكنه يصف بالحقيقة مباحاً بعد النمو؟ من المؤكد أن ما عني هو قربان الوجبة الخاص بالسنة السبئية، إلا أن الرأي على توافق مع الحبر عقيبا. الذي كان قد قال أن بعد النمو محظور في السنة

السببية. كان الحبر آحاً قد قال للحبر آشي، حتى بالنسبة إلى رأي الحبر عقيبا، هكذا من الممكن أن يدحض الشخص الجدل: هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاصة بعمومر بما أنها تجعل المحصول الجديد مباحاً النامي في السنة السببية خارج أراضي إسرائيل. وحتى بالنسبة إلى الذي يتمسك أن المحصول الجديد خارج أراضي إسرائيل غير محظور بالإستناد إلى قانون التوراة، هكذا من الممكن أن يدحض الشخص الجدل: هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بعمومر بما أنه يقوم برفع درجة الحظر المفروض عليها. كان الحبر آحاً من ديفتي قد قال لرايينا، إن كان الحال كذلك، ألا يجب أن يكون حيوان طريفاه أيضاً مباحاً لأن يقدم على أنه قربان ولهذا فإنه سيرفع الحظر على طريفاه الواقع عليه؟ مع ذلك، من الممكن أن يدحض الجدل هكذا: هذا هو الحال فيما يخص قربان الوجبة الخاصة بعمومر بما أن هناك أمر مذكور أنه لا بد من أن يكون كذلك.

كان ريش لاحتش قد قال: من الممكن أن يرد الشخص بأن حالة مركب البخور من الممكن أن تثبت بطريقة أخرى: على الرغم من أنه محظور على الإنسان إلا أنه مباح إلى أقصى درجة. إلا أن المركب شخص! بل بالأحرى القول: من الممكن أن يثبت المركب الذي يقوم بتركيب البخور بطريقة أخرى، لأنه محظور على الرجل إلا أنه مباح إلى أعلى درجة. ولكن هذا هو الحال إذا كان المركب كان يركب البخور، لأن هناك أمراً مذكوراً أنه لا بد من أن يكون هذا هو الحال!

كان مار ابن رايينا قد قال: من الممكن أن يرد الشخص أن السبب من الممكن أن يثبت بطريقة أخرى، لأنه محظور على الإنسان إلا أنه مباح إلى أعلى درجة. ولكن هذا هو الحال بالنسبة للسبب بما أن هناك استثناءاً من المنع العام بالنسبة إلى الإنسان العادي في حالة الختان! من المؤكد أن الختان ليس من أجل الإنسان العادي، إنه أمر القانون! لهذا، من الممكن أن يقول الشخص، هذا هو الحال بخصوص السبب بما أن هناك أمراً مذكوراً يقول أنه لا بد من أن يكون هذا هو الحال!

قال الحبر آدا: من الممكن أن يرد الشخص بأن للثوب من أنواع مختلفة من المواد من الممكن أن يثبت بطريقة أخرى: لأنها محظورة على الإنسان العادي إلا أنها مباحة إلى أعلى درجة. ولكن هذا هو الحال في الأنواع المختلفة بما أن استثناءاً للمنع العام مباحاً للإنسان العادي في حالة الصيصيت! من المؤكد أن الصيصيت ليست من أجل الإنسان العادي، إنه أمر القانون! لهذا، من الممكن أن يقول الشخص، هذا هو الحال في قانون الأشياء المختلفة بما أن هناك أمراً مذكوراً أنه لا بد من أن يكون هكذا.

قال الحبر شيشا ابن الحبر إيدي: من الممكن أن يرد الشخص، دع الجدل دائراً والإستنتاج الذي سيتوصل إليه مألوف لكل منها. وهكذا للجدل " هذا هو الحال بالنسبة إلى القطع بما أنه موصوف أنه محظور على الإنسان بسبب هذا الفعل الذي يجعله مقدساً "، من الممكن أن يدحض من خلال الجدل، " من الممكن أن يثبت الدهن والدم بطريقة أخرى ". وللجدل " هذا هو الحال بخصوص الدهن والدم بما أنهما ينتقان مما هو مباح "، من الممكن أن يدحض من خلال الجدل، " من الممكن أن تثبت شعيرة القطع بطريقة أخرى ". وعلى هذا المنوال يستمر الجدل بالدوران، السمة المميزة لهذه الحالة ليست

نفسها للأحرى، والسمة المميزة للحالة الأخرى ليست نفسها لهذه الحالة؛ ولكن، ما يتفقان عليه كلاهما محظور على الإنسان إلا أنه مباح إلى أعلى درجة. ولهذا، من الممكن أن أستنتج أن الطريفة أيضاً على الرغم من أنها محظورة على الإنسان إلا أنها مباحة إلى أعلى درجة. ولكن، لديهم هذا أيضاً مشتركاً، أنه في كلا الحالتين هناك قانون منقول بأنه لا بد أن يكون الحال هكذا. وكان الحبر أشي قد قال: لهذا، من الممكن أن يرد الشخص بأن حرف الجر الأول في الجدل غير منطوق. من أين لك أن تستدل على ذلك في المستهل؟ من حالة الحيوان المشوه. ولكن حالة المشوه مختلفة، لأنه في هذه الحالة فإن الكاهن الذي يقدم القرбан على نفس الأساس الذي كما في الحيوان الذي قدم. قال الحبر آحا الأكبر موجهاً إلى الحبر أشي، عندئذ، هذا الذي كان قد استخلص من جانب رحم الأم من الممكن أن يثبت بطريقة أخرى، لأنه في هذه الحالة، الكاهن الذي قدم القرбан ليس على نفس الأساس التي عليه القرбан، ومع ذلك، فإن مثل هذا الحيوان مباح للإنسان ومحظور إلى أعلى درجة. وإن بدى الاعتراض: ولكن هذا هو الحال لذلك الذي أخرج من جانب رحم الأم لأنه لا يعد مقدساً مثل المولود الأول. أنا أجيب: من الممكن إثبات حالة الحيوان الذي يولد مشوهاً بطريقة أخرى. وإن بدا هذا الاعتراض: ولكن هذا في حالة المشوه فقط، لأنه في هذا المجال فإن الكاهن الذي يقدم القرбан على نفس الأساس مثل الحيوان الذي يقدم، أنا أجيب، من الممكن إثبات ذلك الذي يستخرج من جانب رحم الأم بطريقة أخرى. وعلى هذا يستمر الجدل لا تعد السمة المميزة لهذه الحالة نفسها للحالة الأخرى، ولا تعد السمة المميزة للحالة الأخرى أيضاً مساوية للسمة المميزة في هذه الحالة؛ وعلى الرغم من ذلك، فإن ما يشتركان فيه أن كلاهما لا زال مباحاً للإنسان، إلا أنهما محظوران إلى أعلى درجة، إذاً بالتأكيد أن طريفة التي تعد محظورة على الإنسان هي الأكثر حظراً إلى أعلى درجة. ولكن، الآخرين اشتركوا في هذه أيضاً، أنه لا يوجد استثناء للمنع العام في كلتا الحالتين؛ هل كنت ستقول نفس الشيء إلى حالة الطريفة بالنظر إلى أنها تقبل بوجود استثناء للمنع العام؟ قال الحبر آحا ابن رابا للحبر أشي، على ذلك: ما المقصود مما قيل من أن طريفة يقبل بوجود استثناء للمنع العام؟ هل من الممكن أن نقول أن هذا يعود إلى شعيرة قطع رأس قربان الحرق لطير، في أي حالة على الرغم من أنه يوصف على أنه طريفة في ذلك المجال، على الرغم من ذلك يكون مباحاً أن يقدم إلى أعلى درجة؛ ولكن هذه هي الحالة كذلك مع التشوهات الجسدية، لأنه من المؤكد أن طيراً مشوهاً من الممكن أن يقدم إلى أعلى درجة، لأنه كان قد قيل: الحالة غير المشوهة والذكر الجنس، متطلبات أساسية فقط لقربان القطيع وليس من الطيور! إذاً لك أن تقول أنها تشير إلى شعيرة قطع رأس قربان الذنب على شكل طير، في أي حالة يكون الطير مباحاً جداً أن يؤكل من قبل الكهنة؛ ولكن، بالتأكيد يتلقاها الكهنة من الطاولة الأجود! بالتأكيد، يمكن أن يدحض الجدل هكذا، الآخرين كان لديهم هذا مشتركاً إلى أعلى حد، لأنه في كل حالة من الممكن استدراك العيب؛ هل لك حينئذ أن تقول الشيء نفسه حول حالة طريفة بالنظر إلى أنه لا يمكن استدراك عيبها؟ لهذا فإن القوانين ضرورية لاستثناء طريفة.

وهل تم إستنتاج حالة طريفاه من هنا؟ بالتأكيد أنها مشتقة من القوانين "من زيت إسرائيل"، من ذلك المباح لإسرائيل أو من القوانين: "أي كان يعبر تحت القصيب"، والذي يستثني حيوان الطريفاه الذي لا يستطيع المرور تحت القصيب! كل هذه القوانين ضرورية، لأنه من القوانين، "من زيت إسرائيل"، أستطيع أن أستثني فقط أولئك اللواتي لم يكن ملانمات للقربان، فقط مثل عرلاه أو الأنواع المختلفة من الكرم؛ ولكن، حيث كانت ملانمة لوقت واحد، أقول أنها مباحة لكي تقدم، لهذا ذكر النص الكتابي: "أيأ كان يعبر تحت القصيب". وكان النص الكتابي ذكر فقط القوانين "أيأ كان يعبر تحت القصيب"، كان لا بد علي من أستثني فقط تلك الحيوانات التي وصفت أولاً على أنها طريفاه، ومقدسة بالتالي كما في حالة عشر القطيع؛ ولكن، حيث كان مقدساً أولاً ومن ثم تحول إلى طريفاه، لأنه في الوقت الذي كان فيه مقدساً كان ملانماً لأن يكون قربان، كنت لأقول أنه مباح لكسي يقدم، لذلك كل القوانين الثلاثة ضرورية.

مشنا: سواء كان قربان وجبة خاص بالذنب أو أي قرابين وجبة أخرى، إن لم يكن هناك كاهن أو كان هناك كاهن كان في الحداد، أو طهر نفسه خلال اليوم، أو لم يكن مرتدياً ثوب الكهوتية الرسمي، أو الذي لم تنتهي كفارته بعد، أو الذي لم يغسل يديه ورجليه، أو الذي لم يختن، أو نجساً، أو ذلك الذي حدم جلسته، أو الذي يقف فوق الأوعية أو فوق الدابة أو فوق أرجل أحدهم، وأخذ الحفنة من ذلك المصدر فإنها غير مشروعة. إن أزال الكاهن الحفنة بيده اليسرى فإنها تكون غير مشروعة. يقول بن باتيرا: لا بد من أن يعيد الحفنة وبأخذ أخرى بيده اليمنى. إن دخل إلى يده خلال أخذ الحفنة حجر أو حبة من الملح، أو قطرة من البخور، تكون غير مشروعة، لأنهم كانوا قد شرعوا: لو كانت الحفنة كثيرة جداً أو قليلة جداً تكون غير مشروعة. ما المقصود بـ "كثيرة جداً"؟ إذا أخذ حفنة طافية أو زائدة عن الحد. وماذا عن "قليلة جداً"؟ إن أخذ الحفنة بأطراف أصابعه فقط.

جمارا: لماذا ذكرت المشنا "سواء كانت قربان وجبة خاصة بالذنب أو أي قرابين وجبة أخرى"؟ من المؤكد أنها لا بد من أن تكون قد ذكرت، كل قربان أحنت منها الحفنة من قبل غير كاهن أو كاهن في حداد، الخ. كان من الضروري أن تذكر على هذا النحو بالنسبة إلى الحبر شمعون، لأنه كان قد درس أن الحبر شمعون قد قال: من الصواب أنه لا بد من أن تتطلب قربان الوجبة الخاصة بالذنب إلى الزيت والبخور، ولهذا لا بد من أن لا يتمتع المذنب بالميزة؛ إذاً لماذا لا تتطلبهم؟ حتى لا يكون قربانه مترفة. وكذلك من الصواب أن قربان الذنب العادي لا بد من أن تتطلب قربان الشراب ولهذا لا يجب أن يتمتع المذنب بالميزة؛ لماذا إذاً لا يعدا مطلوبين؟ من أجل أن لا يكون قربانه مترف. والآن من الممكن أن أفكر بما أن الحبر شمعون وضع المبدأ "لهذا لا تكون أعطيته مترفة"، يجب أن تكون مشروعة حتى حيث أخذ شخص غير ملانم الحفنة، ولهذا تم إخبارنا أنها غير مشروعة حتى بالنسبة إلى الحبر شمعون.

إن كان هذا هو الحال، هناك أيضاً المشنا كان يجب أن تذكر " سواء كانت قربان ذنب عادي أو أي قربان آخر، إن استقبل الدم غير للكهن أو الكاهن الذي كان في حداد، فإنها غير مشروعة"، ولنا أن نشرح أنه كان من الضروري أن تذكر بالإستناد إلى رأي الحبر شمعون. ولكنه من الواضح أن التعبير "كل" مذكور في تلك المشنا، بما أنه غير متبوع بالتعبير " باستثناء "، يتضمن كل قربان ومن ثم في المشنا المذكورة أيضاً هل ذكرت التعبير " كل " في نفس الطريقة التي لم يتبع بها بالتعبير "باستثناء"، وكانت تتضمن كل قربان! كان من الضروري بكل تأكيد أن تذكر هكذا، لأنني لربما فكرت أنه بما أننا قد أنشأنا أن المشنا الأولى لم تكن على وفاق مع رأي الحبر شمعون، تكون الثانية على وفاق مع رأي الحبر شمعون. ولهذا تم إخبارنا أنها حتى غير مشروعة بالنسبة إلى الحبر شمعون.

كان راب قد قال: إن أخذ الكاهن الحفنة من قربان وجبة، يجب أن يضعها مرة أخرى وتكون بذلك مشروعة. ولكن، ألم تكن قد تعلمنا، إنها غير مشروعة؟ " إنها غير مشروعة "، تعني إنها غير مشروعة طالما لم يعدها مرة أخرى. إن كان الأمر هكذا، ألا يعد هذا متطابقاً مع رأي بن باتيرا؟ لا يختلف الأحبار مع بن باتيرا ما دامت الحفنة لا تزال هنا على الإطلاق! اختلفوا فقط حين لا تكون الحفنة هنا بعد، يضر الأحبار أنه من غير الممكن أن يحضر الشخص طحينا آخر من منزله ليؤدي العشر، إلا أن بن باتيرا متمسك بأنه من الممكن أن يحضر الشخص الطحين من بيته ليؤدي العشر. ولكن عندها، كيف من الممكن أن يقول بن باتيرا: " لا بد من أن يضع الحفنة ومن ثم يأخذها مرة أخرى باليد اليمنى؟ " من المؤكد أنه كان يجب أن يقول، كان يجب أن يحضر طحيناً آخراً من بيته من أجل أن يؤدي العشر، ومن ثم يأخذ الحفنة بيده اليمنى! بل بالأحرى أن نقول أن راب قد قال ذلك بالإستناد إلى بن باتيرا. ولكن أليس هذا واضحاً؟ كلا، لأنه من الممكن أن يفكر الشخص أن بن باتيرا أعلنها مشروعة فقط في الحالة حيث أخذت الحفنة باليد اليسرى، وليس عندما تؤخذ الحفنة من قبل أي من الأشخاص غير الملازمين ولهذا يعلمنا راب أنها مشروعة في كل الحالات بالنسبة إلى بن باتيرا.

ولكن لماذا تكون الحفنة مشروعة حيث أخذت باليد اليسرى؟ إنها كذلك لأننا نجدها مشروعة في طقس يوم الكفارة. ثم في حالة الغير كاهن أيضاً، نجد أنه قد سمح له بأداء الطقس، أي الذبح! لا يعتبر الذبح على أنه طقس ولكن ألم يكن الحبر زيرا قد قال باسم راب: إن ذبح شخص غير الكاهن البقرة الحمراء تكون غير مشروعة؛ وكان راب قد شرح السبب الحاص بها، أي لأن التعابير "اليعيزر" و "ستاتر" تستخدم بما له علاقة بها؟ حالة البقرة الحمراء مختلفة، لأنها في مجموعة الأشياء المقدسة لحزينة المعبد. ولكن ألا تعد الأكثر هكذا في مثل هذه الحالة، لأنه إن كان الكاهن أساسياً بالنسبة إلى الأشياء المقدسة إلى خزينة المعبد، إلى أي مدى يجب أن يكون أساسياً أكثر بالنسبة إلى الأشياء التي تذبح على المنبح! قال الحبر شيشا ابن الحبر إدي، من الممكن أن تقارن مع تقصي أوبئة الجذام، والذي من المؤكد أنه لا يعد من طقوس المعبد ومع ذلك يتطلب كاهناً. لماذا لا نثبت أنه لا داعي لأن يؤدي للكاهن الطقس من حالة المكان العالي؟ على الرغم من ذلك، يجب أن نقول أنه لا يمكننا أن

نتبّتها من حالة المكان العالي ولكن من المؤكد أنه كان قد علم: من أين لنا أن نعرف أن الأجزاء القربانية والتي أخذت من ملاذ، إن أحضرت إلى أعلى المذبح لا يجب أن تتزل مرة أخرى؟ من الحقيقة أن ما أخذ إلى مكان مرتفع يكون ما يزال مشروعاً لكي يقدم! يعتمد التناء هناك على القوانين "هذا هو قانون قربان الحرق".

والآن، نحن نعلم هذا فقط لأن راب قد أخبرنا به، وإلا لكنا قلنا حيث أخذت الحفنة من قبل شخص غير ملائم، يعلن بن باتيرا أنها غير ملائمة؛ ولكن من المؤكد أنه كان قد علم: الحبر يوسي ابن الحبر يهودا، وأن الحبر إليعزر قد قال: يعلن بن باتيرا أنها مشروعة حتى ولو كانت الحفنة قد أخذت من قبل واحد من هؤلاء غير الملائمين، إنه مكتوب: "ولا بد من أن يأخذ حفنته من هالك"، هذا، من المكان الذي من الممكن أن تقف فيه قدما غير الكاهن. يقول بن باتيرا، من أين لنا أن نعرف أنه لو أخذ الحفنة باليد اليسرى، فإن عليه أن يضعها ومن ثم يأخذ أخرى باليد اليمنى؟ لأن القانون يقول: "ويجب أن يأخذ حفنته من هالك"، هذا أن يأخذ الحفنة من المكان الذي أخذ حفنته منه. والآن بما أن القانون لم يحدد فلماذا يوجب إعادة الحفنة، إذا فالوضع نفسه سواء أخذت بالأصل باليد اليسرى أو من قبل أي من غير الملائمين؟ بالأحرى أن هذا ما علمنا إياه راب، أنه إن أخذ الحفنة أو حتى إن قدسها عن طريق وضعها في وعاء الكهنوتية، ومع ذلك من الممكن أن تعاد مرة أخرى. وعلى هذا يرفض راب رأي هذا التنايم، لأنه كان قد علم: الحبر يوسي ابن ياسيان، والخبر الحبر يهودا قد قال: يعد هذا حين يكون قد أخذ الحفنة ولكنه لم يقدسها بعد فقط، ولكنها تكون غير مشروعة حيث يكون قد قدسها. قرر الآخرون أن هذا ما كان راب قد علمنا إياه، أنه لو كان قد أخذ الحفنة فقط فإنها مشروعة، ولكنها غير مشروعة إن كان قد أخذها ومن ثم قدسها. وعلى هذا، فإن راب يوافق على رأي هؤلاء التنايم ويرفض رأي التناء الأول.

اعتراض الحبر نحمان: ما هو رأي هؤلاء التنايم؟ إن تمسكوا بأن أخذ الحفنة من قبل أشخاص لا يعدوا ملائمين يعتبر على أنه من الطقوس، إذا لا بد من أن لا تكون مشروعة حتى ولو لم تكن قد وضعت في وعاء؟ وإن تمسكوا بأن أخذ الحفنة من قبل أشخاص غير ملائمين لا يعد طقساً، إذا ماذا يفيد وضعها في وعاء؟ مع ذلك، قال الحبر نحمان لاحقاً: من المؤكد أنه يعتبر على أنه طقس، لكن الطقس لا يكون مكتملاً ما لم تكن الحفنة قد وضعت في وعاء. لكن تصبح الحفنة مقدسة فقط عندما يضعها في مكانها من جديد، بالتالي يجب أن تكون غير مشروعة! كان الحبر يوحنا قد قال: هذا يثبت أن أوعية الكهنوتية تقديس فقط ما قد وضع فيها عمداً. ومن هذا، أنها تقديس ما وضع فيها مباشرة. ولكن، ألم يكن ريش لاخيش قد استنبط من الحبر يوحنا "أستطيع الشخص غير الملائم أن يقديس ما وضع في أوعية الكهنوتية بحيث تصبح مباحة لأن توضع فوق المذبح في المثال الأول؟"، وأجاب، لا يستطيعون أن يقسموه. قصد من هذا، لا يستطيعون تقديسها إلى أن تصبح مباحة لأن تقدم، ولكنهم يستطيعون تقديسها من خلال فعلهم حتى تصبح غير مشروعة.

كان الحبر امرام قد قال: لا بد من أن نفترض هنا أنه أعادها مكسدة على تجويف. إذا كيف كان قد أخذ الحفنة أصلاً من الوعاء؟ بل بالأحرى القول أنه أعادها في تجويف الوعاء ولكن، بالتأكيد عندما أخذ الحفنة ترك فراغاً، ولذا عندما يعيدها ثانية فإنه يعيدها إلى الوعاء، ألا يفعل ذلك؟ يعيدها إلى جانبي الوعاء، ومن ثم يخضها إلى أن تقع بنفسها إلى داخل الوعاء والحال واحدة عندما يعاد من قبل قرد.

كان الحبر إرميا قد قال موجهاً كلامه إلى الحبر زيرا: لماذا لا يفترض أنه أعادها إلى وعاء كان على الأرض؟ عندها يتمكن أن نستنتج من هذا أنه من الممكن أن يأخذ الشخص الحفنة من الوعاء الذي على الأرض! أجاب، أنت تشير الآن إلى سؤال قد أثير من قبل زملائنا، لأن أبيمي كان يدرس الدراسة مناخوت تحت سلطة الحبر حيسدا. ولكن، هل سبق لأبيمي أن درس تحت سلطة الحبر حيسدا؟ ألم يكن الحبر حيسدا قد قال: كانت الصفعات التي تلقيتها من أبيمي كثيرة على الموضوع التالي: إن نوت المحكمة أن تعلن بيع الملكية يومياً، لا بد من أن يقام بذلك خلال ثلاثين يوماً؛ إن كان فقط خلال أيام الإثنين والخميس، لا بد من أن يفعل ذلك خلال ستين يوماً؟ نسي أبيمي هذه الدراسة ومضى إلى الحبر حيسدا حتى يذكره به. لماذا لم يرسل له، أنه على الحبر حيسدا يجب أن يأتي إليه؟ ظن أنه بهذه الطريقة سيحقق تقدماً أفضل. قابل الحبر نعمان مرة أبيمي وسأله كيف يأخذ الشخص الحفنة؟ أجاب: خارج الوعاء. فقال الآخر: ومن الممكن أن يخرج الشخص الحفنة من الوعاء الذي على الأرض؟ أجاب: لا بد من أن يرفعه كاهن. وكيف يقدم الشخص الحفنة المأخوذة من قربان وجبة؟ أجاب: لا بد من أن يضعها في هذا الوعاء، ولكن هل من الممكن أن يقدمها الشخص من خلال إعادتها إلى وعاء على الأرض؟ أجاب: لا بد من أن يرفعها كاهن. قال الحبر نعمان: إذا أنت تحتاج إلى ثلاث كهنة. أجاب: لا أبالي إن كان المطلوب ثلاثة عشر كما في القرابين اليومية. أبدى الاعتراض التالي: كما قد تعلمنا، هذه هي القاعدة العامة: إن أخرج أحد الحفنة أو أعادها إلى الوعاء، أو قربها أو أحرقها، بنية أكل شيء من المعتاد أكله، خارج مكانها الملائم، الخ. والآن لا يوجد ذكر هنا لرفع الوعاء! بالكاد تدرس التناء الترتيب الخاص بالطقوس المختلفة.

وضع السؤال للحبر شيشث: هل من الممكن أن يأخذ الشخص الحفنة من الوعاء الذي على الأرض؟ أجاب: اذهبوا وانظروا ماذا يحصل في المعبد. دخل أربعة كهنة إلى الداخل، يحمل اثنان منهما اللفتين من خبر المختمر واثنان منهما يحملان الصحنين من البخور، ودخل قبلهم أربعة كهنة، اثنان ليعبدا اللفتين واثنان ليعبدا الصحنين. والآن، لا يوجد هنا أي ذكر لرفع الطاولة. ولكن، ألم تكن الإجابة قد أعطيت في الحالة السابقة أن التناء بالكاد ذكر ترتيب الطقوس؟ إذا في هذه الحالة أيضاً، نستطيع القول أنه فقط يذكر ترتيب الطقوس! بالتأكيد لا وجه للمقارنة؛ هناك لم يذكر التناء عدد الكهنة، إلا أنه هنا يشير إلى عدد الكهنة. والآن إن كان جدالك صحيحاً، لكان من الأولى أن ينكر الكاهن الذي يرفع الطاولة! هذا يثبت أنه من الممكن أن يأخذ الشخص الحفنة من الوعاء الموضوع على الأرض.

قال رابا: أنا متأكد أنه من الممكن أن يأخذ شخص الحفنة من وعاء موضوع على الأرض، لأننا نجد أن هذا كان الحال في إبعاد صحون البخور وأنه من الممكن أن يقس شخص الحفنة من قربان الوجبة في وعاء موضوع على الأرض، لأننا نجد أن هذا كان الحال في الوضع تحت الصحون. ومع ذلك كان رابا على شك، ما القانون فيما يتعلق بتقديس الحفنة؟ هل لنا أن نشقه من القربان نفسه أو من استقبال الدم؟ لاحقاً قرر رابا أنه لا بد من أن نشقها من "استقبال الدم". ولكن، هل من الممكن أن يكون رابا قد قال ذلك؟ من المؤكد أنه كان قد ذكر: إن كانت الحفنة قد قسمت ووضعت في وعاءين، الحبر نحمان يقول: إنها ليست مقدسة، بينما يقول رابا أنها مقدسة، والآن إن كان القرار السابق صحيحاً، إذا لا بد من أن يشتق هذا أيضاً من الدم، ألا يجب عليه ذلك؟ تراجع رابا عن ذلك الرأي.

من أين لنا أن نستدل على أنه إن كان الدم قد قسم إلى أوعية منفصلة فإنه لا يكون مقدساً؟ علمنا ذلك مما كان الحبر تحليفاً قد درسه؛ إن مزج شخص أقل من الكمية المقررة للرش في وعاء واحد، ومرة أخرى أقل من الكمية المقررة للرش في وعاء آخر، يكون المزج غير مشروعاً. وبرز السؤال: كيف الحال فيما يتعلق بالدم؟ هل هذا قانون تقليدي، ومن القوانين التقليدية من غير الممكن أن يشتق الشخص أي إستنتاجات أو أنه هكذا هناك لأنه مكتوب: "ويجب أن يغمسه بالماء، وهنا أيضاً كتب: "ويجب عليه أن يغمس أصابعه بالدم"؟ وكان قد ذكر أن الحبر رريقاً قد قال باسم الحبر إليعزر: حتى في حالة الدم فإنه ليس مقدساً.

كان رابا قد قال: كانت البرايتا قالت أيضاً إلى هذا الأثر: إنه مكتوب: "ويجب عليه أن يغمس"، لا أن يمحو في الدم، هذا لا بد من أن يكون هناك دم كافٍ منذ البدء في الوعاء الأول من أجل الغمس؛ ويجب أن يرش من الدم، هذا من الدم المتحدث عنه في السياق. وللتعابير "ويجب أن يغمس" و "في الدم"، كلاهما ضروري. لأن القانون المقدس ذكر فقط "ويجب أن يغمس"، من الممكن أن أقول أنه كان مشروعاً حتى ولو لم يكن الكاهن قد استقبل في البداية كمية كافية من الدم في الوعاء الأول من أجل الغمس؛ ولهذا قيل: "في الدم". ولو كان القانون المقدس قد ذكر فقط "في الدم"، لكان من الممكن أن أقول أنه من الممكن حتى أن يمحو الدم؛ ولهذا ذكر: "ويجب أن يغمس". "من الدم"، هذا الدم الذي تم الحديث عنه في النص. ماذا يستبعد هذا؟ قال رابا أنه يستبعد الدم الذي ما زال متمسكاً بالإصبع. هذا يدعم رأي الحبر إليعزر الذي كان قد قال، الدم الذي لا زال متمسكاً بالإصبع غير مشروع من أجل الرش.

كان رابين ابن الحبر آدا قد قال مخاطباً رابا: يقول تلاميذك أن الحبر أمرام قد أبدى اعتراضاً من التالي: كان قد درس: أثناء الرش، إن سقط بعض الدم من يده على الملابس، إن حدث ذلك قبل أن يقوم بالرش لا بد من أن يغسل، ولكن، لا داعي لأن يغسل إن كان قد حدث بعد الرش. يفترض مسبقاً أن المعنى: قبل أن يكون قد أنهى الرش، وبعد أن يكون قد أنهى الرش. كلا، بل المعنى هو: إن حدثت

قبل أن يغادر الدم يده في فعل للرش لا بد من أن يغسل، ولكن لا داعي لأن يغسل إن حدث بعد أن غادر الدم يده.

أبدى أباي اعتراضاً: كنا قد تعلمنا: عندما أنهى الرش، مسح يده على جسم البقرة. والآن عندما أنهى مسح يديه، ولكنه لم يفعل قبل أن ينتهي! أجاب: مسح يديه عندما انتهى، قبل أن ينتهي مسح أصابعه فقط. من الجميل القول: عندما انتهى مسح يديه على جسم البقرة، لأنه مكتوب: "ويجب أن تحرق البقرة على مرأى منه"؛ ولكن من الصعب القول: "مسح أصابعه قبل أن ينتهي"، لأنه على ماذا سيمسحه؟ أجاب أباي: على حافة الحوض، كما كان قد كتب: "تجاويف من الذهب".

ولكن هل من الممكن أن الحبر إليعيزر قد قال ذلك؟ يتمسك بأنه كان قد قيل: قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم، يقول الحبر يوحنا: لا تكون مقدسة إن أحضرت نصف كل مرة. يقول الحبر إليعيزر، بما أنها قدمت نصف كل مرة، فإنها مقدسة إن قدمت نصف في كل مرة. والآن إن تمسك بهذا الرأي، لكان بالتأكيد قد اشتق التشريع في حالة قربان الوجبة الخاصة بالحبر الأعظم من الدم! ومن الممكن أن تقول أن الحبر إليعيزر لا يستتبط حالة من أخرى، ولكن الحبر إليعيزر كان قد شرع فعلاً: إن أدي أخذ الحفنة من قربان الوجبة في المعبد، فإنها غير مشروعة، لأننا نرى أنه من الطبيعي أن إبعاد صحون البخور قد حدث هناك! إنه يستتبط قواعد قربان وجبة من قواعد قربان وجبة ثانية، إلا أنه لا يستتبط قواعد قربان وجبة من الدم.

ولكن هل يستتبط قواعد قربان وجبة من قربان وجبة أخرى؟ من المؤكد أنه كان قد درس: إن تكسر رغيغ بعد أن أبعد، فإن للخبز المختمر غير مشروع، ولا يجوز للكاهن أن يحرق على أساسه صحنى البخور.

وهكذا كان الحبر إليعيزر قد قال: لا يعني التعبير "بعد أن أبعد" أنه قد أبعد بالفعل، بل أن الوقت المحدد لإبعاده قد حان، ولو لم يكن قد أبعد بعد يعتبر على أنه قد أبعد. ولكن لماذا تسير على هذا النحو؟ من المؤكد أنها تعتبر قربان وجبة وجد أنها منقوصة قبل أن تؤخذ منها الحفنة! هذا لا يشكل في الواقع أي صعوبة، لأن الحفنة غير منفصلة في قربان الوجبة، في حين أن الحفنة هنا منفصلة في الحيز المختمر. ولكن هذه صعوبة: من المؤكد أن هذه الحالة لا بد من أن تكون على تساو مع الباقي من قربان الوجبة التي وجدت أنها ناقصة بعد أن أخذت منها الحفنة ولكن قبل أن تحرق، حالة فيها من الممكن أن لا تحرق الحفنة! ليس هناك فرق في وجهات النظر حول هذا؟ يتبع الحبر إليعيزر نفس الرأي الذي يتبعه من يقول أنه حيث وجدت البقية من قربان الوجبة ناقصة بعد أن أخذت منها الحفنة ولكن قبل أن تحرق من المؤكد أن الحفنة من الممكن أن تحرق.

يذكر النص في الأعلى: "قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعظم"، يقول الحبر يوحنا: لا تباح إذا أحضرت نصفاً في كل مرة. ويقول الحبر إليعيزر: بما أنها أحضرت نصفاً في كل مرة فإنها مباحة ما دامت قد أحضرت نصفاً في كل مرة. وكان الحبر آحا قد قال: ما هو دافع الحبر يوحنا؟

لأن القانون يقرأ: " من أجل قربان وجبة...نصفها في الصباح "؛ هذا ويقال: يجب أن يحضر قربان وجبة ومن ثم يقطعها إلى نصفين.

ظهر إعتراض: كما قد تعلمنا: من غير الممكن أن تحضر قربان الوجبة الخاصة بالكاهن على شكل نصفين منفصلين، ولكن من الممكن أن يحضر عشرًا كاملاً ومن ثم يقسمه. وكان قد درس: هل قال النص الكتابي: " من أجل قربان الوجبة نصف"، إداً عندها يجب أن أقول أنه يجب أن يحضر نصف العشر من منزله في الصباح وبعده، ونصفاً آخر من العشر من منزله في المساء وبعده؛ إلا أن النص الكتابي يقول: " نصفه في الصباح "، هذا، لا بد من أن يقدم النصف من العشر كاملاً هذه فقط توصية وهكذا كان الحبر جيبها من كاتيل قد قال مخاطباً الحبر أشي: ولكن ألا يستخدم التعبير ستاتيو حالة بما له صلة بها؟ أجاب: هذا بالكاد يشير أنه لا بد من أن يحضر العشر كاملاً من منزله.

ولكن، هل كان الحبر يوحنا قد قال ذلك فعلاً؟ تم التمسك بأنها قد قيل: إن وضع رجلاً جانباً في وعاء الكهنوتية نصف عشر من الطحين من أجل قربان الوجبة الخاصة به مع النية أن يزيد عليها ليكمل العشر، يقول راب: أنها غير مقدسة؛ ويقول الحبر يوحنا أنها مقدسة. والآن إن تمسك برأيه، من المؤكد أنه كان ليشتق التشريع في هذه الحالة من حالة قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعظم. مع ذلك، لك أن تقول أن الحبر يوحنا لا يشتق حالة من أخرى، إلا أن الحبر يوحنا كان قد شرع فعلياً: إن ذبحت قربان طمأنينة على المذبح فإنها مشروعة، لأنه مكتوب: " ويجب أن يذبحها على باب حيمة اللقاء "، ومن المؤكد أنه لا يمكن أن يكون الملحق أكثر أهمية من الأساسي! يختلف الوضع حين ينوي أن يضيف إليها لأنه كان قد درس: إنه مكتوب " مملوء "؛ وهذا يعني لا شيء آخر إلا الكمية. وكان الحبر يوسي قد قال، متى يكون هذا؟ فقط عندما لا تكون هناك نية لإكمال الكمية كاملة، ولكن حين تكون هناك نية لإكمال الكمية كاملة، يكون كل جزء كما وضع في وعاء الكهنوتية مقدساً.

أي رأي يقبل راب فيما يتعلق بقربان الكاهن الأعظم؟ إن كان لك أن تقول: الحبر إليعير، إذا لا بد من أن يشتق التشريع في حالة قربان الوجبة العادية من حالة قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعظم. ولك أن تقول أن راب قد اشتق حالة من أخرى، إلا أن راب كان قد قال فعلاً أن قربان الوجبة مقدسة حتى ولو وضعت في وعاء الكهنوتية من دون زيت، بما أننا نجدها كذلك في حالة الحبر المختمر؛ من دون البخور، بما أنها نجدها كذلك في حالة قربان الشراب من دون زيت ومن دون بخور، وبما أننا نجد ذلك في حالة قربان الوجبة للمذنبين؟ لهذا لا بد من أن نقول أن راب يقبل رأي الحبر يوحنا.

يقول النص في الأعلى أن راب قد قال: يكون قربان الوجبة مقدساً حتى ولو وضع في وعاء الكهنوتية من دون الزيت، بما أننا نجده أيضاً في حالة خبز العطير من دون البخور، وبما أننا نجدها في حالة قربان الوجبة للمذنبين. والأكثر أن الزيت والبخور في وعاء الكهنوتية يكونان مقدسان كل على حدة، الزيت من دون الطحين والبخور، بما أننا نجدها كذلك في مقياس الزيت الخاص بالمجنوم؛

والبخور من دون الزيت والطحين، بما أننا نجدها هكذا في حالة صحون البخور. لكن الحبر حائناً قد قال: لا يكون الواحد مقدساً من دون الآخر. إذا بالإستناد إلى الحبر حائناً لماذا كان معيار العشر ممسوح بالزيت؟ لقياس قربان الوجبة الخاصة بالمذنبين. ولماذا كان مقياس الزيت قد دهن بالزيت؟ لقياس مقياس الزيت الخاص بالمجنوم.

يتبع صموئيل أيضاً الرأي نفسه الذي يتبعه رابين لأننا كما قد تعلمنا: الوعاء المخصص للسوائل يقدس السوائل، وأوعية القياس الخاصة بالمواد الجافة تقدس المواد الجافة؛ لا يمكن لأوعية السوائل أن تقدس المواد الجافة، ولا العكس كذلك. وكان صموئيل قد قال: ينطبق هذا على أوعية القياس الخاصة بالسوائل، إلا أن التجاوبف الخاصة بالرش أيضاً مواد جافة، لأنه كان قد كتب: "كلاهما مملوء بطحين جيد ممزوج مع الزيت من أجل قربان الوجبة". قال الحبر أحاً الذي من ديفتي مخاطباً رابيناً: إلا أن هذا قربان الوجبة رطب! أجاب: أنه يشير بالتحديد إلى الأجراء الجافة من الأرض. بالتبادل من الممكن أن أقول: بالمقارنة مع الدم على اعتبار قربان الوجبة على أنه شيء جاف بالرغم من امتزاجه مع الدم. ذكر النص في الأعلى: كان الحبر الإيعزر قد قال: يكون أخذ الحفنة من قربان الوجبة مشروعاً إذا تم في المعبد، لأننا نجد أن إبعاد صحون البخور كان قد أدى هناك عادياً. أبدى الحبر إرميا إعتراضاً: إنه مكتوب: "ويجب أن يبعد يده من هناك"، من المكان الذي من الممكن أن تقف فيه أقدام غير الكاهن. لكن باتيرا قال: من أين لنا أن نعرف أنه إن أخذ الحفنة باليد اليسرى لا بد من أن يعيدها ومن ثم يأخذ أخرى من جديد باليد اليمنى؟ لأن القانون يقول: "ويجب أن يبعد حفنته من هناك"، من المكان الذي كان قد أخذ منه الحفنة سابقاً! قال البعض أن الحبر إرميا قد أبدى الإعتراض ومن ثم أجابه بنفسه كما هو مذكور في الأسفل. قال آخرون أن الحبر يعقوب قد قال مخاطباً الحبر إرميا، سوف أشرحها لك: يؤدي هذا القانون فقط دوراً في تعليمنا أنه من الممكن تأدية شعيرة أخذ الحفنة في أي جزء من ساحة المعبد؛ ولا يجب أن نتأقش تلك طالما أن قربان الحرق مقدس إلى أعلى درجة وقربان الوجبة مقدس إلى أعلى درجة، لهذا، كما أن قربان الحرق لا بد من أن يحترق في الجانب الشمالي من ساحة المعبد، كذلك لا بد من أن يحضر قربان الوجبة إلى الجانب الشمالي. ولكن من المؤكد أن حالة قربان الحرق مختلف بما أنها تحرق كلياً! إذا من الممكن أن يجادل الشخص بنفس الطريقة بخصوص قربان الذنب ولكن من المؤكد أن حالة قربان الذنب مختلفة بما أنها تكفر عن هؤلاء الذين ارتكبوا فعلاً على نحو متعمد والذي سوف يجعلهم مستحقين لعقوبة كاريت! إذاً من الممكن أن يجادل الشخص بنفس الطريقة بخصوص قربان الخطيئة. مرة أخرى حالة قربان الخطيئة مختلفة، لأنها تؤثر على الكفارة من قبل الدم! ولا يمكن أن يجادل الشخص بنفس الطريقة على كل هذه القرايين المأحودة معاً، بما أنها كلها مختلفة عن قربان الوجبة بما أنها جميعاً تؤثر من قبل الدم! ذلك القانون ضروري بالتأكيد، لأنه من الممكن أن اعتقد بما أنه مكتوب: "ويجب أن تقدم على مرأى من الكاهن، ويجب أن يحصرها إلى المذبح"، ومن ثم يقول: "ويجب أن يأخذ الحفنة"، لهذا كما أن قربان الوجبة

كان يحضر إلى الزاوية الجنوبية الغربية من المنبح، كذلك لا بد من أن تؤخذ الحفنة إلى الجانب الجنوبي الغربي من المعبد؛ ولهذا تم تعليمنا أنها تؤدي في أي جزء من ساحة المعبد.

كان النص في الأعلى قد ذكر: قال الحبر يوحنا: إن نبحث قربان الطمأنينة في المعبد فإنه مشروع، لأنه مكتوب: "ويجب أن يذبحه على باب خيمة اللقاء"، ومن المؤكد أنه لا يمكن أن يكون الملحق أكثر أهمية من الأساسي! أبدي اعتراض: الحبر يهودا كان قد قال: من أين لنا أن نعرف ذلك، إن كانت ساحة المعبد محاطة بالوثنيين، من الممكن أن يدخل الكهنة إلى المعبد والأكل هناك أكثر اللحوم قدسية والباقي من قرابين الوجبات؟ لأن القانون يقول: "يجب أن يأكلوا منه في أكثر الأماكن قدسية". والآن لماذا يعد هذا القانون ضرورياً ليدرس هنا؟ قد يقول قائل: إنه من النافع أنه قد كتب: "في ساحة خيمة اللقاء لا بد من أن يأكلوه"، ومن المؤكد أنه لا يمكن أن يكون الملحق أهم من الأساسي! فيما يتعلق بأفعال الطقس، بما أن الإنسان سينفذ الطقوس بحضور معلمه، نطبق المبدأ القائل: "من المؤكد أن الملحق لا يمكن أن يكون أهم من الأساسي". ولكن فيما يتعلق بالأكل، بما أن الإنسان لن يأكل بحضور معلمه، فإنه مباح، فقط لأن القانون قد ذكر هذا صراحة، ولكن ألم يكن القانون قد قال كذلك: لم نكن لنطبق المبدأ القائل أنه لا يمكن أن يكون الملحق أهم من الأساسي.

كان قد قيل: إن كان قربان الوجبة قد امتزج خارج جدران ساحة المعبد، يقول الحبر يوحنا أنه غير مشروع؛ ويقول ريش لاخيش أنه مشروع، لأنه مكتوب: "ويجب أن يسكب الزيت عليها، ويضع عليها البخور، ومن ثم عليه أن يحضرها إلى الكهنة أبناء هارون؛ ويجب أن يأخذ حفنته منها؛ وعلى هذا، منذ أخذ الحفنة يبدأ واجب الكهنوتية. هذا يعلمنا أن السكب من الزيت على قربان الوجبة وكذلك مزج الزيت مع الطحين هو مشروع حتى ولو أدى من قبل غير الكاهن. والآن بما أن المزج لا يتطلب طقوس الكهنوتية، كذلك لا تحتاج إلى أن تؤدي في ساحة المعبد. يقول الحبر يوحنا أنه غير مشروع، لأنه لهذا لا بد من أن اعد في وعاء الكهنوتية. حتى على الرغم من أنه لا يتطلب طقوس الكهنوتية، لا بد من أن يؤدي ضمن ساحة المعبد. هناك برائتنا مدعومة من الحبر يوحنا، لأنه كان قد علم: إن مزجه غير للكاهن فإنه مشروع؛ وإن كان قد مزج خارج جدران ساحة المعبد يكون غير مشروع.

كان قد ذكر: إن أضعفت قربان الوجبة قبل أن تؤخذ الحفنة منه، يقول الحبر يوحنا: من الممكن أن يحضر الطحين من منزله ليملاً المقياس؛ وكان ريش لاخيش قد قال: من غير الممكن له أن يحضر الطحين من منزله ليملاً المقياس. يقول الحبر يوحنا: من الممكن له أنه يحضر الطحين من منزله ليملاً المقياس، لأن الأحذ للحفنة هو الذي يثبتها على أنها قربان وجبة. يقول ريش لاخيش: من غير الممكن له أن يحضر الطحين من بيته من أجل أن يملأ المقياس لأن تقديس الوعاء هو الذي يثبتها على أنه قربان وجبة. ثم أظهر الحبر يوحنا الاعتراض ضد ريش لاخيش: كنا قد تعلمنا: إن وجد الزيت ناقصاً في المقياس قبل أن يسكب، من الممكن أن يملأ المقياس، وهذا بالتأكيد محض.

كان قد نُكر: إن وجد ما تبقى من قربان الوجبة ناقصاً بين أخذ الحفنة والسكب عليه، يقول الحبر يوحنا: من الممكن أن يحرق الحفنة على أساسها، وريش لاخيش يقول: من غير الممكن أن يحرق الحفنة على أساسها. بالإستناد إلى رأي الحبر إليعيزر فإنه من غير الممكن أن يكون هناك فرق في الآراء؛ إنهما يختلفان فقط بالإستناد إلى رأي الحبر يشوع. لأننا كنا قد تعلمنا: إن أصبح ما تبقى من القربان نجساً أو احترق أو ضاع، بالإستناد إلى رأي الحبر إليعيزر، يعد من القانوني حرق الحفنة، ولكن بالنسبة إلى قانون الحبر يشوع، لا يكون قانونياً. والآن، من قال أنه من غير القانوني أن تحرق الحفنة يتفق بالتاكيد مع الحبر يشوع، ولكن الذي يقول أنه قانوني يفرق بين الحالات هكذا: فقط في هذه الحالة قال الحبر يشوع أنها لم تكن قانونية، بما أنه لم يتبق شيء من اللحم متوفراً، لكن هنا حيث تبقى شيء من اللحم متوفراً، حتى الحبر يشوع يقر بأنه من القانوني أن تحرق الحفنة، لأنه كان قد درس هكذا: الحبر يشوع يقول: إن بقي من أي قربان من الحيوانات المذكورة في التوراة كمية لحم تشابه حجم حبة الزيتونة، أو حجم الزيتونة من الدهن، من الممكن أن يرش الدم؛ إن تبقى نصف حجم حبة الزيتون من اللحم ونصف حجم حبة الزيتون من الدهن، من غير الممكن أن يرش الدم. مع ذلك، في حالة قربان الحرق، حتى ولو تبقى حجم نصف زيتونة من اللحم، وحجم نصف زيتونة من الدهن، من الممكن أن يرش الدم، لأنه قد أحرق كاملاً. وفي حالة قربان الوجبة، حتى ولو تبقى كله، من غير الممكن أن يرش الشخص الدم. كيف يأتي قربان الوجبة هنا؟ قال الحبر بابا: إنه يشير إلى قربان الوجبة الذي يقدم مع قربان الشراب لأنه من الممكن أن أقول أن بما أنه يصاحب قربان الحيوان، يعتبر على أنه جزء من قربان الوجبة. كنا قد علمنا عندها أن الحال ليس كذلك. والذي يقوله لا يكون قانونياً لحرق الحفنة، ماذا يمكن أن يقول لهذا؟ هنا في حالة قربان الوجبة الأمر يختلف، لأن الكتاب المقدس يقول: "ويجب على الكاهن أن يقدم تذكراً من قربان الوجبة هناك، ويجب أن يحرقه على المذبح"، والتعبير "قربان الوجبة"، يشير إلى أنه لا بد من أن يكون قربان الوجبة هناك كاملاً. وماذا قال الآخر لذلك؟ كان ليقول أن التعبير "من قربان الوجبة" يشير إلى أن قربان الوجبة كان مرة كاملاً.

كان الحبر يوحنا قد أبدى هذا الاعتراض ضد ريش لاخيش، كان قد درس: إن كان رغيغ قد كسر قبل أن يزال، فإن الحبز غير المختمر غير مشروع، ومن غير الممكن أن يحرق الكاهن على أساسها صحون البخور؛ إن كان رغيغ قد كسر بعد أن أزيح، فإن خبز غير المختمر غير مشروع، ومع ذلك فإنه من الممكن أن يحرق على أساسه صحون البخور. وهكذا كان الحبر إليعيزر قد قال: التعبير "بعد أن أزيح" لا يعني أنه قد أزيل فعلاً، بل الأكثر أن وقت إزالتها قد حان، حتى ولو لم يكن قد أزيل بعد! أجاب: مؤلف هذه البرايتا هو الحبر إليعيزر. من ثم قال له الحبر يوحنا: اقتبست لك المشنا لا شك فيها، وأنت تقول أن المؤلف بالكاد الحبر إليعيزر! إن كان الحبر إليعيزر لمادا إذا تحدث للبرايتا عن جزء من خبز المختمر الذي كسر، حتى ولو كان قد حرق أو ضاع بالكامل لكان أيضاً ليسمح بحرق البخور، ألم يكن ليفعل؟ بقي الآخر صامتاً. ولماذا بقي صامتاً؟ من المؤكد أنه كان

بإمكانه أن يجيب أنها تختلف مع قربان المجتمع، كما أن الطهارة مباحة للمجتمع، كذلك الإضعاف للقربان يكون أيضاً مباحاً من أجلها! كان الحبر أدا قد قال: هذا يشير إلى أن الإضعاف على قدم المساواة مع التشوه الجسدي، ولا يوجد حيوان مشوه مباح حتى من أجل المجتمع.

كان الحبر بابا جالساً يشتق التعليم التالي عندما قال له الحبر يوسف، أليست الحالة أن الحلاف بين ريش لاخيش و الحبر يوحنا يشير أيضاً إلى قربان الوجبة للخاص بعموم والذي يعتبر قربان وجبة مشاع؟

كان الحبر مالكيو قد قال: تعلمنا البرايتا: التعبير " من الطحين الجيد منه " يشير إلى أنه لو أنه أضعف، حتى ولو القليل، فإنه غير مشروع؛ و " من الزيت هناك "، يشير إلى أنه لو أنه قد أضعف، حتى ولو القليل، فإنه غير مشروع.

وتعلم برايتا أخرى: للتعبير " من قربان الوجبة "، يستثني الحالة حيث يتم إضعاف قربان الوجبة أو الحفنة، أو حيث لم يتم حرق شيء من البخور على الإطلاق. والآن لماذا الحاجة لنظمين اثنين من أجل استبعاد أي إضعاف؟ من المؤكد أن واحداً يشير إلى قربان الوجبة عند إضعافه قبل أخذ الحفنة، والأخرى إلى الحالة حيث تم إضعاف المتبقي بين أخذ الحفنة وحرقتها. إذا فهذا يحض لكلا رأيي الحبر يوحنا، أليس كذلك؟ كلا، بل أحد النظمين يشير إلى الحالة التي تضعف فيها قربان الوجبة قبل أخذ الحفنة، وهي حالة إذا أحضر فيها المزيد من الطحين من بيته وأكمل المقياس تكون مشروعة، وإلا لا تكون مشروعة. والآخر يشير إلى الحالة التي يكون فيها المتبقي قد أضعف بين أخذ الحفنة وحرقتها هناك، وهي حالة يحظر فيها أكل المتبقي على الرغم من كونه قادراً على حرق الحفنة على أساسه. لهذا ظهر السؤال: بالاستناد إلى من يقول أنه إذا أضعف المتبقي بين أخذ الحفنة وحرقتها هناك فإنه من الممكن أن يحرق الحفنة على أساسها، ما هو الوضع فيما يتعلق بأكل المتبقي؟ قال زعيري: إنه مكتوب: " وذلك الذي تبقى من قربان الوجبة "، ولكن ليس ذلك الذي تبقى من الباقي. كان الحبر جناي قد قال: إنه مكتوب: " من قربان الوجبة "، أي قربان الوجبة التي كانت مرة مكتملة.

إن أخذ الكاهن الحفنة بيده اليسرى، تكون غير مشروعة. من أين لنا أن نعلم هذا؟ كان الحبر زيرا قد قال: يذكر النص: " وقد مثل قربان الوجبة، وملاً يده منها "، والآن أنا لا أعرف اليد التي قصت، ولكن عندما يذكر نظم آخر: " ويجب أن يأخذ الكاهن مقياس الزيت ويسكبه على راحة يده اليسرى "، أعرف أن اليد المقصودة هنا هي اليد اليسرى، ولكن أياً ما كانت اليد المذكورة في أي مكان آخر فإن اليد المقصودة هي اليمنى. ولكن ألا يعد هذا التعبير مطلوباً من أجل غايته نفسه؟ " اليد اليسرى " مذكورة مرة أخرى ولكن ألا يجب أن أطبق هنا المبدأ " تقييد يتبع التقييد يزيد مدى القانون؟ " ومع ذلك لقد ذكرت " اليد اليسرى " مرة أخرى؛ ولهذا من الممكن أن نقول أن " اليد " هنا فقط تعني اليد اليسرى، في حين أن " اليد " في أي مكان آخر لا يمكن أن تعني إلا اليد اليمنى. ربما يجب أن أقول العكس تماماً: كما أن " اليد " هنا تشير إلى اليد اليسرى، فيجب أن تشير في أي مكان آخر إلى

اليـد اليسرى كذلك! في الحقيقة لقد ذكرت " اليـد اليسرى " أربع مرات: مرتين في حالة الإنسان الفقير ومرتين أيضاً في حالة الإنسان الغني.

كان الحبر إرميا قد قال موجهاً كلامه للحبر زيرا: لأي غاية مكتوب " على الإبهام من يده اليمنى، وعلى الإصبع الأكبر من قدمه اليمنى "؟ واحد يدل على تطبيق الزيت على كلا الجانبين والآخر من أجل حظرها على جانبي الجانب. وما الغاية من ذكر " على مكان قربان الخطيئة، وفوق مكان دم قربان الخطيئة "؟ كلاهما ضروريان، لأن القانون المقدس ذكر فقط: " على دم قربان الخطيئة"، كان يجب أن أقول أنه فقط لو كان الدم لا يزال هناك فإنها مشروعة، ولكن إن كان قد مسح لا تكون مشروعة؛ ولهذا ذكر القانون المقدس: " على مكان دم قربان الخطيئة ". ولو كان القانون المقدس قد ذكر فقط " فوق المكان، الخ "، لكنت قد قلت أن الدم لا بد من أن يمسح أولاً، ولكن إن كان لا يزال موجوداً فإنه يعتبر على أنه مقاطعاً؛ لهذا ذكر القانون المقدس: "على دم قربان الخطيئة".

كان رابا قد قال: بما أنه قد ذكر فيما يتصل بتطبيق الزيت التعابير: "على دم قربان الخطيئة" و"على مكان دم قربان الخطيئة"، والأكثر من ذلك، بما أنه فيما يتعلق بتطبيق الدم استخدم التعبير "يمين"، ما الغاية إذاً من ذكر النظم " فيما يتعلق بتطبيق الزيت على المجنوم " على الإبهام من يده اليمنى، وعلى الإصبع الأكبر من رجله اليمنى "، كلاهما في حالة الإنسان الغني والإنسان الفقير؟ لهذا قال رابا: يتطلب التعبير " اليد " من أجل غايات القياس، مع " اليد " فيما يتصل بأخذ الحفة، المصطلح " رجل " مع الـ " رجل " المتصل بالحاليصا، المصطلح " أذن " مع " أذن " فيما يتصل بتقب الأذن. لماذا ذكرت " اليسرى "؟ أجاب الحبر شيشا ابن الحبر إيدي، من أجل تشريع دور يد الكاهن اليمنى في حالة المجنوم؛ أدرج لك جدلاً كما يلي: إن كان الحالة حيث لا تكون اليد اليسرى مسموحة فإن اليد اليمنى تكون مسموحة، مع ذلك ومن المؤكد أنه في حالة كون اليد اليسرى مسموحة فإن اليد اليمنى أيضاً مسموحة. ولما ذكرت " اليد اليسرى " مرة أخرى؟ من أجل السبب الذي كان قد درس في مدرسة الحبر اسماعيل: أي مقطع إنجيلي ذكر مرة واحدة، ومن ثم تكرر من أجل نقطة جديدة تم احتوائها هناك فقط.

كان رابا قد قال باسم الحبر شمعون: حيث ذكرت الكلمات: " كاهن " و " إصبع " فيما له صلة بالطقس الخاص بالمعبد فإنها تدل على اليد اليمنى فقط. والآن كان من الضروري الافتراض أن هاتين الكلمتين " كاهن " و " إصبع " ضروريتان للدلالة على ذلك، كما في النظم: " ويجب أن يأخذ الكاهن دم قربان الذنب بإصبعه "، وهناك المقصود إصبع اليد اليمنى لأنه مستنتج من حالة المجنوم حيث أنه مكتوب، " ويجب أن يغمس الكاهن إصبعه الأيمن ". ولكن هناك في حالة أخذ الحفة، حيث ذكرت كلمة " كاهن " فقط، ومع ذلك كنا قد تعلمنا: إن أخذ الكاهن الحفة بيده اليسرى تكون غير مشروعة! أجاب رابا: إنه إما المقصود كلمة " كاهن "، أو كلمة " إصبع ". وهكذا قال له أباي: خذ حالة إحضار أطراف قربان إلى مرتفع المنبح، فيما يتعلق بأن كلمة " كاهن " مكتوبة، كما أنها قد قيلت: " ويجب

على الكاهن أن يقدمها كلها ومن ثم يحرقها على المذبح "، وكان المعلم قد قال: هذا يشير إلى إحضار الأطراف إلى مرتفع المذبح، ومع ذلك فقد تعلمنا: الرجل اليمنى الخلفية كانت قد حملت باليد اليمنى مع الجزء المعطى بالجند إلى الحد الأعلى! القاعدة، نطبق قاعدة " كاهن " أو " إصبع " في الطقوس التي سوف تؤدي إلى بطلان الكفارة إذا لم تؤدي. ثم خذ حالة استقبال الدم في وعاء؛ من المؤكد أنه طقس إن استبعد فسدت الكفارة، ومع ذلك فقد تعلمنا: إن استقبال الكاهن الدم بيده اليسرى فإنه غير مشروع؛ إلا أن الحبر شمعون يعلن أنه مشروع! لقد أبدت هذه الصعوبة بالإستناد إلى رأي الحبر شمعون، ألم تفعل؟ لكن الحبر شمعون يتطلب كلا المصطلحين. إذا هل يتطلب الحبر شمعون كلا المصطلحين؟ من المؤكد أنه قد درس: يقول الحبر شمعون، حيث ذكر التعبير " يد " فإنه يدل على اليد اليمنى فقط، وبالمثل، فإن التعبير " إصبع " يشير إلى الإصبع الأيمن فقط! لا يتطلب التعبير " إصبع " التعبير " كاهن " معه، إلا أن التعبير " كاهن " يتطلب معه التعبير " إصبع "، لماذا ذكر التعبير " كاهن " إذا من الأصل؟ أنه لا بد من أن يكون مكسواً بعباءات الكهنوتية.

نأمل حالة رش الدم، فيما له علاقة بأن التعبير " كاهن " فقط هو المستخدم، ومع ذلك فقد تعلمنا: إن قام الكاهن برش الدم بيده اليمنى فإنه غير مشروع؛ ولا يخالف هذا الحبر شمعون! أجاب أباي: من المؤكد أنه يختلف في البرايتا، لأنه كان قد درس: إن كان قد استقبال الدم بيده اليسرى فإنه غير مشروع، إلا أن الحبر شمعون كان قد أعلن أنه مشروع. إن كان قد رش الدم بيده اليمنى فإنه غير مشروع، إلا أن الحبر شمعون أعلن أنه مشروع.

إذا فإن تصريح رابا أن المصطلح " يد " متطلب من أجل غايات القياس، مع " اليد " فيما له صلة بأخذ الحفنة، هو غير ضروري أبداً، لأنه لكان من الممكن إستنتاجه من التعبير " كاهن "! أحد التعليمين مطلوب من أجل أخذ الحفنة، والآخر مطلوب من أجل تقديس الحفنة. ولكن بالإستناد إلى الحبر شمعون الذي يتمسك بالإستناد إلى الرأي الأول أن تقديس الحفنة غير أساسي، وحتى بالإستناد إلى الرأي الآخر أن تقديس الحفنة بالتأكيد أساسي إلا أنه مشروع إذا أدى باليد اليسرى، أليس قياس رابا من خلال الكلمة العامة " يد " ضرورياً؟ لا يمكن أن يؤدي دور إثبات الأخذ الفعلي للحفنة يجب أن يؤدي باليد اليمنى، كما أن هذا قد أنشأ مسبقاً من تعليم الحبر يهودا ابن الحبر حيبا الذي قال: ما هو الدافع إلى رأي الحبر شمعون؟ لأن الكتاب المقدس يقول: " إنه مقدس إلى أعلى درجة كما في قربان الذب وقربان الخطيئة "؛ هذا ومن الممكن أن يقال: إن أتى الكاهن ليؤدي الطقوس بيده، لا بد من أن يفعل ذلك بيده اليمنى كما في قربان الذب، وإن أتى ليؤديها في وعاء عليه أن يؤديها بيده اليسرى كما في قربان الخطيئة! إنها ضرورية فقط فيما يتصل بالحفنة الخاصة بقربان المذنبين، لأنه من الممكن أن أقول أنه بما أن الحبر شمعون قد ذكر صراحة الرأي أن قربان المذنبين لا يجب أن يكون مترفاً، إذا حتى ولو أخذت الحفنة باليد اليسرى يجب أن تكون مشروعة، لهذا فكرنا من قياس رابا أنه لا بد مع ذلك من أن تؤدي باليد اليمنى.

إن دخل إلى يده خلال أخذ الحفنة حجر صغير أو ذرة من الملح أو قطرة من البخور، لا تكون مشروعة. لماذا ذكرت كل هذه الأشياء؟ كلها ضرورية، لأنه لو كانت المشنا قد ذكرت الحجر الصغير فقط، لكنت قد قلت أنها غير مشروعة، لأنه شيء لا يمكن أن يقدم على المذبح، ولكن فيما يتعلق بالملح، بما أنه يقدم لا أقول أنه يؤدي إلى عدم مشروعيتها. ولو كانت ذكرت المشنا فقط الملح، لكنت قد قلت أنها غير مشروعة، لأنه ليس موصوفاً ليقيم مع قربان الوجبة منذ البداية، ولكن فيما يخص البحور بما أنه موصوف ليقيم مع قربان الوجبة منذ البداية، كنت سأقول أنه لا يؤدي إلى إبطال الحفنة. لهذا تم تعليمنا إياهم جميعاً.

لأنهم كانوا قد شرعوا: إن كانت الحفنة كثيرة جداً أو قليلة جداً، فإنها غير مشروعة. لماذا تم إعطاء السبب أنها كانت كثيرة جداً، أو قليلة جداً؟ من المؤكد أنها غير مشروعة بسبب المقاطعة؟ أجاب الحبر إرميا: من الممكن أنها كانت من جهة واحدة.

كان أباي قد سأل رابا: كيف تؤخذ الحفنة؟ كما يأخذ الناس حفنة في العادة. ومن ثم أبدى الاعتراض التالية صده: كان قد درس: هذا من أجل قياس الشبر وهذا من أجل أخذ الحفنة وهذا من أجل قياس الذراع وهذا هو الإصبع وهذا هو الإبهام! إنه يستخدم فقط من أجل تمهيد الحافة. إذاً كيف كان يفعل؟ كان الحبر زطرا قد قال باسم راب: يثني أصابعه الثلاثة إلى أن تصل إلى كف يده ومن ثم يأخذ الحفنة. كانت البرايثا قد درست إلى هذا الأثر: إنه مكتوب: "ويجب أن يأخذ حفنة كاملة". والآن من الممكن أن يفترض الشخص أنها لا بد أن تكون طافية، لهذا قال نظم آخر: "في حفنته". ولكن من النظم "في حفنته"، من الممكن أن يفترض أحدهم أنها يجب أن تؤخذ بأطراف الأصابع، لهذا إنه مكتوب: "حفنة كاملة". إذاً كيف تكون؟ يجب عليه أن يثني أصابعه الثلاثة إلى كف اليد ومن ثم يأخذ الحفنة. في حالة قربان الوجبة المحضرة على سينية أو على مقلاة، لا بد من أن يمهدها بإبهامه من الأعلى وبإصبعه الأصغر من الأسفل. وكان هذا أصعب طقس في المعبد. هذا ولا شيء آخر؟ ألم يكن هناك القتع؟ وأحد "كلا اليمين مملوحتين"؟ يصف: وكانت هذه واحدة من أصعب المهام في المعبد.

كان الحبر بابا قد قال: لا شك لدي على الإطلاق بأن التعبير "حفنة كاملة" يعني بالطريقة التي يأخذ بها الناس حفنة في العادة. سأل الحبر بابا: ولكن ماذا لو أخذ الحفنة بأطراف أصابعه، أو عن طريق جانب يده، أو إذا أخذها من الأسفل وإلى الأعلى؟ بقيت هذه الأسئلة غير مقررة.

كان الحبر بابا قد قال: لا شك لدي على الإطلاق أن التعبير "يداه مملوحتان" يعني بالطريقة التي يملأ بها الناس عادة اليد. سأل الحبر بابا: ولكن ماذا لو ملأ يديه بأطراف أصابعه أو بالجوانب، أو ملأ كل يد على حدة ومن ثم جمعهم؟ بقيت هذه الأسئلة غير مقررة.

كان الحبر بابا قد طرح السؤال: ماذا لو ألصق الحفنة إلى طرف الوعاء؟ هل يجب أن توضع على جانب الوعاء، والتي هي الحالة هنا أو يجب أن توضع في الأسفل داخل الوعاء على عكس الحالة هنا؟ يبقى هذا غير مقرر.

طرح مار ابن الحبر أشي السؤال التالي: ماذا لو قلب الوعاء أعلاه أسفله ومن ثم وضع الحفنة في قعر الوعاء؟ هل يجب أن توضع داخل الوعاء، والتي هي للحفنة هنا أو يجب أن توضع في الأسفل بطريقة طبيعية، والتي على عكس الحالة هنا؟ يبقى هذا غير مقرر.

مشنا: كيف يجب عليه أن يفعلها؟ عليه أن يمدد أصابعه على راحة كفه. إن وضع كثيراً جداً من زيتها أو قليلاً جداً من زيتها أو القليل جداً من بخورها، فالقربان غير مشروع.

جمارا: ما المقصود بكثير جداً من زيتها؟ قال الحبر إليعزر: على سبيل المثال، إن أراح لها الواحد على الأقل مقياسين من الزيت. ولماذا لم يقترح الزيت غير المكرس العادي أو الزيت من قربان وجبة أخرى قد أضيف إليها؟ هل لك أن ترد أن إضافة الزيت العادي غير المكرس أو الزيت من قربان وجبة أخرى لن يؤدي إلى وصف القربان على أنه غير مشروع، ثم أن هناك الاعتراض الذي أبدي من قبل الحبر رطرا: كيف من الممكن أن يطبق التشريع أن قربان الوجبة للمدنيين يوصف على أنه غير مشروع بسبب إضافة الزيت؟ إن قلت أن الزيت قد وضع جانباً خصيصاً له، لكنه لا يتطلب أيأ منه على الإطلاق؛ أو إن قلت أنه قد أضيف إليها زيت عادي غير مكرس أو زيت من قربان وجبة ثانية، لكنك قلت للتو أن هذا لا يؤدي إلى وصف القربان على أنه غير مشروع؟ وماذا عن الحبر إليعزر، ماذا يقول في هذا؟ إنها حالة من "إنها تفهم من دون القول" وعلى هذا، إنه يفهم من دون القول أن القربان يكون غير مشروع إذا أضيف إليه زيت عادي غير مكرس لو أي زيت من قربان وجبة أخرى؛ ولكن، في حالة يترك لها إنصال مقياسين من الزيت، بما أن كل مقياس ملائم لوحده للغاية، ما كنت لأقول أنه غير مشروع. ولكن من أين للحبر إليعزر أن يعرف هذا؟ قال رابا: تطرح للمشنا المذكورة صعوبة بالنسبة له. لماذا تستخدم للتعبير "إن وضع فيها الكثير جداً من زيت"؟ كان يجب أن تذكر، "إن وضع الكثير من الزيت منها". ولكن هذا يعلمنا أنها غير مشروعة حتى ولو وضع لها جانباً مقياسين من الزيت.

إن وضع الكثير من بخورها. درس أحبارنا: إن نقص البخور حتى بقيت حبة واحدة فقط، يكون القربان غير مشروع؛ أما إن تبقى حبتين فإنه مشروع. وهكذا فإن الحبر يهودا ابن الحبر شمعون يقول: إن تبقى حبة واحدة فإنه مشروع أما أقل من ذلك فإنه غير مشروع. ولكن ألم نكن قد تعلمنا في برايتا أخرى: إن نقصت حفنة البخور ولو قليلاً فإنه غير مشروع؟ يصف: إن نقصت آخر حبة من البخور، مهما كان النقص صغيراً فإنه غير مشروع. من الممكن أن أقول بالتبادل، تشير البرايتا إلى البخور الذي قدم مع قربان الوجبة معاً، والبرايتا الأخرى لتفصل قربان البخور.

كان الحبر اسحق قد قال باسم للحبر يوحنا: هناك آراء مختلفة في هذا المجال: يتمسك الحبر مائير أنه لا بد من وجود حفنة من البخور منذ البداية، وحفنة في النهاية؛ يتمسك الحبر يهودا بأنه لا بد من وجود حفنة في البداية وحبتين عند النهاية؛ في حين أن الحبر شمعون يتمسك بأنه لا بد من وجود حفنة في البداية، وحبة واحدة في النهاية. كل هؤلاء الأحبار كانوا قد اشتقوا رأيهم من النظم نفسه، أي

"وكل البخور الموجود على قربان الوجبة". الحبر ماثير يتبع للرأي القائل بأن القربان غير مشروع ما لم يكن موجوداً جميع كمية البخور الموصوفة لقربان الوجبة من البداية وحتى النهاية. يتمسك الحبر يهودا بأن التعبير "كل" يعني حبة واحدة على الأقل، وتضيف إليه الأداة إيث حبة أخرى. مع ذلك، فإن الحبر شمعون لا يتقهم الأداة إيث.

قال الحبر اسحق ابن الحبر يوسف أيضاً باسم الحبر يوحنا: يختلفان فقط فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم مع قربان الوجبة، ولكن فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم بنفسه فقط، جميعهم يتفقون على أنه لا بد من وجود حفنة في البداية وحفنة في النهاية. لهذا الكلمات: "التي فوق قربان الوجبة" استعملت صراحة لتشير إلى أن هذا هو الحال فقط فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم مع قربان الوجبة، وليس فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم بذاته فقط.

كان الحبر اسحق ابن الحبر يوسف قد قال أكثر من ذلك باسم الحبر يوحنا، اختلفوا فقط فيما له علاقة بالبخور الذي يقدم مع قربان الوجبة، أما فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم على صحون، يتفق الجميع على أنه لا بد من وجود حفتين في البداية وحفتين في النهاية. من المؤكد أن هذا واضح! من الممكن أنك قد فكرت أنه بما أن البخور في كلا الصحنين يحضر مع خبر الفطير فإنه من نفس المجموعة مثل ذلك الذي يحضر مع قربان الوجبة؛ لهذا تم تعليمنا أن هذا ليس هو الحال.

يمثل هذا الأمر مسألة خلافية بين كل من الحبر أمي و الحبر اسحق. يقول الأول: يختلفان فقط فيما يتعلق بالبخور الذي يقدم مع قربان الوجبة. أما فيما له علاقة بالبخور الذي يقدم بذاته، اتفق الجميع على أنه لا بد من أن يكون هناك حفنة في البداية وحفنة في النهاية. يقول الآخر: أنهما يختلفان في الحالة الثانية كما يختلفان في الحالة الأولى.

إن وضع القليل جداً من بخوره فإن القربان غير مشروع. يتبع من ذلك إذاً إن وضع كثيراً جداً فإنه مشروع؛ لكننا كنا قد تعلمنا: إن وضع الكثير جداً فإنه غير مشروع؟ أجاب رامي: كانت هذه حالة حيث وضع جانباً حفتين.

وكان رامي قد قال أيضاً: إن وضع رجل جانباً حفتين من البخور، وضاعت إحداها قبل أخذ حفنة الطحين، يكون القربان مشروعاً لأنهما لم تعينا بعد من أجل قربان الوجبة هذه؛ إن ضاعت إحداها بعد أخذ الحفنة، يكون القربان غير مشروع، لأنهما قد عينا أساساً لقربان الوجبة هذه.

وكان رامي قد قال أيضاً: إن وضع جانباً أربع حفات من البخور للصحنين، وضاعت اثنتان منهما قبل أخذ الحفنة من الصحن، فإنها مشروعة لأنهما لم تكونا قد عينا من أجل الخبر غير المختمر بعد، إن ضاعت اثنتان بعد إبعاد الصحن، لا تكون مشروعة لأنهما قد عينا من أجل الخبز غير المختمر. هكذا كانت هذه الحالة ضرورية؟ إنها نفس الأخرى! من الممكن أنك فكرت أنه بما أن الحفنة منفصلة بهذه للحالة، طالما أن وقت لإزالتها قد حان، فإنها تعتبر على أنها قد أزيحت.

مشنا: إن أخذ الحفنة من قربان الوجبة مع النية أن يأكل المتبقي خارج ساحة المعبد، أو من

الباقى خارجاً بحجم حبة الزيتون، أو لحرق الحفنة في الخارج، أو حجم حبة الزيتون في الخارج، أو حرق بحوره في الحارج، القربان غير مشروع، ولكن لا تفرض عقوبة كاريت. إن نوى أن يأكل المتبقي في الصباح، أو حجم حبة الزيتون من المتبقي بالصباح، أو أن يحرق الحفنة في الصباح، أو حجم حبة زيتون منها في الصباح، أو يحرق بخورها في الصباح، فإن القربان يعتبر بيجول وتفرض عقوبة كاريت. هذه هي القاعدة العامة: إن أخذ شخص الحفنة، أو وضعها في الوعاء، أو قربها، أو أحرقها، مع النية أن يؤكل شيئاً ما يؤكل عادة، أو أن يحرق شيئاً يحرق عادة خارج مكانه الملائم، يكون القربان غير مشروع، إلا أنه لا يتم فرض عقوبة كاريت؛ أما إن نوى الأمر نفسه خارج الوقت المحدد، يكون القربان بيجول ويتم فرض عقوبة كاريت؛ مضافاً على ذلك أن المادة كانت قد قدمت بالإستناد إلى شعيرتها المقررة. كيف قدمت الماتير بالإستناد إلى شعيرتها المقررة؟ إن أخذ الحفنة من سكات، ولكن وضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية في كل طقس أن يأكل ما تبقى خارج وقته الملائم؛ أو إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي خارج وقته الملائم، ولكن وضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها دون تنويه؛ أو إن أخذ الحفنة ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية حلال كل طقس أن يأكل ما تبقى خارج وقته المحدد، هذه حالة حيث يقدم الماتير بالإستناد إلى شعيرته المقررة. كيف لا تقدم ماتير بالإستناد إلى شعيرتها المقررة؟ إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي خارج مكانها الملائم، ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية خلال كل طقس أن يأكل المتبقي خلال الوقت الملائم؛ أو إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل ما تبقى خارج وقته المحدد، ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية خلال كل طقس أن يأكل المتبقي خارج مكانه الملائم؛ أو إن كان قد أخذ الحفنة، ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية في كل طقس أن يأكل المتبقي خارج مكانه المحدد؛ هذه الحالة مثل حين لا تقدم ماتير بالإستناد إلى شعيرتها. أو إن كان قربان وجبة خاص بالمندبين، أو قربان خاص بالغيرة، ومن ثم أخذ الحفنة من هناك تحت أي مسمى غير اسمها، ومن ثم وضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها، مع النية في كل طقس أن يأكل المتبقي خارج وقته المحدد؛ أو إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي خارج وقته المحدد، ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها تحت أي مسمى غير اسمها؛ أو إن أخذ الحفنة ووضعها في الوعاء وقربها ومن ثم أحرقها تحت أي مسمى آخر غير اسمها، مثل هذه الحالة حيث لا يقدم ماتير بالإستناد إلى شعيرته المقررة.

إن نوى أن يأكل حجم زيتونة من المتبقي خارج مكانه الملائم وحجم زيتونة أخرى منه عند الصباح، أو أن يأكل منها حجم زيتونة عند الصباح، وحجم زيتونة خارج مكانه المقرر، أو أن يأكل منها نصف حجم زيتونة خارج مكانه المقرر، ونصف حجم زيتونة آخر عند الصباح، لا يكون القربان مشروعاً إلا أنه لا تفرض عقوبة كاريت. كان للحبر يهودا قد قال: هذه هي القاعدة العامة: إن سبقت النية حول الوقت النية الأخرى حول المكان، يكون للقربان بيجول ويتم فرض عقوبة كاريت؛ ولكن إن

سبقت النية حول المكان النية الأخرى حول الوقت فإن القربان غير مشروع ويتم فرض عقوبة كاريت. إلا أن الحكماء يقولون: القربان غير مشروع في كلتا الحالتين، إلا أن عقوبة كاريت لا تنطبق.

جما: تم طرح السؤال: بالإستناد إلى من يقول أنه إن نقص المتبقي من قربان الوجبة بين وقت أخذ الحفنة ووقت حرقها من غير الممكن عندها أن يحرق الحفنة على أساسها؛ وقد أنشأنا أنه من غير الممكن أن يؤكل المتبقي، ظهر السؤال، هل من الممكن أن يكون لحرق الحفنة أي أثر على المتبقي أنه يجب أن يكون بيجول، وأنها لا يجب أن تخضع بعد الآن إلى قانون انتهاك المحرمات؟ كان الحبر هونا قد قال: حتى بالنسبة إلى الحبر عقيباً، الذي قال أن لرش الدم أثر على اللحم المكرس الذي أخذ من القيد المقرر، هذه هي الحال فقط فيما يتعلق بما أخذ بما أنها كلها هنا إلا أنها أصبحت غير ملائمة فقط من خلال سبب عرصي، ولكن على ذلك الذي كان قد نقص، والذي يعد عيباً جوهرياً، من المؤكد أنه لا يمكن أن يكون للحرق أي أثر. على هذا، كان رابا قد قال: على العكس، حتى بالنسبة إلى الحبر إليعيزر الذي قال: لا يكون لرش الدم أي أثر على ما كان قد أخذ، هذا هو الحال فقط فيما يتعلق بما كان قد أخذ، بما أنه لم يعد بعد الآن داخل الحرم، من المؤكد أن الحرق له أثر.

كان رابا قد قال: كيف أصل إلى ما في الأعلى؟ لأننا قد تعلمنا: إن كان قد أخذ الحفنة من قربان الوجبة مع النية أن يأكل المتبقي خارج ساحة المعبد، أو حجم زيتونة من المتبقي في الخارج؛ وكان الحبر حيباً عندما تعلم هذه المشنا قد اقتبس: "إن كان قد أخذ الحفنة من قربان الوجبة"، الخ. إلا أنه لم يشمل معها "حجم زيتونة"؟ من المؤكد لأنه كان يفترض أن المشنا تتعامل مع الحالة التي نقص فيها المتبقي حتى لم يتبقى إلا حجم زيتونة وبما أنه فيما يتعلق بوضع الحفنة مرة أخرى في الوعاء، وتقريبها وحرقها، لم يتمكن الحبر حيباً من أن يقول: أو حجم زيتونة، ولهذا لم يذكر "أو حجم زيتونة" حتى فيما يخص طقس أخذ الحفنة. مع ذلك، فإنه يذكر في العبارة الأخيرة، القربان تكون بيجول وتفرص عقوبة كاريت؛ وعلى هذا فإنه من الواضح أن لحرق الحفنة تأثير على المتبقي الناقص! قال له أباي، ليس الحال هكذا، لكن المؤلف هو الحبر إليعيزر لأننا كنا قد تعلمنا: إن قدم إنسان حجم حبة الزيتونة من قربان خارج ساحة المعبد أو من البخور أو من قربان البخور أو من قربان الوجبة الخاصة بالكهنة أو من قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعظم المدهون بالزيت، أو من قربان الوجبة الذي يقدم مع قربانين الشراب، فإنه ملائم؛ ولكن الحبر إليعيزر أعلن أنه معنى ما لم يقدم الكل هناك. ولهذا، لا يمكن أن يذكر التعبير "أو حجم حبة زيتون" بما له علاقة بحرق الحفنة، والتعبير "أو حجم حبة زيتون" لا يذكر فيما له علاقة بالمتبقي. ولكن لماذا كان قد ذكر "مع النية لحرق الحفنة"؟ كان يجب أن يذكر "مع النية لحرق الحفنة والبخور"! لأننا قد تعلمنا: إن قدم إنسان أيّاً من الحفنة أو البخور خارج ساحة المعبد، فإنه غير ملائم، إلا أن الحبر إليعيزر كان قد أعلن أنه معنى ما لم يقدم كلاهما! تشير إلى حفنة قربان الوجبة الخاص بالمذنبين. وهل صعب التناء أن تعلمنا الحالة التي تتعلق بحفنة قربان الوجبة الخاص بالمذنبين؟ لقد فعل، وكذلك عندما جاء الحبر ديمي من فلسطين نقل باسم

الحبر إلبعيرز أنها تشير فقط إلى حفنة قربان الوجبة الخاص بالمذنبين، وكانت على توافق مع رأي الحبر إلبعيرز.

كان رابا قد قال لاحقاً: ما قلته في البداية كان خاطئاً، لأنه كان قد درس: يشير التعبير "إبه" إلى أنه لو كان أحد الأرغفة مكسوراً فإنه غير مشروع برمته. ويتبع ذلك كذلك، أنه لو كان واحد مأخوذ من الحرم، فإن هذه التي في الداخل لا تكون مشروعة. والآن من الذي سمعته يقول أن رش الدم يؤثر على ما كان قد أخذ؟ من الواضح أنه الحبر عقيبا، ومع ذلك فإنه يتردد أنه لو كان أحد الأرغفة مكسوراً فإنه غير مشروع. وعلى هذا كان أباي قد قال له: هل تذكر البرايثا صراحة: "ولكن إن أخذ واحد فإن البقية تكون غير مشروعة"؟ ربما أن الاستدلال الصحيح هو: إن أصبح أحدها على نجاسة فإن الأحرىات تكون مشروعة، وذلك لأن معدن الكاهن الأعلى العظيم يصفها على أنها مقبولة، ولكن إن تم أخذ أحدها فإن الأحرى لا تكون مشروعة، لأن التعليم بالإستناد إلى رأي الحبر إلبعيرز الذي يتمسك بأن رش الدم لا أثر له على ما كان قد أخذ. ومن الصواب لو كانت التثاء (من البرايثا قد ذكرت أيضاً الحالة حيث أخذ أحد الأرغفة جانباً، ولكنه ذكر فقط الحالة التي يكون فيها أحدها مكسوراً من أجل تعليمنا حتى ولو أنه كان في داخل الحرم، فليس للحرق أي أثر عليه. بالإستناد إلى الحبر عقيبا الذي قال أن لرش الدم أثر على ما كان قد أخذ، وكذلك فإنه سيكون للحرق تأثير على ما نقص.

مشنا: إن كانت لديه النية أن يأكل حجم نصف حبة زيتون وأن يحرق حجم نصف زيتونة، يكون القربان مشروعاً، لأنه من غير الممكن أن يحسب الأكل والحرق معاً.

جمالرا: والآن السبب لماذا من غير الممكن أن يحسب معاً أنه كان هناك نية للأكل ومن ثم الحرق، ويتبع من ذلك، أنه حيث توافرت النية لأكل ما يؤكل في العادة، من الممكن أن يحسب معاً، إلا أنه كان قد ذكر مبكراً في المشنا: "مع النية أن يأكل شيئاً يؤكل في العادة، أو أن يحرق شيئاً يحرق في العادة". وعلى هذا فإن النية الخاطئة حول الأكل ذات أهمية فقط فيما يتعلق بالشيء الذي يؤكل في العادة، وليس فيما يتعلق بالشيء الذي لا يؤكل في العادة! كان الحبر إرميا قد قال: مؤلف المشنا المذكورة هو الحبر إلبعيرز، الذي يتمسك بأن النية الخاطئة للإستهلاك على المذبح ما يؤكل في العادة من قبل الإنسان، أو أن يؤكل ما يستهلك في العادة على المذبح ذو أهمية، لأننا قد تعلمنا: إن أخذ الحفنة من قربان الوجبة مع النية أن يأكل شيئاً لا يؤكل في العادة أو أن يحرق شيئاً لا يحرق في العادة، فإن القربان مشروع؛ إلا أن الحبر إلبعيرز كان قد أعلن أنه غير مشروع. قال أباي: من الممكن أيضاً أن نقول أن هذه المشنا على توافق مع رأي الأحرار، ولكن لا يجب أن تستق منها أنه حيث كانت هناك نية لأكل نصف حجم حبة زيتون مما يؤكل في العادة، وأن يأكل نفس الحجم مما لا يؤكل في العادة، أنهما يحسبان معاً، بل الأحرى بك أن تستدل على هذا، حيث كانت النية أن يأكل نصف حجم حبة زيتون وأن يأكل أيضاً نفس الحجم من شيء يؤكل في العادة، من الممكن أن يحسب معاً. ماذا تعلمنا؟ لقد كنا تعلمنا هذه الحالة صراحة في المشنا المبكرة: إن نوى أن يأكل حجم حبة

زيتون من المتبقي خارج مكانه المحدد، وأخرى مشابهة في الصباح، أو إن نوى أن يأكل نصف حجم حبة زيتون في الصباح وأخرى خارج مكانها المحدد، أو أن يأكل نصف حجم حبة زيتون خارج مكانها المحدد وأخرى مشابهة في الصباح، أو أن يأكل نصف حجم حبة زيتون في الصباح، وأخرى مشابهة خارج مكانها المحدد، فإن للقربان غير مشروع، إلا أنه لا تفرض عقوبة للكاريت، ما الذي تعلمنا إياه المشنا؟ إن اقترحت الإنتاج أنه حيث كانت النية لأكل نصف حجم حبة زيتون مما يؤكل في العادة، وأن يأكل نصف حجم حبة زيتون مما لا يؤكل في العادة، من الممكن أن يحسباً معاً، ولكنك تعرف من العبارة السابقة؛ وإن كانت تعلم أنه حيث كانت النية لأكل وحرق نصف حجم حبة زيتون من غير الممكن أن يحسباً معاً. ولكنك من المؤكد تعرف هذا من الإنتاج من المشنا السابقة، لأنه إن كانت النيتان أن يأكل ما يؤكل في العادة، وأن يأكل ما لا يؤكل في العادة، من غير الممكن أن يحسباً معاً، إذا فإنه من الضروري ذكر أن النيتين أن يأكل وأن يحرق من غير الممكن أن يحسباً معاً! أجل، إنه من الضروري ذكر أن نيتين للأكل والحرق لا يمكن أن يتحدا معاً؛ لأنه من الممكن أنك قد فكرت أنه فقط في تلك الحالة من غير الممكن أن تحسب النيتان معاً، لأن هناك نية هناك فيما يتعلق بما هو غير ملائم، لكن هنا بما أن كل نية ترتبط بما هو ملائم في كل حالة، من الممكن أن أقول أنهما يجب أن يحسباً معاً لهذا كنا قد تعلمنا أنهما لا يمكن أن يحسباً معاً.

الفصل الثاني

مشنا: إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي أو أن يحرق الحفنة في الصباح، في هذه الحالة يوافق الحبر يوسي أن القربان يبجول وأنه يتم فرض عقوبة كاريت على أساسها. إن نوى أن يحرق البخور عليه في الصباح، يقول الحبر يوسي: لا يكون مشروعاً ولكن لا تفرض عقوبة كاريت على أساسه؛ إلا أن الحكماء يقولون: إنه يبجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسه. قالوا له: كيف يختلف هذا عن قربان الحيوان؟ قال لهم: في قربان الوجبة، فإن الدم واللحم والأجزاء القربانية واحدة إلا أن البخور ليس من قربان الوجبة.

جملراً: لماذا تذكر المشنا يوافق الحبر يوسي في هذه الحالة؟ لأن التناء أراد أن يذكر العبارة التالية: إن نوى أن يحرق البخور هناك في الصباح، يقول الحبر يوسي: إنه غير مشروع إلا أن عقوبة كاريت لا تفرض على أساسه. والآن من الممكن أن تظن أن السبب وراء رأي الحبر يوسي في العبارة الأخيرة، أنه بالنسبة إلى النية الخاطئة فيما يخص نصف ماتيير لا توصف على أنها يبجول وبالنتيجة فإن الحبر يوسي يختلف حتى بالعبارة الأولى.

إن كان قد نوى أن يحرق البخور هناك في الصباح، فإنه غير مشروع إلا أن عقوبة كاريت لا تكون مفروضة. قال ريش لاخيش: لقد وضع الحبر يوسي المبدأ أن ماتيير من غير الممكن أن يؤدي إلى وصف ماتيير آخر على أنه يبجول. وكذلك أيضاً، من الممكن أن تقول عن صحن البخور من خبز الفطير أنه من غير الممكن أن يصف ماتيير آخر على أنه يبجول. ما هي النقطة من " وكذلك أيضاً، من الممكن أن تقول "؟ من الممكن أنك افترضت أن دافع الحبر يوسي في المشنا المذكورة في حالة البخور أنه لم يكن من نفس المادة كقربان الوجبة، ولكن في حالة صحن البحور، بما أن كلا منهما يحتوي نفس المادة، من الممكن أنك فكرت أن أحدهما قد يؤدي إلى وصف الآخر على أنه يبجول، ولهذا تم تعليمنا أن هذا ليس هو الحال. ولكن كيف من الممكن أن تقول أن دافع الحبر يوسي في حالة البخور أنه ليس من نفس المادة مثل قربان الوجبة؟ من المؤكد أنه ذكر على هذا النحو صراحة في العبارة الأخيرة: " قالوا له، كيف يختلف هذا عن قربان الحيوان؟ قال لهم: في قربان الحيوان، الدم واللحم والأجزاء القربانية كلها واحدة؛ إلا أن البخور ليس من قربان الوجبة! يعني التعبير " ليس من قربان الوجبة "، ليس معتمداً على حفنة قربان الوجبة، لأنه ليس من الصواب القول: كما أن الحفنة غير ضرورية للمتبقي، لأنه طالما أن الحفنة لم تحرق فإنه لا يجوز الأكل من المتبقي. وكذلك هي غير أساسية للبخور؛ لكن في الحقيقة، إن أراد بإمكانه أن يحرق هذه في البداية، وإن أراد ربما يستطيع أن يحرق تلك في البداية. ومادا يقول الأحبار في هذا الشأن؟ هم متمسكون بأننا نطبق المبدأ " من غير الممكن أن يؤدي ماتيير إلى أن يوصف ماتيير آخر بأنه يبجول، فقط في هذه الحالات حيث لا تكون

ماتير معينة أن تكون في وعاء واحد. ولكنهما يعتبران كأنهما ماتير واحد حيث أنهما وضعا في وعاء واحد.

كان الحبر جنائي قد قال: إن جمع غير الكاهن البحور، فإنه غير مشروع. لماذا؟ كان الحبر إرميا قد قال: يلزم هذا قانون "إحضاره قريباً". إنه من أتباع الرأي للقاتل: "إحضاره قريباً" حتى ولو من دون تحريك القديم بعد فعلاً ملائماً، وأنه منشأ ذلك أنه لو أحضرها غير الكاهن فإنه غير ملائم.

كان الحبر ماري قال: كنا أيضاً قد تعلمنا نفس الشيء، هذه هي القاعدة العامة: إن أحضر شخص الحفنة أو وضعها في الوعاء أو قربها أو أحرقها، الخ. والآن من الواضح أن أخذ الحفنة مماثل لذبح قربان الحيوان وإحضار الحفنة قريباً إلى إحضار الدم قريباً، وحرق الحفنة إلى رش الدم، ولكن فيما يتعلق بوضع الحفنة في وعاء، أي طقس يؤدي! هل لك أن تقول أنه يطابق استقبال الدم، ولكن من المؤكد أنه لا مقارنة بينهما، لأن الدم هناك يأتي من دلتة إلى الوعاء، في حين أن الحفنة هنا تؤخذ ومن ثم توضع في الوعاء. لهذا لا بد من أن نقول: لأنه من غير الممكن أن تحذف، إنه طقس مهم، وبحكم الظروف، يعتبر على أنه مطابق لاستقبال الدم؛ هنا أيضاً، لأنه من غير الممكن أن يحذف في كل الأحوال، فهو طقس مهم، وبحكم الظروف مطابق لـ "إحضاره قريباً" ليس الحال هكذا، لأنه في الحقيقة يطابق استقبال الدم؛ وفيما يخص إعتراضك: "هناك هو يخرج بنفسه، في حين أنه يؤخذ هنا ويوضع داخل الوعاء"، أرد بالقول أن بالنظر إلى أنه في كلتا الحالتين قد تم تقديس المادة في وعاء، لا يمكن أن يكون هناك أي فرق، من المؤكد سواء خرج إلى الوعاء بنفسه أو أنه قد أخذ ووضع داخل الوعاء!

مضافاً: إن ذبح الحملين مع النية أن يأكل أحد الرغيفين في الصباح، أو إن أحرق صحنين البخور مع النية إحدى اللفتين من خبز الفطير في الصباح، يقول الحبر يوسي: ذلك الرغيف من تلك اللفة الذي عبر عنه النية يكون بيجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسهما، في حين أن الآخر غير مشروع إلا أن عقوبة كاريت لا تفرض. إلا أن للحكماء يقولون، كلاهما بيجول ويتم فرض عقوبة كاريت على أساسهما.

جماراً: كان الحبر هونا قد قال: للحبر يوسي متمسك بأنه لو عبر عن نية تؤدي إلى البيجول فيما يتعلق بالفخذ الأيمن، لا يعتبر الفخذ الأيسر على هذا الأساس أنه بيجول. وما السبب؟ من الممكن أن نقول أنه مبني على جدل منطقي، أو من الممكن القول أنه مبني على أساس نظم. من الممكن أن نقول أنها مننية على جدل منطقي، لأن النية الخاطئة لا تعد أقوى من النجاسة الفعلية! وإن كان طرف واحد على نجاسة فإنها كلها على نجاسة. أو من الممكن أن نقول بأنه مبني على نظم، لأنه مكتوب: "والروح التي تأكل منه يجب أن تظهر إثمه"، والذي منه، وليس من أي جزء آخر.

أبدى الحبر نحمان إعتراضاً ضد الحبر هونا مما يلي: "لا بد من ألا تفرض عقوبة كاريت ما

لم يكن قد عبر عن نية تؤدي بيجول فيما يتعلق بحجم حبة الزيتون من كلاهما ". وعلى هذا فإن حجم حبة الزيتون من كلاهما، ولكن ليس من أحدهما. والآن من هو مؤلف هذه البرايتا؟ هل لك أن تقول إنهم الأحبار، ولكن بالإستناد إليهم، فإنه حتى ولو كانت النية حول رغيغ واحد فقط، فإن كلاهما يعتبران بيجول. إذاً من الواضح أنها للحبر يوسي. والآن إن قلت أنهما اعتبرا على أنهما جسم واحد هناك، إذاً لماذا يتحدان هنا. ولكن إن قلت أنهما يعتبران على أنهما جسمين مختلفين هناك، لماذا تم اتحادهما هنا؟ مؤلف ذلك البرايتا هو رابي، لأنه كان قد درس: إن ذبح الحمل مع النية أن يأكل نصف حجم حبة زيتون من أحد الرغيغين في الصباح، وبالمثل ذبح الحمل الآخر مع النية أن يأكل نصف حجم حبة زيتون من الرغيغ الآخر عند الصباح، يقول رابي: أتمسك بأن هذا القربان مشروع. والآن، هذه هي الحال فقط لأنه أشار إلى نصفين، ولكن لو أشار إلى حجم حبة زيتون من كلا الرغيغين، فإنهما يتحدان.

تسريع من يتبع رابي؟ إن قلت ذلك الخاص بالأحبار، ولكن بالنسبة لهم حتى ولو كانت النية فيما يتعلق برغيغ واحد فقط فإن كلاهما بيجول؛ وإن قلت رأي الحبر يوسي، فإن سؤالنا الأول يواجهنا مرة أخرى. لا بد من أنه يتبع تشريع الأحبار، ولكن اقرأ في البرايتا المذكورة في الأعلى " ما لم يكن قد عبر عن نية تؤدي إلى بيجول فيما يتعلق بحجم حبة زيتون من كلاهما "، بل الأخرى: " ما لم يكن قد عبر عن نية تؤدي إلى بيجول فيما يتعلق بحجم زيتونة في كلاهما، حتى ولو كانت النية فيما يتعلق بحجم حبة زيتون من أحد الرغيغين. على هذا، فهو يرفض رأي الحبر مائير الذي يقول: أن النية الخاطئة التي يعبر عنها خلال الطقس فيما يتعلق بنصف مائير تؤدي إلى أن يكون القربان كاملاً بيجول.

إن كان الأمر كذلك، لماذا تم تعريف هذا من خلال التعبير " لا بد من أن يكون "؟ بالطبع إن كان لك أن تقول أن مؤلف البرايتا المقصود من كلا الرغيغين و في كلا الحملين، على هذا تبني رأي الحبر يوسي، ورفض آراء الأحبار و رأي الحبر مائير. التعبير " لا بد من أن يكون " يكون من الترتيب تماماً. ولكن، إن قلت أنه تبني رأي الأحبار فحسب، رافضاً فقط رأي الحبر مائير، لماذا إذاً التعبير " لا بد من أن تكون "؟ والأكثر أن الحبر آشي قد أبدى اعتراضاً ضد الحبر هونا مما يلي: تعال واستمع: يقول رابي باسم الحبر يوسي: إن أثناء أداء طقس في الخارج تلفظ بنية تؤدي إلى بيجول فيما يتعلق بطقس آخر يؤدي في الخارج فإن القربان بيجول؛ أما إن كان فيما يتعلق بطقس آخر يؤدي داخل المعبد، لا يعد على أنه بيجول. وعلى هذا إن قال وهو واقف في الخارج: " أنظر إلى أنني على نية أن أرش الدم هناك في الصباح "، لا يكون بيجول، لأن هذه نية عبر عنها بينما يؤدي الطقس في الخارج، فيما يتعلق بطقس يؤدي في الداخل. إن قال بينما كان يقف في الداخل: " أنظر إلى أنني أرش الدم على نية أن أحرق الأجزاء القربانية في الصباح "، أو " من سكب ما تبقى من الدم في الصباح "، لا يكون بيجول، لأن هذه نية عبر عنها خلال أداء طقس في الخارج يؤدي هذا للطقس بالداخل. إن قال بينما

كان يقف في الخارج: " أنظر إلى أنني أذبح مع النية أن أرش ما تبقى من الدم في الصباح، أو " من حرق الأجزاء القربانية في الصباح "، يكون بيجول، لأن هذه نية بينما يؤدي في الخارج طقساً يؤدي في الخارج. والآن في الحالة الأخيرة، حيث كانت النية حول سكب ما تبقى من الدم، ما الذي يصبح بيجول؟ لك أن تقول أن الدم هو الذي يصبح بيجول. ولكن هل يصبح الدم بيجول؟ تمسك بأننا قد تعلمنا: لا تفرض عقوبة البيجول على الأشياء التالية: الحفنة والبخور وقربان البخور وقربان الوجبة الخاصة بالكهنة وقربان الوجبة التي تقدم مع قرايين للشراب وقربان الوجبة الخاصة بالكاهن المدهون بالزيت والدم! من الواضح إذاً أن اللحم هو الذي يصبح بيجول. والآن في هذه الحالة إن لم تكن هناك أي نية معبر عنها فيما يتعلق باللحم، يتمسك الحبر يوسي بأنه لا يصبح بيجول أبداً والأكثر أن رايينا قد أبدى اعتراضاً ضد الحبر هونا مما يلي: تعال واستمع: إن أخذ الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي أو أن يحرق الحفنة عند الصباح، يوافق الحبر يوسي في هذه الحالة أن القربان بيجول وأنه يتم فرض عقوبة الكاريت على أساسها. والآن حيث كانت النية حرق الحفنة، ما هو الذي يصبح بيجول؟ لك أن تقول أن الحفنة هي التي تصبح بيجول، ولكن هل تصبح الحفنة بيجول؟

لاحظ أننا قد تعلمنا: لا تفرض عقوبة البيجول على هذه الأشياء: الحفنة، الخ. إذاً من الواضح أن المتبقي هو الذي يصبح بيجول والآن في تلك الحالة، لو لم يكن هناك أي فيما يتعلق بالمتبقي على الإطلاق، مع ذلك فإنه يصبح بيجول، إلى أي مدى أكثر في هذه الحالة حيث عبر عن نية فيما يتعلق بلحم القربان! بل بالأحرى أن الحبر يوحنا قد قال: هذا هو الدافع إلى رأي الحبر يوسي: يعد النص الكتابي الرغيفين جسماً واحداً، ويعتبر النص أيضاً جسمين مختلفين. كجسد واحد بما أنه من غير الممكن أن يقدم أحدهما دون الآخر؛ وكجسدين بما أن القانون المقدس يقرر أنه لا بد من أن يقدم كل منهما على حدة. لهذا إن تم إحصاؤهما على أنهما واحد، فإنهما متحدان على هذا الأساس. بما أن النص الكتابي قد اعتبرهما جسماً واحداً؛ لو كانا منفصلين، فإنهما يبقيان منفصلين، بما أن النص الكتابي قد ذكر أيضاً أنهما جسمين مختلفين.

كان الحبر يوحنا قد طرح السؤال التالي: ما الوضع إن عبر الشخص عن نية تؤدي إلى البيجول فيما يتعلق برغيفي قربان الشكر؟ أو فيما يتعلق بقربان الوجبة المخبوزة؟ كان على هذا الأساس الحبر تحليفاً فلسطيني قد اقتبس للتعليم التالي: لا بد من أن تقول الشيء نفسه فيما يتعلق برغيفي قربان الشكر، ولا بد من أن تقول الشيء نفسه بالنسبة إلى قربان الوجبة المخبوزة.

كان أبحارنا قد درسوا: إن نوى خلال الذبح أن يأكل نصف حجم حبة زيتون من اللحم بعد وقته المحدد، يعد القربان على أنه بيجول لأنه يعد للرش والذبح من الممكن أن يحسباً معاً كواحد. قال البعض أن هذا ينطبق على الذبح والرش فقط بما أنهما مائير، ولكن ليس بالنسبة إلى التقريب واستقبال الدم؛ في حين أن آخرين قد فسروا أن هذا ينطبق حتى على هذه الطقوس التي لا تعد مترابطة، والأكثر إلى هذه الطقوس التي تعد مترابطة.

من المؤكد أن هذا لا يمكن، لأن ليفي كان قد درس: الطقوس الأربعة، أي الذبح والاستقبال والتقريب والرش، من غير الممكن أن تحسب معاً لكي تؤدي إلى البيجول! أجاب رابا: لا وجود لأي تناقض: الأول يمثل رأي رابي، في حين أن الآخر يمثل رأي الأحبار، لأنه كنا قد تعلمنا: إن ذبح الحمل مع النية أن يأكل نصف حجم حبة زيتون في الصباح، وبالمثل ذبح الحمل الآخر مع النية أن يأكل نصف حجم حبة زيتون من الرغيف الآخر، يقول رابي: أتمسك بأن هذا القربان مشروع. قال أباي، ربما أن رابي قد تمسك بهذا الرأي فقط حيث كانت هناك نية خاطئة تم التعبير عنها خلال نصف مائير فيما يتعلق بنصف الكمية الأقل للأكل، ولكن من الممكن أن لا يتمسك بذلك الرأي حيث تم التعبير عن النية الخاطئة فيما يتعلق بالكمية كاملة من مائير، فيما يتعلق بالحد الأدنى من الكمية للأكل. ومن ثم قال رابا ابن الحبر حنا موحهاً حديثه إلى أباي، ولكن، كما قلت، إن تمسك رابي في حالة النية الخاطئة التي تم التعبير عنها خلال مائير كاملاً فيما يتعلق بنصف كمية الحد الأدنى للأكل، القربان بيجول، إذاً فإن عليه أن يعلن أن القربان بيجول حتى في حالة النية الخاطئة التي تم التعبير عنها خلال أداء نصف مائير فيما يتعلق بكمية الحد الأدنى للأكل، كإجراء وقائي ضد حالة النية الخاطئة التي يتم التعبير عنها خلال أداء مائير بأكمله فيما يتعلق بنصف الحد الأدنى من الكمية للأكل، لأن الحبر يوسي يتبنى مثل هذا الإجراء الوقائي، وكذلك الأحبار يتبعون مثل هذا الإجراء الوقائي. يتبنى الحبر يوسي مثل هذا الإجراء الوقائي كما كنا قد تعلمنا: إن نوى أن يحرق البخور هناك عند الصباح، يقول الحبر يوسي أنها غير مشروعة ولكن لا تفرض عقوبة كارييت على أساسها. وكذلك فقد تبني الأحبار مثل هذا الإجراء الوقائي.

كما كنا قد تعلمنا: إن عبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال حرق الحفنة، وليس خلال حرق البخور، أو خلال حرق البخور وليس خلال حرق الحفنة، يقول الحبر مائير، تكون بيجول ويتم فرض عقوبة كارييت؛ إلا أن الأحبار قالوا، لا تفرض عقوبة كارييت ما لم تكن النية التي تؤدي إلى البيجول خلال أداء الطقس الخاص بمائير بأكمله. أجاب: لا يوجد أي مقارنة بين الحالات. أنا أسلم لك أن الحبر يوسي يعلن هناك غير مشروعة الحالة حيث كانت النية الخاطئة حول حفنة البخور كإجراء وقائي ضد الحالة التي تكون فيها النية الخاطئة حول الحفنة الخاصة بقربان الوجبة؛ وأيضاً أن الأحبار يعلنون غير مشروعة الحالة حيث كانت النية الخاطئة قد عبر عنها خلال حرق الحفنة كإجراء وقائي ضد الحالة حيث تكون النية قد عبر عنها خلال حرق الحفنة الخاصة بقربان الوجبة الخاص بالمذنبين وفي حالة الحملين أيضاً، أعلنوا أن القربان غير شرعي حيث يتم التعبير عن النية الخاطئة خلال ذبح الحمل ضد الحالة حيث يتم التعبير عن النية الخاطئة خلال حرق صحن البخور كإجراء وقائي ضد الحالة حيث يتم التعبير عن النية الخاطئة خلال حرق صحن البخور الثاني أيضاً. ومع ذلك، في حالتنا، هل كانت هناك أبداً أي نية خاطئة قد تم التعبير عنها خلال أداء طقس فيما يتعلق بنصف مائير فيما يتعلق

بنصف كمية الحد الأدنى للمقررة للأكل التي تؤدي أن تكون ييجول، حتى نأخذ هنا إجراءات وقائية؟ من المؤكد أن التفسير الذي يتقبله العقل حول رأي الأحبار هو هذا، لأن في العبارة التالية من تلك المشنا يذكر: مع ذلك فإن الأحبار يتفقون مع الحبر مائير أنها لو كانت قربان وجبة خاص بالمذنبين أو خاص بالغيرة، وقد عبر عن نية تؤدي إلى ييجول خلال حرق الحفنة فإن القربان ييجول وتقرص عقوبة كارتيت على أساسها، بما أن الحفنة وحدها هي مائير بأكمله. والآن ما للداعي لأن يذكر هذا التعبير الأخير؟ هذا واضح تماماً، لأنه هل هناك أي مائير آخر في هذه الحالات؟ إذا لا بد من أن نقول أننا تعلمنا هذا: السبب الذي أعلن من أجله الأحبار أن القربان غير شرعي حيث تم التعبير عن نية خاطئة أثناء حرق الحفنة من القربان العادي، أنه توجد هناك حفنة خاص بقربان الوجبة للمذنبين شبيهة بها والتي تمثل حالة ييجول حقيقية.

مشنا: إن أصبح أي من الرغيفين أو من اللفتين على نجاسة، يقول الحبر يهودا: لا بد من أخذ كليهما إلى مكان الحرق، من أجل قربان الجمع لا يمكن أن تقسم. إلا أن الحكماء يقولون: يعامل غير الطاهر على أنه غير طاهر، ولكن من الممكن أن يؤكل ما هو طاهر.

جمارا: كان الحبر إليعزر قد قال: يختلفان فقط في الحالة التي يصبح بها رغيف واحد فقط على نجاسة قبل رش الدم، ولكن حيث تصبح على نجاسة بعد الرش، يتفق الكل على أن غير الطاهر يعامل على أنه غير طاهر في حين أنه من الممكن أكل ما هو طاهر. وفي الحالة حيث يصبح أحدهما غير طاهر قبل الرش، ما المبدأ الذي يختلفان عليه؟ يقول الحبر بابا: يختلفون حول كون معدن الكاهن الأعظم النفيس يؤدي إلى وصفها على أنها مقبولة حيث أصبحت الأجزاء القابلة للأكل على نجاسة. يتبع الأحبار الرأي القائل بأن معدن الكاهن الأعلى النفيس يؤدي إلى أن يكون القربان شرعي حتى ولو كانت الأجزاء القابلة للأكل قد تعرضت للنجاسة؛ ولكن الحبر يهودا يتبع الرأي القائل بأن معدن الكاهن الأعلى النفيس لا يؤدي إلى أن يكون القربان شرعي حيث تعرضت الأجزاء الصالحة للأكل إلى النجاسة. وعلى هذا فقد قال الحبر هونا ابن الحبر ناتان موجهاً كلامه إلى الحبر بابا، تمسك بأن معدن الكاهن الأعلى النفيس من المؤكد أنه يؤدي إلى وصف القربان على أنه مقبول حيث تعرضت الأجزاء القربانية إلى النجاسة، ومع ذلك لا زالا يختلفان، لأنه كان قد درس: إن أصبح أحد صحنين البخور على نجاسة، يقول الحبر يهودا أن كلاهما يقدم تحت شروط النجاسة، لأنه من غير الممكن أن تقسم قربان الجمع. إلا أن الأحبار يقولون، يقدم ما هو غير طاهر تحت شروط النجاسة، وما هو طاهر تحت شروط النجاسة. وأكثر من ذلك، على هذا كان الحبر أشي قد أبدى إعتراضاً، تعال واستمع: يقول الحبر يهودا، حتى ولو كانت قبيلة واحدة على نجاسة، وجميع القائل الأخرى على طهارة، يجب أن تقدم جميع قربانين عيد الفصح تحت شروط النجاسة، لأنه من غير الممكن أن تقسم قربان الجمع. والآن في هذه الحالة، كيف ينطبق المبدأ، المعدن النفيس يؤدي إلى جعل القربان شرعياً؟ والأكثر أن رابيننا قد أبدى الاعتراض: تعال واستمع: إن أصبحت إحدى لفتي الحبز غير المختمر على نجاسة،

يقول الحبر يهودا أنه لا بد من أخذ كل منهما إلى مكان الحرق، لأنه لا يمكن لقربان الجمع أن يقسم، لكن الحكماء يقولون: يعامل ما هو غير ظاهر على ما هو عليه من عدم الطهارة، ولكن من الممكن أن يؤكل ما هو على طهارة. والآن إن كانت الحال هكذا، لكان من المفروض أن يكون قد نكر: "لأن المعدن النفيس لا يؤدي إلى وصف القربان الذي تعرضت أجزاؤها القابلة للأكل للنجاسة على أنها مقبولة". ولهذا كان يوحنا قد قال: إنه تعليم مقبول على لسان الحبر يهودا أنه لا يمكن أن يقسم قربان الجمع.

مشنا: من الممكن أن يؤدي قربان الشكر إلى اعتبار الخبز أنه بيجول، ولكن لا يمكن أن يؤدي الخبز إلى أن توصف قربان الشكر أنه بيجول. وعلى هذا إن ذبح قربان الشكر مع النية أن يأكل جزءاً منها عند الصباح، فإن كلاً منها والخبز يكونا بيجول؛ وإن نوى أن يأكل من الخبز عند الصباح، يكون الخبز بيجول ولكن لا يكون قربان عيد الشكر بيجول.

من الممكن أن يؤدي الحملان إلى وصف الخبز أنه بيجول ولكن لا يؤدي الخبز إلى وصف الحملان على أنهما بيجول. وعلى هذا، فإنه إن ذبح الحملان مع النية أن يأكل جزءاً منهما في الصباح، كل منهما ومن الخبز بيجول؛ وإن نوى أن يأكل من الخبز عند الصباح، الخبز بيجول ولكن لا يكون الحملان كذلك.

جمارا: لماذا هي؟ لك أن تقول أنها بسبب تعليم الحبر كهانا الذي كان قد قال: من أين لنا أن نعلم أن كعكات قربان الشكر يسمى "قربان الشكر"؟ من الكتاب المقدس: "يجب أن يقدم من أجل قربان عيد الشكر كعكات من دون خميرة". إذاً يجب أن يكون النظم كذلك صحيحاً. هذا لا يشكل أي صعوبة، حيث أن الخبز يشار إليه كما أنه يشار إلى "قربان الشكر"، في حين أنه لم يشار في أي مكان أن قربان الشكر على أنه كما "الخبز". ولكن متى تذكر المشنا: "من الممكن أن يؤدي الحملان إلى أن يوصف الخبز على أنه بيجول إلا أنه لا يؤدي الخبز إلى أن يوصف الحملان على أنهما بيجول"؟ سيطرح السؤال: من أين لنا أن نستدل أنه قد أشير أبداً إلى أنه يشار إلى الخبز كما يشار إلى "الحملان"؟ لا بد من أن هذا هو السبب وراء ما ذكر في المشنا المذكورة: الخبز ملحق بقربان الشكر، إلا أن قربان الشكر ليس ملحقاً للخبز؛ والآن كان لا بد من نكر كلا الحالتين في المشنا، لأنه لو ذكرت حالة قربان الوجبة فقط، لكنت قد ظننت أنه في تلك الحالة فقط يتمسك بأن النية تؤدي إلى بيجول والتي يعبر عنها فيما يتعلق بالخبز لا تؤدي إلى وصف قربان الشكر على أنه بيجول، بما أنهما لا يعتمدان على بعضهما من أجل شعيرة التمويج، ولكن في حالة الحملان، بما أنهما تابعان لبعضهما فيما يتعلق بشعيرة التمويج، لكنت قلت أن النية التي تؤدي إلى بيجول والتي يعبر عنها فيما له علاقة بالخبز ستؤدي كذلك إلى جعل الحملان بيجول لهذا كان لا بد من ذكر كلا الحالتين.

كان الحبر إليعير قد طرح هذا السؤال على راب: ما القانون إذا ذبح قربان الشكر مع النية أن يأكل حجم حبة زيتون من اللحم ومن الخبز في الصباح؟ بالطبع كما أن قربان الشكر يصبح بيجول

على هذا، ليس لدي شك على الإطلاق أنها لا تفعل، لأنه لو لم تكن النية بأكل حجم حبة زيتون كامل من حبر قربان الشكر يؤدي إلى بيجول، هل من الممكن بأي حال من الأحوال أن يطرح أي سؤال حيث كانت النية حول حجم حبة زيتون منها ومن الأرغفة؟ سؤالي حول ما إذا كان الحبر يصبح بيجول أم لا. هل تحسب قربان الشكر مع الشكر حتى تصف الخبز على أنه بيجول أو لا؟ أجاب: في هذه الحالة كذلك، يكون الخبز بيجول إلا أن قربان الشكر ليس بيجول. ولكن لماذا هذا هو الحال؟ من الممكن أن يطبق هنا الجدل بالمقارنة هكذا، إن كان ما يساعد الآخر على أن يكون بيجول لا يصبح نفسه بيجول، فإنه من المؤكد أن ما لا يساعد الآخر على أن يكون بيجول لا يمكن أن يكون نفسه بيجول! وهل نطبق جدل المقارن من هذا النوع؟ لاحظ أنه كان قد درس: حدث ذات مرة أن رجلاً قد بذر من حبوسه نفسها كرم جاره والذي كان في مرحلة التبرعم؛ أنت للحالة أمام الأحبار، وأعطوا أن البذور محظورة إلا أن الكرم مباحاً ولكن لماذا؟ من الممكن أن يطبق للمرء جدل المقارن على هذا النحو: إن كان واحد يؤدي بالآخر إلى أن يصبح محظوراً فلماذا لا يصبح نفسه محظوراً، ما الذي من الممكن أن يكون قد أدى بالآخر إلى أن يكون محظوراً ولكنه لم يفعل ذلك، من المؤكد لا يصبح نفسه محظوراً! من غير الممكن أن تكون هناك أي مقارنة على الإطلاق، فيما يتعلق بأنواع المختلفة، كان التوراة قد حرم القنب ونبات اللوف، ولكن البذور الأخرى محظورة ربانياً فقط، لهذا فإنه من ينتهك القانون كان يعاقب من قبل الأحبار، ولم يكن من لم ينتهك القانون يعاقب من قبل الأحبار. مع ذلك، في حالتنا من المؤكد أنه لا بد من أن يؤدي الشخص جدل بالمقارنة.

يعيد البعض للحالة الواردة في الأعلى إلى حالة الحملان هكذا: كان الحبر إليعيزر قد طرح هذا السؤال على راب: ما التشريع إذا كان قد ذبح الحملان مع النية أن يأكل حجم حبة زيتون منهما ومن الخبز في الصباح؟ بالطبع في كور الحملان تصبح بيجول على هذا، ليس لدي شك على الإطلاق بأنهما لا يصححا كذلك، لأنه لو كانت النية فيما يتعلق بحجم زيتونة كاملة من الحملان فإنهما لا يصححا بيجول، هل من الممكن أن يكون هناك سؤال حول كونه الحجم المذكور منهما ومن الخبز؟ سؤالي هو فيما إذا كان الخبز بيجول أم لا. هل تحسب الحملان مع الخبز لكي تصف الخبز بيجول أو لا؟ أجاب: في هذه الحالة أيضاً، الخبز بيجول ولكن الخبز لا. ولكن لماذا هذا هو الحال؟ من المؤكد أنه يمكن أن يطبق هنا الجدل المقارن على هذا النحو، إن لم يكن ما يساعد الآخر على أن يكون بيجول يصبح نفسه بيجول، فإنه من المؤكد أنه ما لا يمكن أن يساعد الآخر على أن يصبح بيجول فإنه نفسه لا يصبح بيجول! وهل نطبق جدل المقارنة من هذا النوع؟ لاحظ أنه كان قد درس: حدث ذات مرة أن رجلاً قد بذر من بذوره نفسها كرم جاره والذي كان في مرحلة التبرعم؛ الخ. ولكن لماذا؟ من المؤكد أنه يمكن تطبيق هذا النوع من الجدل المقارن هناك هكذا، إن كان ما لا يؤدي بالآخر إلى أن يكون محظوراً لا يصبح نفسه محظوراً، ما الذي من الممكن أنه جعل الآخر محظوراً، ولكن لم يفعل ذلك، لا يصبح محظوراً بنفسه! لا يوجد هناك أي مقارنة. هناك، فيما يتعلق بأشياء مختلفة، كانت التوراة قد حظرت

نبات القنب واللوف، إلا أن الحبوب الأخرى فمحظورة ربانياً؛ لهذا كان من يتعدى على القانون يعاقب من قبل الأحبار، ولم يكن يعاقب من لا ينتهك القانون من قبل الأحبار. مع ذلك، فإنه في حالتنا لا بد من تطبيق الجدل بالتناظر.

والآن، هؤلاء الذين يرجعونها إلى حالة قربان للشكر يرجعونها بالأكثر إلى حالة الحملان؛ ولكن هؤلاء الذين يرجعونها إلى حالة الحملان يتمسكون أنها فقط تنطبق في حالة الحملان بما أنهما يعتمدان على بعضهما فيما يتعلق بشعيرة التمويح، ولكن ليس في حالة قربان الشكر بما أنهما لا يتبعان لبعضهما فيما يتعلق بشعيرة التمويح.

كان الحبر أبا الأصغر قد طرح السؤال على هذا النحو: ما التشريع إن ذبح الحمل مع النية أن يأكل حجم حبة ريتون من الآخر عند الصباح؟ هل يعني "الآخر" الحمل الآخر، في هذه الحالة لا يوجد بيجول على الإطلاق؛ أو يعني الحبر، وفي هذه الحالة يصبح الخبز بيجول؟ أجاب: لقد سبق وتعلمتها: إن ذبح أحد الحملان مع النية أن يأكل جزءاً منه عند الصباح، يكون ذلك الحمل بيجول ويكون الآخر مشروعاً؛ وإن نوى أن يأكل الحمل الآخر عند الصباح، فكلاهما مشروع. وعلى هذا فإنه من الواضح أن "الآخر" تعني الحمل الآخر. مع ذلك، بالطبع قد ذكر في المثنا صراحة "الحمل الآخر".

مثنياً: من الممكن أن يؤدي قربان الحيوان إلى وصف قربانين الشراب على أنها بيجول بعد أن يقدسوا في الوعاء. وكذلك الحبر ماثير. ولكن من غير الممكن أن تؤدي قربانين الشراب أن تكون قربانين الوجبة بيجول. وعلى هذا فإن ذبح قربان حيوان مع النية أن يأكل منها عند الصباح، كل منها وقربانين الوجبة يكونان بيجول؛ وإن نوى أن يقدم قربانين الشراب عند الصباح، تكون قربانين الشراب بيجول ولكن لا تكون قربان الوجبة كذلك.

جماراً: كان أحبارنا قد درسوا: قربان الشراب الخاص بقربانين الحيوان فإن عقوبة بيجول تنطبق، بما أن دم قربان الحيوان يجعلها ملانمة لكي تقدم على المذبح وكذلك الحبر ماثير، كانوا قد قالوا للحبر ماثير، أليست الحقيقة أنه من الممكن أن يحضر الرجل قربان الحيوان اليوم، وقربانين الشراب خلال الأيام العشرة التالية؟ أجاب: أنا أيضاً تحدثت فقط عن الحالة حيث تم إحضارها مع قربان الحيوان. ولكن من المؤكد أنها من الممكن أن تنقل إلى قربان حيوان آخر! كان رابا قد قال: يتبع الحبر ماثير الرأي بأن تصبح غير ملانمة مع ذبح أعطية الخطيئة هذه مثل كعكات قربان الشكر.

كان أحبارنا قد درسوا: لأجل مقياس الريت الخاص بالمجنوم تفرض عقوبة بيجول، بما أن الدم الخاص بقربان الخطيئة يؤدي إلى وصفه على أنه مباح أن يطبق على الإبهام والإصبع الكبير. وكذلك الحبر ماثير. قالوا للحبر ماثير، أليست الحقيقة أنه من الممكن أن يقدم الإنسان قربان الخطيئة اليوم، ومقياس الزيت خلال فترة عشر أيام؟ أجاب: أنا أيضاً قد تحدثت عن الحالة التي يحضر فيها مع قربان الخطيئة معاً. ولكن من المؤكد أنها من الممكن أن تنقل إلى قربان خطيئة آخر خاص بالمجنوم! كان

رابا قد قال: إن الحبر مائير من أتباع الرأي القائل أنه مع الذبح تصبح غير ملائمة كقربان الخطيئة هذه مثل كمكات قربان الشكر.

مثنى: إن عبر عن نية تؤدي إلى بيجول فيما يتعلق بالباقي خلال حرق الحفنة وليس خلال حرق البخور، أو خلال حرق البخور وليس خلال حرق الرائحة الزكية، يقول الحبر مائير: إنها بيجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسها؛ إلا أن الحكماء يقولون أن عقوبة كاريت لا تفرض ما لم يكن قد عبر عن النية التي تؤدي إلى بيجول خلال أداء مائير بأكمله. مع ذلك فإن الأحبار يتفقون مع الحبر مائير في أنها لو كان قربان الذنب الخاص بالمذنبين أو قربان الغيرة، وعبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال حرق الحفنة، إنها بيجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسها، بما أن الحفنة تمثل مائير كامل. إن دبح أحد الحملين مع النية أن يأكل للرغيفين في الصباح، أو إن حرق أحد صحنى البخور مع النية أن يأكل اللوي الخبز غير محترم في الصباح، يقول الحبر مائير: تكون بيجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسها؛ إلا أن الحكماء يقولون: لا تفرض عقوبة كاريت ما لم يكن قد عبر عن النية التي تؤدي إلى بيجول خلال أداء للطقس الذي يعد مع مائير كاملاً. إن دبح أحد الحملين مع النية أن يأكل جزءاً منه عند الصباح، يكون ذلك الحمل بيجول إلا أن الحمل الآخر مشروع؛ وإن بوى أن يأكل من الحمل الآخر عند الصباح، فكلاهما مشروع.

جمارا: كان راب قد قال: الحلاف فقط حيث قدم الحفنة من مكات ومن ثم البخور مع النية المعبر عنها، ولكن حيث قدم الحفنة مع النية المعبر عنها والبخور من مكات، يتفق الكل على أنها بيجول، لأن كل ما يفعله الإنسان بالصمت بفعله بالإستناد إلى التصميم الأول. إلا أن صموئيل كان قد قال: لا يزال هناك خلاف في تلك الحالة أيضاً.

كان رابا جالساً ذات مرة، ويقتبس هذا التعبير من راب عندما أبدى الحبر آحا والحبر هونا الاعتراض التالي ضد رابا: ينطبق هذا فقط على طقس أخذ الحفنة أو من وضعها في الوعاء أو من تقريبها؛ ولكن إن وصل إلى طقس الحرق، وأحضر الحفنة بصرية تامة، ومن ثم البخور مع النية المعبر عنها، أو إن قدم الحفنة مع النية المعبر عنها ومن ثم البخور من مكات، يقول الحبر مائير: إنه بيجول وتفرض عقوبة كاريت على أساسه. يقول الحكماء: لا تفرض عقوبة كاريت ما لم يعبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال أداء طقس مائير كاملاً. والآن مذكور هنا المقطع: "أو إن قدم الحفنة مع النية المعبر عنها ومن ثم فإن البخور بصرية"، ومع ذلك فإنهم يختلفون! يصف: أو إن قدم الحفنة مع النية المعبر عنها أن يكون قد قدم البخور بصرية. ولكن هناك إعتراضاً لهذا: في المكان الأول، إنها متطابقة مع العبارة الأولى وثانياً لقد كان درس في البرليتاً أخرى: "ومن ثم!" كان الحبر هونا قد فسر أنهما هنا كانا عقليين مختلفين.

تعال واستمع، لا ينطبق هذا إلا على القرايين التي لا بد أن يرش دمها على المنبح الخارجي؛ ولكن في حالات القرايين التي لا بد من أن يرش دمها على المنبح الداخلي، على سبيل المثال، كما في

الثلاثة والأربعين رشة في يوم الكفارة، أو الإحدى عشر رشة من العجل الصغير الخاصة بالكاهن المدهون بالزيت، أو الأربع رشات من العجل الصغير التي تقدم بسبب خطأ المجتمع، إن عبر الكاهن عن نية تؤدي إلى بيجول خلال أداء الرشات الأولى أو الثانية أو الثالثة، يقول الحبر ماثير أنه بيجول وتقرض عقوبة كاريت على هذا الأساس. إلا أن الحكماء يقولون: لا تقرض عقوبة كاريت ما لم يكن قد عبر عن النية التي تؤدي إلى بيجول خلال الطقس الخاص بماتير كاملاً.

والآن هنا نقول: "إن عبر عن نية تؤدي إلى بيجول إما خلال الرش الأول أو الثاني أو الثالث"، ومع ذلك، لا يزالون يختلفون! هل لك أن ترد كذلك أنه هناك يوجد عقاب كذلك، أسلم لا أن هذا مرضي بالنسبة إلى من يتمسك بأن التعبير "مع عجل صغير" يعني أيضاً "مع دم العجل الصغير"؛ ولكن ماذا يمكن أن يقال لمن يتمسك بأن التعبير "مع عجل صغير" يستثني دم العجل الصغير؟ قال رابا: لا بد من أن نفترض أنه قد عبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال الرشات الأولى، وصمت خلال الثانية، ومن ثم عاد ليعبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال الطقس الثالث؛ نقول في مثل هذه الحالة، إن قبلت المبدأ القائل، أياً ما كان يفعله الإنسان في صمت فإنه يفعله بالإستناد إلى التصميم الأول، لماذا عبر مرة أخرى خلال الرشات الثلاثة عن نية تؤدي إلى بيجول؟ أجاب الحبر آشي بسرعة: هل تذكر البرايتا صراحة أنه كان صامتاً؟ قال الحبر آشي: بل بالأحرى، لا بد من أن نفترض هنا أنه قد عبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال الرشات الأولى والثانية؛ وفي مثل هذه الحالة نقول: إن قبلت المبدأ القائل بأن أياً ما يفعله الإنسان بصمت فإنه يؤديه بالإستناد إلى التصميم الأول، لماذا عاد ليعبر عن نية تؤدي إلى بيجول خلال الرشات الثانية؟ ولكن ألم تكن البرايتا قد ذكرت "إما... أو"؟ هذه صعوبة.

ذكر الأستاذ، يقول الحبر ماثير: إنه بيجول ويتم فرض عقوبة كاريت على اسمه. تأمل: تقرض عقوبة كاريت فقط بعد أن يكون قد قدم كل ماتيرين، لأن معلماً قد ذكر: يقترح التعبير "مقبول"، كما في قبول القربان الصحيح، كذلك في قبول القربان غير الشرعي؛ ومن الجدير بالقول، كما أن قبول القربان الشرعي يتأثر فقط عندما يتم تقديم ماتيرين بأكمله، كذلك فإن قبول القربان غير المشروع يتأثر فقط بعد أداء ماتيرين بأكمله.

والآن في هذه الحالة بما أنه قد عبر عن نية خاطئة مع الرش في الداخل، فإنه قد أدى بها إلى أن يكون القربان غير مشروع، بالتالي عندما يرش الأخير في الحرم، كما أنه كان يرش الماء! يقول رابا: من الممكن أن تحدث حيث كان قد استخدم أربع عجول صغيرة وأربع حملان ومن الممكن لك حتى أن يتمسك بأنه كان هناك فقط عجل صغير واحد وتيس واحد، إلا أن الرشات مقبولة فيما يتعلق بقانون بيجول.

ثلاثة وأربعين رشة. لكننا كنا قد تعلمنا: سبعة وأربعين! هذا لا يشكل أي صعوبة؛ تقبل البرايتا الرأي بأنه من أجل الرشات على أبواب المنبح، يمزجون دم العجل ودم التيس معاً، في حين أن البرايتا الأخرى تقبل الرأي بأنهما لا يمزجان. ولكننا قد تعلمنا: ثمانية وأربعين! لا يشكل هذا أي صعوبة؛

تقبل البرايتا الرأي أن سكب ما تبقى من الدم هو طقس أساسي، في حين أن البرايتا الأخرى تقبل الرأي بأن سكب ما تبقى من الدم لا يعد أساسياً.

تم طرح السؤال: ما التشريع إذا عبر عن نية تؤدي إلى بيجول في أثناء التقريب للحفنة إلى المذبح؟ كان الحبر يوحنا قد قال أن التقريب مثل أخذ الحفنة؛ إلا أن ريش لايخيش قال أن التقريب مثل الحرق. والآن فإن رأي ريش لايخيش واضح، لأنه هناك أيضاً تقريب النخور؛ ولكن ما الدافع لرأي الحبر يوحنا؟ يقول رابا: يتبع الحبر يوحنا الرأي القائل أن أي طقس لا يعد ماثير مؤكداً يعتبر على أنه طقس مكتمل بنفسه فيما يتعلق بالبيجول. على هذا كان أباي قد قال له: لاحظ ذبح أحد الحملين في وليمة الأسابيع، هو طقس لا يعد ماثير مكتمل؛ ومع ذلك لا زالاً يحتفلان! لأننا كنا قد تعلمنا: إن ذبح أحد الحملين مع النية أن يأكل الرغيفين في الصباح، أو إن أحرق أحد صحنى البخور مع النية أن يأكل اللاوي من الحبز غير المحترم عند الصباح، يقول الحبر ماثير أنها بيجول وأن عقوبة كاريت تقرر على أساسها؛ إلا أن الحكماء يقولون أن عقوبة كاريت تقرر إن كان قد عبر عن النية التي تؤدي إلى بيجول خلال الطقس من ماثير كاملاً! أجاب: هل تتخيل أن الرغيفين قد تم تقديسهما في الفرن؟ إنه ذبح الحملين هو الذي يقديسهما وأي ما كان يقوم بدور التقديس يكون بنفس درجة الذي يقوم بالإباحة.

أبدى الحبر شيمي اعتراضاً. كان قد درس: يقول آخرون، إن كان في عقله أولاً الأشخاص المختونين ومن ثم غير المختونين، تكون مشروعة؛ إن كان في عقله أولاً الأشخاص غير المختونين ومن ثم الأشخاص المختونين، تكون غير مشروعة. وقد أضاف أنهم اختلفوا فيما يتعلق بنصف ماثير! أجاب: هل تعتقد أن دم قربان الحيوان قد تم تقديسه في الحنجرة؟ إنها سكين الذبح هي التي تقديسه؛ والذي يقوم على التقديس يكون بنفس درجة ذلك الذي يؤدي إلى الإباحة.

تعال واستمع: يطبق هذا فقط على طقوس أخذ الحفنة، أو وضعها في الوعاء، أو تقريبها؛ ولكن إن كان قد وصل إلى طقس الحرق، الخ. والآن من المؤكد أن "التقريب" يعني التقريب من أجل غايات الحرق، ألا يعني ذلك؟ كلا، بل يعني التقريب من أجل وضعها في الوعاء. ولكن إن كان هذا هو الحال، لماذا كانت قد ذكرت بهذا الترتيب، "وضعها في الوعاء أو تقريبها"؟ لكانت لتذكر من المؤكد "تقريبها أو وضعها في الوعاء"؟ لا يشكل هذا الأمر صعوبة، لأنه من الممكن أن تعتبرها على هذا. ولكن سوف يطرح السؤال، لماذا كان قد ذكر "ولكن إن كان قد وصل مسبقاً إلى طقس الحرق"؟ لكان لتذكر من المؤكد "ولكن إن كان قد وصل مسبقاً إلى طقس التقريب"؟ لا يشكل هذا الأمر صعوبة أيضاً، لأنه طالما أن التقريب من أجل غايات الحرق فإنه يشير إليه على أنه طقس الحرق. ولكن سوف يطرح السؤال، لماذا يذكر "وقد قدم"؟ لكان قد ذكر من المؤكد "وأحضها قريباً"؟ هذا يمثل صعوبة بكل تأكيد.

إن أحرق حجم حبة السمسم من الحفنة مع النية أن يأكل حجم حبة السمسم من المتبقي عند

الصباح وكرر هذا مراراً وتكراراً إلى أن أحرقت الحفنة بالكامل، في هذه الحالة كان كل من الحبر حيسدا والحبر حمنونا والحبر شيشت قد اختلفوا. يتمسك واحد بأنه ييجول، والآخر بأنه غير مشروع، والثالث بأنه مشروع. والآن هل لنا أن نقول أن من يعتبرها أنه ييجول يتوافق مع الحبر مائير، ومن يتمسك بأنه غير مشروع على توافق مع الأحبار، ومن يقول بأنه مشروع على توافق مع رابي؟ ولكن هل هذا هو الحال؟ ربما أن الحبر مائير من أتباع ذلك الرأي هناك حيث عبر عن النية التي تؤدي إلى ييجول خلال طقس مكتمل، ولكن ليس هنا حيث لم يعبر عن النية التي تؤدي إلى ييجول خلال طقس مكتمل. والأكثر، أنه ربما أن الأحبار يتمسكون برأيهم فقط حيث لم يكن قد عبر عن النية التي تؤدي إلى ييجول خلال الطقس بأكمله، بل هنا، حيث يكون قد عبر عن نية تؤدي إلى ييجول خلال طقس مائير كاملاً، كانوا ليتفقوا على أنه ييجول. ومرة أخرى، من الممكن أن رابي يتمسك برأيه هناك فقط حيث لم يكمل الحد الأدنى من الكمية لاحقاً في نفس الطقس، ولكن هنا حيث أكمل الكمية في نفس الطقس، لكان يوافق على أنه غير مشروع! لهذا علينا أن نقول أن ذلك الذي يتمسك بأنه ييجول يتمسك بهذا بالإستناد إلى كل الآراء؛ والذي يتمسك بأنه غير مشروع يتمسك بهذا بالإستناد إلى كل الآراء، والذي يتمسك بأنه مشروع يتمسك بهذا بالإستناد إلى كل الآراء، الذي يتمسك بأنها ييجول يتمسك بهذا بالإستناد إلى كل الآراء لأنه يتمسك بأن هذه طريقة للأكل بالإضافة إلى طريقة للحرق. والذي يتمسك بأنه غير مشروع يتمسك بذلك بالإستناد إلى كل الآراء لأنه يتمسك بأنها طريقة للأكل وليست طريقة للحرق. وأنها كما أن الحفنة الخاصة بقربان الوجبة على الرغم من أنه لم يتم حرقه على الإطلاق. والذي يصر بأنه قربان شرعي يتمسك بهذا بالإستناد إلى كل الآراء، لأنه يتمسك بأنها طريقة للحرق وليست طريقة للأكل.

كان المفكرين الحريصين من بومبيديتا قد قالوا، النية التي تؤدي إلى ييجول التي تم التعبير عنها خلال طقس واحد من الحرق يخص طقساً آخر من الحرق يؤدي إلى جعل القربان ييجول. وهذا هو الحال حتى بالنسبة إلى الأحبار الذين شرعوا بأن النية التي تؤدي إلى ييجول التي يعبر عنها خلال طقس نصف مائير لا تؤدي إلى ييجول، لأن هذا هو تشريعهم فقط في الحالة حيث عبر عن النية التي تؤدي إلى ييجول حول المتبقي من قربان الوجبة، ومع ذلك فإن البخور يبقى غير متأثر؛ ولكن في الحالة حيث عبر عن النية التي تؤدي إلى ييجول عن البحور، فكأنما قد عبر عن النية خلال تأدية طقس مائير كاملاً. كان رابا قد قال: لقد تعلمنا أيضاً على نفس الأثر: هذه هي القاعدة العامة: إن أحد شخص الحفنة أو وضعها في وعاء أو قربها أو أحرقها، مع النية أن يأكل شيئاً يوكل عادة، أو أن يحرق شيئاً يحرق عادة، خارج مكانه الملائم، فإن القربان غير مشروع إلا أنه لا يتم فرض عقوبة كاريت؛ ولكن إن نوى نفس الشيء خارج وقته المحدد، فإن القربان هو ييجول ويتم فرض عقوبة كاريت. والآن من المفترض مسبقاً أن طقس الحرق مثل الطقوس الأخرى، وكما في الأخريات، والتي من الممكن أن تتعلق إما بأقل المتبقي أو بحرق البخور، كذلك مع طقس الحرق، النية التي تؤدي إلى

بيجول من الممكن إما أن تتعلق بأكل المتبقي أو حرق البخور! كلا، مع الأحرى أن تتعلق النية إما بالأكل أو بالحرق، أما مع طقس الحرق من الممكن أن تكون النية تتعلق بالأكل ولكن لا تتعلق بالحرق.

كان الحبر ماضي ابن جادة جالساً مرة أمام أبيي ويعيد اقتباس التالي باسم الحبر حيسدا: النية التي تؤدي إلى بيجول والتي يعبر عنها خلال أداء طقس حرق واحد تتعلق بطقس حرق آخر لا يؤدي إلى وصف القرбан على أنه بيجول. وهذا هو الحال حتى بالنسبة إلى الحبر مائير الذي كان قد شرع أن النية التي تؤدي إلى بيجول والتي قد عبر عنها خلال أداء نصف مائير تؤدي إلى بيجول، لأن هذا تشريعه فقط حيث كانت النية المعبر عنها تتعلق بالباقي، بما أن الحفنة هي التي تؤدي إلى وصف المتبقي بأنه مباح؛ مع ذلك، في هذه الحالة، بما أن الحفنة لا تؤدي إلى جعل البخور مباحاً، لا يمكن أن تجعل القرбан بيجول.

وعلى هذا قال له أبيي: أخبرني يا سيدي، هل كان هذا التعبير باسم راب؟ أجاب: نعم. وقد كان قد قرر على هذا النحو: كان الحبر حيسدا قد قال باسم راب: النية التي تؤدي إلى بيجول والتي يعبر عنها خلال طقس واحد للحرق تتعلق بطقس حرق آخر لا تؤدي إلى جعل القرбан بيجول.

كان الحبر يعقوب. ابن آما قد قال باسم أبيي، كنا قد تعلمنا كذلك الشيء نفسه: إن ذبح أحد الحملين مع النية أن يأكل جزءاً منه عند الصباح، يكون ذلك الحمل بيجول، ولكن الحمل الآخر يكون مشروعاً، وإن نوى أن يأكل من الحمل الآخر عند الصباح، كلاهما مشروع. والآن ما السبب؟ لأن الحمل الواحد لكونه لا يمثل مائير الآخر لا يمكن أن يجعل القرбан بيجول بسبب نية تتعلق بذلك الآخر؟ كلا، بل السبب هناك أنهما لم يجمعاً في وعاء واحد؛ أما هنا، بما أنهما قد جمعاً في وعاء واحد فإنهما يعتبران على أنهما واحد.

كان الحبر حمونا قد قال: كان التالي قد درس لي من قبل الحبر حانينا وهو مساوي بالأهمية لكل طلابي كما هو لي: إن أحرق الحفنة مع النية أن يحرق البخور عند الصباح، وأن يأكل المتبقي عند الصباح، فإن القرбан بيجول.

ما الذي تعلمنا إياه؟ إن كان تعلمنا أن النية التي تؤدي إلى بيجول خلال أداء طقس حرق تتعلق بطقس حرق آخر يؤدي إلى جعل القرбан بيجول، إذاً كان يجب أن يقول: إن أحرق الحفنة مع النية أن يحرق البخور عند الصباح وإن كان تعلمنا النية التي تؤدي إلى البيجول التي يعبر عنها خلال الطقس الخاص بنصف مائير تؤدي إلى بيجول، لكان عليه أن يقول فقط، إن أكل الحفنة مع النية أن يأكل المتبقي في الصباح وإن كان تعلمنا كلا هاتين القاعدتين، لكان يجب أن يقول، إن أحرق الحفنة مع النية أن يحرق البخور عند الصباح وأن يأكل المتبقي عند الصباح! قال الحبر آدا ابن الحبر أحابا: في الواقع إنه مع الرأي أن النية التي تؤدي إلى بيجول والتي يعبر عنها خلال أداء طقس الحرق المتعلقة بطقس حرق آخر لا تؤدي إلى بيجول، ويتمك أيضاً بأن النية التي تؤدي إلى بيجول والمعبر عنها

خلال نصف مائير لا تؤدي إلى بيجول. ومع ذلك فإنها مختلفة مع هذه الحالة بما أن البية الخاطئة قد امتدت لتشمل قربان الوجبة كاملة.

كان التواء قد كرر الاقتباس مرة قبل الحبر اسحق ابن آبا: إن أحرق الحفنة مع البية أن يأكل المتبقي عدد الصباح، يتمسك الجميع بأنها بيجول. ولكن من المؤكد أن هذه مسألة خلاف؟ بل الأجدد الوصف: يتمسك الجميع بأنها غير مشروعة. ولكن ألم يكن بإمكانه أن يصحح نفسه على هذا النحو: إنها بيجول، هذا بالإستناد إلى الحبر مائير؟ من الواضح أن التواء قد درس التشريع " يتمسك الجميع "، وقد اختلف في عقله بين " بيجول " و " غير مشروع "؛ ولكنه لن يخلط بين " إنها بيجول " مع " بصر الجميع ".

مشنا: إن أخذ الحفنة من قربان الوجبة مع النية أن يأكل شيئاً لا يؤكل عادة، أو أن يحرق شيئاً لا يحرق عادة، فإن القربان شرعي؛ إلا أن الحبر إليعيزر أعلن أنه القربان غير شرعي. إن سوى أن يأكل كل من حجم حبة زيتون من شيء يؤكل في العادة، أو أن يحرق شيئاً أقل من حجم حبة الزيتون مما يحرق عادة، فالقربان شرعي. إن نوى أن يأكل نصف حجم حبة زيتون أو أن يحرق نصف حجم حبة زيتون فالقربان شرعي، لأنه من غير الممكن أن يحسب الأكل والحرق معاً.

جملراً: كان الحبر آسي قد قال باسم الحبر يوحنا: ما الدافع وراء رأي الحبر إليعيزر؟ لأن النظم يقرأ: " وإن أكل أي شيء من لحم قربانه الخاصة بقربان الوجبة على الإطلاق ". يتحدث النظم هنا عن نوعين من " الأكل "، " الأكل " من قبل الإنسان، و " الأكل " من قبل الحبر لإخبارك أنه كما أن هناك نية خاطئة فيما يتعلق بما يؤكل عادة من قبل الإنسان، فإن هناك نية خاطئة فيما يتعلق بما يؤكل عادة من قبل المذبح؛ وما هو أكثر من ذلك، كما أن هناك نية خاطئة بما يأكله الإنسان عادة فيما يتعلق بأكل الإنسان منها، وما يتعلق عادة فيما يؤكل من قبل المذبح فيما له علاقة بأكل المذبح منها، وعلى هذا من الممكن أن تكون هناك نية خاطئة فيما له علاقة بما يؤكل عادة من قبل الإنسان فيما له علاقة بأكل المذبح منها، وما يتعلق بما يؤكل عادة من قبل المذبح فيما يتعلق بأكل الإنسان منها. ولم هذا؟ لأن القانون المقدس عبر عن الحرق فوق المذبح من حلال التعبير " الأكل ". وماذا عن الأحرار، ماذا يقولون في هذا؟ السبب وراء ذكر القانون المقدس لها من حلال هذا التعبير " الأكل " كان تعليمك أنه لا يوجد أي فرق سواء كانت النية الخاطئة للمذبح كانت قد عبر عنها باستخدام التعبير " الأكل " أو من خلال استخدام التعبير " الحرق ". أو تعليمك أنه كما أن أكل الكمية من حجم حبة الزيتون أساسي، كذلك فإن حرق الكمية من حجم حبة الزيتون أساسي. مع ذلك، فإن التعبير " الأكل " يعني دائماً بالطريقة الطبيعية. وماذا عن الحبر إليعيزر؟ يقول: إن كان هذا هو الحال، لكان يجب أن يذكر القانون المقدس إما، (هي اكل هي اكل) أو (يا اكل يا اكل)، لماذا يقول (هي اكل يا اكل)؟ أنه من الممكن أن تستنتج من هناك شيئين.

كان الحبر زيرا قد قال موجهاً حديثه إلى الحبر آسي، إن كان هذا هو الدافع وراء رأي الحبر إليعيزر، إذا على شخص أيضاً أن يستوجب عقوبة كاريت؟ وهل لك أن تقول أن هذا هو الحال بالتأكيد، ولكنك كنت قد نقلت بنفسك عن الحبر يوحنا أن الحبر إليعيزر يعترف بأن الشخص عدها لا يكون ملائماً لعقوبة كاريت! أجاب: يختلف التنايم في الرأي الحقيقي للحبر إليعيزر؛ يقول البعض أنها غير مشروعة عن طريق القانون الكتابي، ويقول آخرون بأنها غير مشروعة بالقانون الرباني فقط. لأنه كان قد درس: إن ذبح أحد قربان حيوان مع النية أن يشرب دمه في الصباح، أو أن يحرق لحمه

عند الصباح، أو أن يأكل من الأجزاء القربانية عند الصباح، فالقربان شرعي؛ إلا أن الحبر إليعيزر كان قد أعلن أنه قربان غير شرعي. إن نوى أن يترك شيئاً من دمها إلى الصباح، يعلن الحبر يهوداً أنه غير مشروع. قال الحبر إليعيزر: حتى في هذه الحالة، يعلن الحبر إليعيزر بأنه غير مشروع، ويعلم الحكماء بشرعيته. والآن رأي من يتبنى الحبر يهوداً؟ هل تقول أنه رأي الأحرار؟ ولكنه من المؤكد في الحالة حيث تم التعبير عن النية تحت التعبير "الأكل" يعلن الحكماء القربان أنه شرعي، إذاً إلى أي مدى أكثر في هذه الحالة! إذاً لا بد من يكون رأي الحبر إليعيزر. وعليه كان الحبر إليعيزر قد قال: "حتى في هذه الحالة فإن الحبر إليعيزر يعلن أنه غير مشروع، ويعلم الحكماء أنه مشروع". ليس الحبر إليعيزر مطابقاً للحبر يهوداً؟ إذاً لا بد من القول أن الفرق بينهما حول سؤال كاريبت التناء الأول مع الرأي أنه في حالة "الترك" يتمسك الحبر إليعيزر بأنه فقط غير مشروع، ولكن في الحالات الأخرى فإن الحبر إليعيزر متمسك بأنه حتى ملائم لعقوبة كاريبت؛ في حين أن الحبر إليعيزر يأتي ليخبرنا أنه في كل من هاتين الحالتين يتمسك الحبر إليعيزر بأنه غير مشروع فقط إلا أن عقوبة كاريبت لا تفرض! كلا، بل الجميع مع الرأي أن عقوبة كاريبت لا تفرض؛ إلا أن هناك ثلاثة آراء مختلفة في هذا الخلاف. التناء الأول مع الرأي أنهم يختلفون في الحالات الأخرى، ولكن في حالة "الترك" يتفق الجميع على أنه مشروع.

يتبع الحبر يهوداً الرأي القائل أنهما يختلفان فقط في الحالات الأخرى، إلا أن الجميع يتفقون أنه مشروع في حالة "الترك"، كون السبب هو أنه لا بد من أن نعلن أنه القربان غير شرعي في الحالة حيث كانت النية فيما يتعلق بترك جزء من الدم إلى الصباح كإجراء وقائي ضد ترك كل الدم إلى الصباح، ومثل هذه النية تؤدي إلى أن يكون القربان غير شرعي حسب القانون الكتابي، لأنه كان قد درس: قال لهم الحبر يهوداً، كنتم لتوافقوا معي، أليس كذلك، أن القربان غير شرعي فعلاً إن كان قد ترك الدم إلى الصباح؟ إذاً حتى ولو نوى تركه إلى الصباح فالقربان غير مشروع أيضاً. ثم جاء الحبر إليعيزر ليخبرنا أنه حتى في هذه الحالة، يعلن الحبر إليعيزر أنه مشروع في حين أن الحكماء يعلنون أن القربان شرعي.

إذاً هل يتبع الحبر يهوداً الرأي بأنه لو ترك جزء من الدم إلى الصباح فإن الجميع يتفقون على أن القربان غير مشروع؟ لكنه كان قد درس من قبل: قال رابي، عندما ذهبت إلى الحبر إليعيزر ابن شاموا لأحضر تعليمي، يقول آخرون: لتعميق تعليم الحبر إليعيزر ابن شاموا، وجدت يوسف البانلي جالساً أمامه. وكان يوسف عزيزاً جداً عليه. ومن ثم قال له يوسف: يا معلم، ما التشريع إن نوى أحدهم أن يذبح القربان ويترك الدم إلى الصباح؟ "هذا شرعي"، ومن ثم كرر الإجابة نفسها مرة أخرى في الصباح التالي والظهر التالي والمساء التالي وعلى هذا أشرق وجه يوسف. قال له الحبر إليعيزر، يبدو لي يا يوسف أن تقاليدنا لا تنطبق حتى الآن. أجاب: يا معلم، تماماً إلى هذا الحد، تماماً إلى هذا الحد، لأن الحبر يهوداً كان قد علمني الرأي أنه القربان غير مشروع؛ وعندما التمسست الدعم

لرأيه لدى أي من طلابه لم أوفق في إيجاد أي أحد. والآن بما أنك علمتني الرأي بأنه غير مشروع، فقد أعدت لي ما كنت قد أضعت. وعلى هذا فاضت عينا الحبر إليعيزر بالدمع وأعلن بقوة: "يا لسعادتكم أيها الطلاب، الذين تعتبرون كلمات التوراة عزيزة عليكم جداً!" ومن ثم طبق ليوسف النظم التالي: "أوه، كيف أملك قانونك! إنه تأملي طوال النهار"، لأنه فقط كان الحبر يهودا ابن الحبر عيلاي، وكان الحبر عيلاي تابعاً للحبر إليعيزر، كان الحبر يهودا قد علمك رأي الحبر إليعيزر. والآن إن تم الإفتراض أن الحبر يهودا قد درس أن الحبر يهودا تمسك بأن الجميع يقولون أنه غير مشروع، إذاً ما الذي قصده الحبر يوسف عندما قال: "فقد أضعت لي ما كنت قد أضعت"؟ لقد أخبره فقط الحبر إليعيزر ابن شاموا في النهاية أنه كان هناك فرق في الرأي في هذا الموضوع! إذاً ماذا سوف تقول؟ أن الحبر يهودا قد درسه أنه مشروع، إلا أن الحبر إليعيزر كان قد أعلن أنه غير مشروع! إن كان هذا هو الحال، فلماذا التعبير "لأنها كانت فقط بسبب"؟ وكنا قد تعلمنا كذلك من الحبر إليعيزر ابن شاموا أنه كان هناك فرق في الآراء في الموضوع! لا بد من أن نقول أنه من المؤكد أن الحبر يهودا قد درسه أن الجميع يصرون على أنه غير شرعي؛ ولكن ماذا قصد يوسف من قوله "فقد أعدت لي ما كنت قد فقدت"؟ قصد أنه أحضر الرأي "أنها مشروعة" إلى الوجود.

مثلاً: إن لم يكن قد سكب في الزيت أو إن لم يخلطه، أو إن لم يقسم قربان الوجبة إلى قطع، أو إن لم يملحها أو يمجها أو يقربها أو إن قسمها إلى قطع كبيرة أو لم يدهنها بالزيت فإنها مشروعة. جملراً: ما المقصود من التعبير "لم يكن قد سكب في الزيت"؟ هل لنا أن نقول أنه لم يسكب أي زيت على الإطلاق؟ ولكن النص الكتابي كان قد ذكر أن هذا غير أساسي! إذاً لا بد من أن نقول بأن المقصود هو، لم يسكب الزيت الكاهن بل غير الكاهن. إن كان الأمر كذلك، العارة التالية: "لم يخلطها"، سوف تعني أيضاً، لم يخلطها الكاهن بل غير الكاهن؛ ومن هذا يظهر أنها لم تكن قد خلطت على الإطلاق ستكون غير مشروعة، ولكننا كنا قد تعلمنا: من الممكن أن تخط معاً ستون عشاراً، ولكن ليس واحداً وستين. وحين كنا نتأمل هذا، وطرح السؤال، ماذا يؤثر إذا لم يخط معاً؟ ألم تكن قد تعلمنا: إن لم يخلطها... إنها مشروعة؟ أجاب الحبر زيرا: حيثما كان الخلط الملائم ممكناً فإن الخلط لا يعد أساسياً، ولكن حيث لم يتم الخلط الملائم فإن الخلط أساسي؟ هل يشكل هذا جدلاً؟ من المؤكد أن لهذا معناه الخاص ولذلك معناه الخاص. يعني التعبير "لم يسكب فيه" لم يسكب الكاهن على الزيت بل سكب غير الكاهن؛ في حين أن التعبير "لم يخلطه" يعني لم يكن قد خلط على الإطلاق.

أو إن قسمه إلى قطع كبيرة. ولكن من المؤكد أن القربان مشروع إذا لم يكن قد قسمه على الإطلاق، إذاً هل من الضروري النكر أنه مشروع إذا قسمه إلى قطع كبيرة؟ يعني التعبير "قطع كبيرة" فعلياً قطع كثيرة. أو إن رغبت، قد أقول أن المقصود القطع الكبيرة، مع ذلك كانت لا بد من أن تذكر في مشنا المذكورة. لأنه من الممكن أنك قد تعلمت أنه مشروع فقط هناك بما أنهم يحتفظون بشكل

الكعكات، ولكن ليس هنا بما أنهم ليسوا كعكات أو حتى كسر. ولهذا كنا قد تعلمنا أنها مشروعة هنا أيضاً.

هل لنا أن نقول أن المشنا المذكورة على خلاف مع الحبر شمعون؟ لأنه كان قد درس: قال الحبر شمعون: الكاهن الذي لا يؤمن بالطقس لا مكان له في الكهنوتية، لأنه كان قد كتب: " هو من بين أبناء هارون، الذي يقدم دم قرابين الوجبة والدهن، يجب أن يحصل على الشعيرة من هناك من أجل حصه "؛ ومن الجدير القول، إن آمن بالطقس فإن له حصه في الكهنوتية، وإن لم يؤمن بالطقس ليس له حصه من الكهنوتية. والآن، أعلم أنها فقط من هذا الطقس المذكور في النظم، ولكن من أين لي أن أعلمها من الطقوس الخمسة عشر، بمعنى السكب من الزيت الخلط وتقسيمها وتعليقه وتمويجه وتقريبه وأخذ الحفنة وحرق الحفنة قطع رأس قربان الطير واستفال الدم ورش الدم وإعطاء الدم لإمرأة مشبوهة بالرني وكسر رقبة البقرة الصغيرة وتطهير المجنوم ورفع اليدين بالشكر داخل وخارج المعبد؟ لهذا يضيف النظم: " من بين أبناء هارون "، هذا كل الطقوس التي أوتمن فيها إلى أبناء هارون؛ والكاهن الذي لا يؤمن بها لا حصه له في الكهنوتية! قال الحبر نحمان: لا توجد صعوبة هناك إنها تتعامل مع قربان الوجبة الحاص بالكاهن، وهنا مع قربان الوجبة الخاص بالإسرائيلي.

في حالة قربان الوجبة الخاص بالإسرائيلي، والتي لا بد من أن تؤخذ منها الحفنة، يبدأ واجب الكهنوتية بدءاً من أخذ الحفنة؛ وعلى هذا، فإننا تعلمنا أن سكب الزيت والمزج كانا مشروعين، حتى ولو أديا من قبل غير الكاهن. في حالة قربان الوجبة الحاص بالكاهن والذي لا تؤخذ منه الحفنة، تعتبر طقوس الكهنوتية مطلوبة من البداية. وعلى هذا كان رابا قد قال له، فقط انظر من أين لنا أن نستدل على الشعيرة سكب الزيت تنطبق أيضاً على قربان الوجبة الخاصة بكاهن؟ من قربان الوجبة الخاص بالإسرائيلي. ألا نفعل ذلك؟ حسناً، كما أنه هناك من الممكن أن يؤدي السكب من قبل غير الكاهن، فإنه من الممكن أن يؤدي من غير الكاهن في هذه الحالة أيضاً! كان لدى آخرين النسخة التالية. قال الحبر نحمان، لا توجد أي صعوبة، هنا تتعامل مع قربان الوجبة التي تؤخذ منها الحفنة، أما هناك فمع قربان الوجبة التي لا تؤخذ منها الحفنة. وعلى هذا، قال له رابا، فقط انظر من أين لنا أن نستدل أن شعيرة السكب من الزيت تنطبق كذلك على القرابين التي لا تؤخذ منها الحفنة، ألا نفعل ذلك؟ حسناً، إذا لا بد أن يكونوا متشابهين إلى تلك التي تؤخذ منها الحفنة، وكما في الحالة الأخيرة، من الممكن أن يؤدي السكب من قبل غير الكاهن، هنا أيضاً من الممكن أن يقدم من قبل غير الكاهن! إذاً من الواضح أن المشنا المذكورة ليست على توافق مع الحبر شمعون.

ما هو دافع الأخبار؟ إنه مكتوب: " ويجب أن يسكب للزيت عليها، وأن يضع عليها البخور، ويجب أن يحضرها إلى أبناء هارون للكهنة ويجب أن يأخذ منها حفنته ". وظيفة الكهنوتية منذ أخذ الحفنة وصاعداً؛ وعلى هذا فإننا قد تعلمنا أن السكب في الزيت والخلط مشروعان، حتى ولو أديا من قبل غير الكاهن. ويقول الحبر شمعون: التعبير الكتابي: " أبناء هارون " أي الكهنة يفهم على أنه يرجع

إلى ما يسبق وما يلحق. وهل الحبر شمعون من أتباع الرأي للقائل أن التعبير الكتابي يشير إلى ما يسبق وما يلحق؟ ولكنه كان قد درس: إنه مكتوب، ويجب أن يأخذ الكاهن دم قربان للذنب بإصبعه، ويضعه على أبواب المذبح". "و... يجب أن يأخذ... بإصبعه"، يعلمنا هذا أن أخذ الدم لا بد من أن يتم باليد اليمنى فقط؛ "إصبعه، ويضعه" ويعلمنا هذا أن الرش لا بد من أن يتم بإصبع اليد اليمنى فقط. قال الحبر شمعون: هل التعبير "يد" مكتوب بما له صلة بأخذ الدم؟ بما أن التعبير "يد" غير مكتوب بما له صلة بأخذ الدم، إن أخذ الدم باليد اليمنى فإنه لا يزال مشروعاً. وقال آباي أنهما يختلفان حول ما إذا كان التعبير الكتابي ليفهم على أنه يشير إلى ما يسبق وما يلحق أم لا! هذا هو السبب على الأرجح لرأي الحبر شمعون: إنه مكتوب: "ويجب أن يحضرها"؛ بدل التعبير "و" على التوحد مع الموضوع السابق. ولكن هل الحبر شمعون من أتباع الرأي أن التعبير "و" يقوم بالربط مع الموضوع السابق؟ إذا لاحظ هذا: إنه مكتوب: "ويجب أن يذبح العجل الصغير أمام الرب؛ وأبناء هارون الكهنة يجب أن يحضروا الدم، ويرشوا الدم"، من هذا يبدو واضحاً أنه من فعل استقبال الدم وصاعداً يبدأ واجب الكهنوتية؛ وعلى هذا نفهم أنه من الممكن أن يؤدي الذبح من قبل غير الكاهن. ولكن بالإستناد إلى الحبر شمعون، بما أن التعبير "و" يشير إلى الربط مع الموضوع السابق، لا يجب أن يكون الذبح مباحاً من قبل غير الكاهن! هنا يختلف الأمر، لأنه مكتوب: "ويجب أن يبسط يده... ويجب أن يذبح"؛ وكما أن بسط اليدين يؤدي من قبل غير الكاهن، فإن الذبح كذلك يؤدي من قبل غير الكاهن. ويجب أن لا يتبع هذا، كما أن بسط اليد لا بد أن يؤدي من قبل مالك القربان، كذلك يجب أن يؤدي الذبح أيضاً من قبل المالك! لا تستطيع أن تقول أنه كما أن هناك جدل مقارن ضده، لأنه لو لم يكن الرش والذي يعد الطقس الأساسي من الكفارة لم يؤدي من قبل المالك، مقارن الذبح الذي لا يعد الطقس الأساسي من الكفارة! وهل لك أن ترد. ولكن من المؤكد أن الممكن لا يشتق من المستحيل! ثم أقول الحقيقة أن القانون المقدس قد منع فيما يتعلق بالطقس في يوم الكفارة، "ويجب أن يذبح العجل الصغير من أجل قربان الذنب، والذي له نفسه"، يشير هذا إلى من الممكن أن يؤدي الذبح في مناسبات أخرى من قبل المالكين.

كان راب قد قال: حيث يظهر التعبير "قانون" والتعبير "تشريع" بما له علاقة بأي طقوس، فإن غايتهم فقط للإشارة إلى الأساسية لهذه الطقوس. والآن كان قد افترض أن كلا التعبيرين ضروريان من أجل الغاية، كما في النظم: "هذا هو التشريع الخاص بالقانون". المصطلحات ولكن، ليست هناك حالة النذر، حيث يستخدم التعبير "قانون" فقط، ومع ذلك كان راب قد قال أن غياب التمويه في حالة النذر يبطل الطقس؟ تلك الحالة مختلفة، لأنه بما أنه مكتوب: ولذا عليه أن يفعل، كما أن التعبير "تشريع" قد استخدم.

والىست هناك قربان الشكر، حيث قد استخدم التعبير "قانون" فقط، ومع ذلك كنا قد تعلمنا: من الأربعة أنواع من الكعك من قربان الشكر غياب واحدة منها يبطل الأخريات جميعها؟ وكذلك فإن

حالة قربان الشكر مختلفة، بما أنها قد هوجمت جنبا فجنب مع النادر في النظم: "مع قربان قرابين السلام من أجل قرابين الشكر، وكان المعلم قد درس أن التعبير "قرابين السلام" يشمل قربان السلام الخاصة بالنذر.

ومن ثم أليست هناك حالة المجنوم، حيث قد استخدم التعبير "قانون" فقط، ومع ذلك كما قد تعلمنا: من الأربعة أنواع المستخدمة في تطهير المجنوم غياب واحدة يبطل الأخريات؟ تلك الحالة مختلفة، لأنه بما أنه مكتوب: "يجب أن يكون هذا قانون المجنوم"، إنه كما على الرغم من أن الكلمة "تشرية" كانت مكتوبة.

وأبضا أليس هناك يوم للكفارة، حيث استخدم فقط التعبير "تشرية"، ومع ذلك كنا قد تعلمنا: من حملي يوم الكفارة غياب أحدهما يبطل الآخر؟ وعلى هذا، لا بد من أن نقول أنه لا التعبير "قانون" وحده ولا التعبير "تشرية" وحده يشير إلى الأساسية.

ولكن مع كل القرابين الأخرى يتواجد فقط التعبير "قانون"، ومع ذلك فإن الشعائر في كل قربان غير أساسي! وعلى هذا علينا أن نقول أن التعبير "قانون" يتطلب معه التعبير "تشرية" لكي يشير إلى الأساسية، في حين أن التعبير "تشرية" لا يتطلب معه للتعبير "قانون". ولكن ألم يكن راب قد قال: التعبيرين "قانون" و "تشرية"؟ لقد أراد أن يقول هذا: حتى على الرغم من أن التعبير "قانون" مستخدم، فقط حين يتواجد التعبير "تشرية" يشير إلى الأساسية، وإلا فلا.

ولكن في حالة قربان الوجبة فقط التعبير "تشرية" مستخدم. ومع ذلك فقد ذكر راب، كل شعيرة من قربان الوجبة تكرر في نظم آخر يكون أساسي؛ وهذا يظهر أنه أساسي فقط إذا تكرر، وإلا فإنه غير أساسي! تلك الحالة مختلفة، لأن التعبير "تشرية" يرتبط فقط بالأكل.

وأبضا أليس هناك الخبز غير المختمر، حيث يرتبط التعبير تشرية فقط بالأكل من دون شك، ومع ذلك فقد تعلمنا: من لفتي خبز الفطير غياب واحدة تبطل الأخرى، من صحنى البخور غياب واحد يبطل الآخر، من اللفتين والصحون، غياب واحدة تبطل الآخر؟ لهذا، لا بد من أن نقول حتى حيث كان التعبير "تشرية" قد استخدم فيما له علاقة بأكل القربان، فإنه يرتبط بكل شعائر ذلك القربان؛ في تلك الحالة، مع ذلك فهي مختلفة، لأنه مكتوب: "من الذرة المخدوشة عليه، ومن الزيت عليه"، من الواضح أن الذرة المخدوشة والزيت فقط أساسيان، ولكن لا يوجد شيء أساسي آخر.

للرجوع إلى النص الأساسي: قال راب: كل شعيرة تتعلق بقربان الوجبة تتكرر تدل على أنها أساسية. ومع ذلك، فإن صموئيل قد قال: الذرة للمخدوشة ولزيت أساسيان، ولا شيء آخر أساسي. إذا هل يقترح أنه بالإستناد إلى صموئيل حتى على الرغم من أن الشعيرة قد تكررت في نظم آخر فإنها لا تعتبر أساسية؟ بل الأخرى أن هذا هو الموقع: حيث تكررت أي شعيرة في نظم آخر، فإنها من المؤكد أساسية؛ يختلفان فقط بخصوص تأثير التصوير للعبارات، "حفنته" و "بيده". لأنه كان قد درس: العبارتين، "حفنته" و "بيده"، تفيدان أنه لا يستخدم المقياس لأخذ الحفنة. والآن يتمسك راب بأن هذا

قد ذكر أيضاً في نظم آخر، كما هو مكتوب: "وقد قدم قربان الوجبة، وملاً يده منه"؛ ومع ذلك فإن صموئيل يقول أننا لا نستطيع أن نشق قانون دائم من أمر مؤقت.

إذاً هل صموئيل يتبع الرأي أننا لا نستطيع أن نشق قانون دائم من أمر مؤقت؟ لكننا قد تعلمنا: الأوعية للسوائل تقديس السوائل، وأوعية القياس للأكوات الجافة تستخدم لتقديس المواد الجافة؛ أوعية السوائل لا يمكن أن تقديس المواد الجافة، ولا الأوعية الخاصة بقياس الأوعية الجافة من الممكن أن تستخدم لتقديس السوائل. وعلى هذا كان صموئيل قد قال: ينطبق هذا فقط على أوعية القياس الخاصة بالسوائل، إلا أن تجاوب الرش تقديس الأشياء الجافة أيضاً، لأنه مكتوب: "كلاهما مملوء بالطحين الجيد"؛ هذه الحالة مختلفة بما أن النظم قد تكرر إثنا عشر مرة.

كان الحبر كهانا و الحبر آسي قد قالاً لراب: ولكن ألم يكن تقريب قربان الوجبة من المذبح قد تكرر في النص الكتابي، وعلى الرغم من ذلك فهو ليس أساسياً؟ أين تكررت؟ لأنه مكتوب: "وهذا هو قانون قربان الوجبة؛ يجب أن يقربها أبناء هارون قريباً أمام الرب، إلى أمام المذبح". ولكن ذلك النظم يحدد المكان وحسب، إلى أين يجب أن تحضر: لو كان النص قد ذكر فقط: "أمام الرب"، لكنت قد اعتقدت أنها عنت عند الجانب الغربي من المذبح، ولهذا أضاف النظم: "إلى أمام المذبح". ولو كان النظم قد ذكر فقط: "إلى أمام المذبح"، لكنت قد ظننت أن المقصود الجانب الجنوبي، ولهذا ذكر النظم: "أمام الرب". إذاً ماذا كان الإجراء؟ أحضره قريباً إلى الزاوية الجنوبية الغربية مواجهاً لبقعة بوق المعبد، وهذا كفى. يقول الحبر إليعزر، من الممكن الاعتقاد أن المعنى هو يمكن أن يحضرها قريباً إما إلى الجانب الجنوبي أو إلى الجانب الغربي؛ ولكن من الممكن أن تجيب: حيث تجد نصين، واحد ثابت بنفسه وموكداً كلمات الآخر، والآخر ثابت بنفسه إلا أنه يبطل كلمات الآخر، نهمل الثاني ونقبل الأول، وعلى هذا عندما تؤكد "أمام الرب"، أي بما معناه، على الجانب الغربي من المذبح، تبطل "إلى أمام المذبح"، والذي على الجانب الجنوبي؛ ولكن عندما تؤكد "إلى أمام المذبح"، أي بما معناه، على الجانب الجنوبي، تؤكد "أمام الرب" الذي على الجانب الغربي. ولكن كيف تؤكدها؟ كان الحبر أشي قد قال: يصر هذا التناء بأن المذبح بأكمله يقع في الشمال.

أعترض الحبر هونا، لكن تلميح قربان الوجبة لم يتكرر في النص الكتابي، ومع ذلك فهو أساسي! لأنه كان قد درس: للنظم: "إنه ميثاق من الملح للأبد"، يفيد أن هنا عهداً أعلن فيما يتعلق بالملح ولذلك يقول الحبر يهودا ابن الحبر شمعون، هنا قد قيل، إنه ميثاق من الملح للأبد، وهنا قد قيل، ميثاق الكهنوتية التي تنوم إلى الأبد، كما أنه من غير الممكن تقبل القرابين من دون الكهنوتية، كذلك من غير الممكن تقبل القرابين من دون الملح! أجاب الحبر يوسف: يوافق راب مع التناء الوارد في المشنا المذكورة التي تقول، إن لم يملحها... فهي مشروعة. وعلى هذا قال له أباي، هل تقترح إذاً أن "لم يسكب" تعني أنه لم يسكب أي زيت على الإطلاق؟ من المؤكد أن هذا يعني أن الكاهن لم يسكب إلى الداخل الزيت، بل فعل ذلك غير الكاهن؛ إذاً هنا أيضاً، لا بد من أن تفسر أن الكاهن لم يملحها بل

قام بذلك غير الكاهن. أجب: كيف من الممكن حتى أن تدخل إلى رأسك أن غير الكاهن يجب أن يسحب إلى قرب المذبح؟ بالتبادل، من الممكن أن أقول: بما أنه فيما يتعلق بالتمليح تم استخدام التعبير "ميثاق"، إنه على هذا على الرغم من أنه قد تكرر في نظم.

ولكن أليس التمليح قد تكرر فعلياً في نظم؟ لكنه قد كتب: " وكل قربان من قربانين الوجبة الخاصة بك يجب على الرغم من ذلك أن يملح "! هذا للنظم ضروري للتالي مما كان يدرس: لو كان النظم قد ذكر: " وكل قربان يجب أن يملح "، لكنك قد استنتجت أنه ينطبق كذلك على الخشب والدم، بما أن هذه الأشياء أيضاً قد أطلق عليها " قربان "؛ لهذا يضيف النص: "قربان الوجبة"، على هذا، كما أن قربان الوجبة مصنفة في تلك الأشياء الأخرى ضرورات لها، كذلك كل شيء يتطلب الأشياء الأخرى لا بد أن يملح ولكن نستطيع أن أجادل: كما أن قربان الوجبة تصنف على أنها تؤدي بشيء إلى أن يصبح مباحاً، وعلى هذا فإن كل شيء يؤدي إلى إباحة شيء لا بد من أن يملح؛ وعلى هذا فسوف أشمل الدم كونه يجعل شيئاً مباحاً! ولهذا يذكر النظم: " لا يجب أن يعاني أي منهما من الملح... لكي يكون ناقصاً من قربان وجبتك "، ولكن ليس من دمك. إذاً من الممكن أن نستنتج أن قربان الوجبة كامل يحتاج إلى التمليح؛ لهذا يذكر النظم: " قربان "، للدلالة إلى أن ما يقدم يحتاج الملح فقط، إلا أن قربان الوجبة كامل لا يحتاج إلى التمليح أعلم الآن أن الحفنة تحتاج إلى التمليح، ولكن من أين أستدل على البخور؟ أشمل البحور بما أنه يقدم مع للقربان في نفس الوعاء. ومن أين أستدل على أنني أشمل البخور الذي يقدم بنفسه والبخور الذي يقدم في الصحون وقربان البخور وقربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى المدهون بالزيت وقربان الوجبة التي تقدم معاً مع قربان الشراب والأجزاء القربانية من القربان الأكثر والأقل قدسية وأطراف قربان الحرق من الحيوان وقربان الحرق من الطير؟ لهذا يذكر النظم: " مع كل هذه القربانين يجب أن تقدم الملح ".

كان المعلم قد ذكر: " أنا أعلم الآن أن الحفنة تتطلب التمليح، ولكن من أين لي أن أعلم أن أشمل البخور؟ " أشمل البخور بما أنه يقدم مع الحفنة في نفس الوعاء. ولكن ألم تكن قد ذكرت سابقاً، كما أن قربان الوجبة تتميز بأن أشياء أخرى تكون مطلوبة لها؟ هذا ما أراده: من الممكن أن أجادل أن التعبير " قربان " حرف جر عام و " قربان الوجبة " أداة محددة والآن سيكون لدينا هنا حرف جر عام متبوع بأداة محددة، في مثل هذه الحالة يقل مدى حرف الجر إلى الأداة المحددة المذكورة، وعلى هذا فإن قربان الوجبة فقط هي التي تحتاج إلى التمليح، وليس أي شيء آخر! لهذا أضاف الكتاب المقدس "مع كل قربانك"، والذي هو حرف جر آخر؛ وعلى هذا فإن لدينا حرفي جر مفصولين عن بعضهما بأداة محددة، في مثل هذه الحالة تشمل فقط الأشياء التي تكون مشابهة للأداة المحددة فقط: كما أنه من الواضح أن الأداة المحددة المذكورة شيء يحتاج أشياء أخرى. وهكذا، أي شيء يحتاج أشياء أخرى يحتاج التمليح. وما هي الأشياء الأخرى المطلوبة له؟ إنه الخشب وهكذا فإن كل شيء يحتاج الخشب لا بد من أن يملح ولكن ربما هو البحور، ولذلك قد أشمل الدم بما أن قربان الشراب تذهب معه! تذهب

قربان الشرب أكثر مع حرق الأجزاء القربانية، لأن الأكل والشرب يذهبان معاً. على النقيض فإن الكفارة والبهجة يذهبان معاً جيداً! هذا هو ما قصد: يذهب البخور مع الحفنة معاً في نفس الوعاء، في حين أن قربان الشرب لا تذهب معاً مع الدم في نفس الوعاء؛ ومن ناحية أخرى كما أن الخشب ضروري لقربان الوجبة فإنه ضروري لكل القربانين. ولكن من الممكن أن أجادل في هذا: كما أن الأداة المحددة من الواضح أنها شيء يحتاج إلى أشياء أخرى وأيضاً يصف الواجب بأنه مباح، ولهذا فإن كل شيء يحتاج إلى أشياء أخرى ويصف الواجب مباحاً يحتاج إلى التمليح؛ وبهذه الطريقة فإن البخور الموجود في الصحون يشمل، بما أنه يصف الخبز غير المختمر بأنه مباح، ولكن ليس قربان آخر! بما أن التعبير "من قربان الوجبة الخاص بك" كان ضرورياً من أجل استبعاد الدم، يتبع أن أي شيء آخر مشمول هذا مشابه لقربان الوجبة من مجال واحد.

كان الأستاذ قد ذكر: "على الرغم من ذلك، لا يجب أن يعاني أي منهما من التمليح.. ليكون ناقصاً من قربان الوجبة الخاص بي، ولكن ليس من الدم الخاص بي". ولكن ربما من الممكن أن تفسر: "من قربان الوجبة الخاصة بي"، ولكن ليس من الأطراف القربانية الخاصة بي! إنه من الأكثر منطقية أن تشمل الأطراف بما أن المصطلحات أشياء أخرى مطلوبة لها كما في قربان الوجبة، إنها تحرق بالنار مثلها، تعامل خارجاً مثلها، إنها تخضع إلى قانون نوتار مثلها، إلى قانون النجاسة مثلها وإلى قانون انتهاك المحرمات مثلها، على العكس بل هو الأكثر عقلانية أن يشمل الدم بما أنه يؤدي إلى جعل شيء مباح مثل قربان الوجبة ويعتبر القربان غير شرعي عند غروب الشمس مثلها!

قال الأستاذ: لكنني استنتجت أنه ينطبق كذلك على الخشب وبما أن هذه الأشياء تسمى أيضاً "قربان". من الذي سمعته يتبع للرأي بأن الخشب يسمى "قربان"؟ إنه رابي، ليس كذلك؟ ولكنها بالإستناد إلى رابي تحتاج إلى التمليح لأنه كان قد درس: يفيد التعبير "قربان" على أنه من الممكن أن يقدم الشخص الخشب على أنه قربان طوعي. وإلى أي مدى لا بد من أن تكون؟ معيارين وإنه مكتوب: "ونكلف الكثير لقربان الخشب". يقول رابي: يشمل قربان الخشب تحت التعبير "قربان"، ولهذا فإنه يحتاج إلى التمليح وكذلك أن تحضر قريباً من المنبح وقال رابا أنه بالإستناد إلى رأي رابي فإنه من الأساسي أخذ حفنة من الخشب. وقال الحبر بابا أنه بالإستناد إلى رأي رابي أن قربان الخشب تستلزم أيضاً خشباً آخر! هو "الخشب" من هنا. إذا ماذا يستبعد للنظم؟ من المؤكد أنه من غير الممكن أن يستبعد الدم، لأن هذا مستبعد من قبل للتعبير "من قربان الوجبة الخاصة بك" أترك "الخشب" جانباً وأدخل قربان الشرب في مكانه، لأنه كان قد درس: لكن الخمر والدم والخشب والبخور لا تتطلب تمليحاً. من مؤلف هذه البرايتا؟ إن كان رابي، إذا فإن الإستهتاج من الخشب هو صعوبة، وإن كان الأحبار، إذا فإن الإستهتاج من البخور هو صعوبة. إنها التناء التالي، لأنه كان قد درس، يقول الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا: تماماً كما تشير الأداة المحددة من الواضح أنه شيء يمكن أن يلتقط النجاسة، يستهلك من قبل النار ويقدم على المنبح الخارجي، هكذا فإن كل شيء يلتقط النجاسة ويستهلك

من قبل النار ويقدم على المذبح الخارجي يحتاج إلى التمليح وعلى هذا فإن الخشب مستبعد بما أنه لا يلتقط النجاسة، ويستبعد الحمر والدم لأنهما لا يستهلكان من قبل النار، ويستبعد البخور كونه لا يقدم على المذبح الخارجي.

والآن من الواضح أن هذا هو الحال لأن النظم استبعد الدم، وإلا لكانت قلت أن الدم يملح من المؤكد أنه بتمليحه يفقد صفة الدم! لأن زعيري قد قال باسم الحبر حانينا: إن تم طبخ الدم ومننت ثم أكل منه شخص، بهذا لا يكون الشخص قد انتهك المحرمات. وكان الحبر يهودا قد قال باسم الحبر زعيري: إن تم تمليح الدم ومن ثم أكل منه شخص فإنه لا يكون قد انتهك المحرمات. والأكثر أن راب يهودا قد قال بسلطته الخاصة: إن تم تحميم الأطراف القربانية ومن ثم أحضرت إلى المذبح، فإنها لا تعود بعد الآن مشمولة تحت لقب "المذاق الحلو"! من الممكن أن يظن المرء أنه بمزاولة التعليم يجب أن يرش بعض الملح هناك، لهذا تم تعليمنا أنه مستثنى من هذا القانون.

كانت القطعة في الأعلى قد ذكرت، كان زعيري قد قال باسم الحبر حانينا: إن تم طبخ الدم ومن ثم أكل منه الشخص فإنه لا يكون عندها قد انتهك المحرمات. كان رابا جالسا يقتبس هذا التعبير، عندما أبدى أبي ضده هذا الاعتراض: إن خثر إنسان الدم وأكله، أو إن أذاب النسم المحظور وتجرعه، فإنه يائمه! لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، في الحالة الأولى خثره بالنار، في الحالة الثانية أذابه بالشمس، لأنه لو فعل بالنار لما كان قد استرد شكله السابق، وإن فعل ذلك في الشمس سيحدث ذلك، ولكن على الرغم من كونه قد خثر بالشمس ألا يمكن أن نقول أنه بقي هكذا فور وضعه جانباً، لأنه ألم يكن الحبر ماني قد استفسر من الحبر يوحنا، ما التشريع إن أكل الشخص الدم المتخثر؟ أجاب: حالما يوضع جانباً لا بد من أن يبقى على حاله. ومن ثم قال له أبي: ربما تتعامل الحالة الأولى مع الدم من قرايين الذنب الخارجية والأخرى مع قرايين الذنب الداخلية. تابع: الآن لقد أبقيتي على القانون، لأن راباه قال باسم الحبر حيسدا: إن أكل الشخص الدم المتخثر لقربان الذنب الخارجي، فإنه يستحق اللوم، لأن القانون المقدس يقول: "ويجب أن يأخذ... ويضعه"، ومثل هذا ملائم للأخذ والوضع على المذبح إن أكل الشخص الدم المتخثر من قربان ذنب داخلي، فإنه لا يلام، لأن القانون المقدس يقول: "ويجب عليه أن يغمس... ويرش"، ولا يعد مثل هذا ملائماً للأخذ والرش. وكان راباه قد قال بسلطته نفسها، حتى ولو كان الشخص قد أكل الدم المتخثر من قربان ذنب داخلي فإنه يلام، لأنه في حالات قرايين الذنب الخارجي، فإن الدم في مثل هذه الحالة ملائم من أجل الغاية الطقسية. ولهذا كان الحبر بابا قد قال: إن أكل شخص من الدم المتخثر من حمار، فإنه يلام، بما أنه في قرايين الذنب الخارجية، فإن الدم في مثل هذه الحالة ملائم من أجل الغاية الطقسية.

كان الحبر جيدال قد قال باسم الحبر زعيري: يعتبر الدم متطعلاً، سواء كان رطباً أو جافاً. ظهر الاعتراض: الدم والحبر والعسل والحليب، إن كانت جافة تشكل عائقاً. لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، في الحالة الأولى كان للدم لزجاً ولم يكن في الحالة الأخرى.

لهذه الغاية كان النص الكتابي قد ذكر: " على الرغم من ذلك لا بد من أن يملح ؟ " لأن التالي ما كان قد درس: إن كان التناخ قد ذكر فقط " مع الملح "، لكنت ظننت أنه يعني تبونحو، لهذا فقد ذكر النظم: " على الرغم من ذلك يجب أن يملح ". ولو كان النظم قد ذكر فقط: " على الرغم من ذلك يجب أن يملح "، لكنت ظننت أنه مقصود حتى مع الماء المالح، لهذا ذكر النظم، " مع الملح ". " لا يجب أن يعابي أي منهما من الملح ليكون ناقصاً "، هذا أحضر ذلك الملح الذي لا سبت له، وذلك ملح سودوم. ومن أين لنا أن نعلم أنه إن لم يتمكن الشخص من الحصول على ملح سودوم فإنه من الممكن أن يحضر ملح إسترى؟ لأن النظم يذكر: " على الرغم من ذلك يجب أن يقدم "، أي ملح كان؛ " على الرغم من ذلك يجب أن يقدم "، حتى في السبت؛ " على الرغم من ذلك يجب أن يقدم " حتى في حالات النجاسة.

ما المقصود بتبونحو؟ قال رابا ابن أولاً، هذا هو المقصود: من الممكن أن اعتقد أن شخصاً يجب أن يكس الملح عليه كما النور على الطين. قال له أباي، إن كان الحال كذلك، لكان من الأجدر أن يقول بتابنيو؟ قال أباي: بل بالأحرى، من الممكن أن أظن أن شخصاً قد كس الملح مثل البناء. قال له رابا، إن كان الحال هكذا، لكان من الأجدر أن يقال، يسنينو؟ قال رابا: بل بالأحرى: من الممكن أن أظن أنها قد عنت تبونحو. وماذا تعني التبونحو؟ فسر الحبراشي، من الممكن أن أظن أن أحداً قد طبق عليها الملح فقط لإضافة الطعم، تماماً كالقهف، لهذا ذكر النظم: " على الرغم من ذلك يجب أن يملح ". كيف على الشخص أن يفعلها؟ يأخذ الشخص الطرف، ينشر الملح فوقه، يقلبه ومن ثم ينشر الملح عليه مرة أخرى، ومن ثم يقدمه. قال أباي: وكذلك الحال أيضاً، يجب أن تفعل لطبخ اللحم في القدر.

نصت تعاليم أحبارنا: يحضخ الملح الذي على الطرف القرباني إلى قانون انتهاك المحرمات، أما ذلك الذي فوق المرتفع أو فوق رأس المذبح لا يخضع إلى قانون انتهاك المحرمات. قال الحبر مائنا: هناك سلطة نصيه لهذا، لأنه مكتوب: " وعلى الرغم من ذلك يجب أن يقدمهم أمام الرب، ويجب أن يرش الكهنة الملح فوقهم، ويجب أن يقدمهم من أجل قربان حرق للرب ".

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: كان البيت دين قد قرر بالنسبة إلى الدم والخشب من مخازن المعبد أن الكهنة من الممكن أن يستخدموهم بحرية. كان صموئيل قد قال: كانوا قد أباحوا هذا الاستخدام للملح فقط من أجل قربانهم وليس لأكلهم. والآن، كان قد درس " من أجل قربانهم " تعني من أجل تمليح قربانهم، و " من أجل قربانهم " تعني من أجل أكل لحمهم المكرس. ولكن من المؤكد إن قدمناهم مع الملح من مخازن المعبد من أجل تمليح جلود قربان للحيوانات، ألا يجب أن نقدمهم مع الملح لنأكل اللحم المكرس؟ لأنه كان قد درس: وعلى هذا تجد أن الملح كان يستخدم في ثلاثة أماكن: في غرفة الملح وعلى المرتفع وعلى رأس المذبح في غرفة الملح حيث اعتادوا أن يملحوا جلود قربان الحيوانات؛ على المرتفع حيث اعتادوا أن يملحوا الأطراف القربانية؛ على رأس المذبح حيث اعتادوا أن يملحوا الحفنة والبخور وقربان البخور وقربان الوجبة الخاصة بالكاهن وقربان الكاهن الأعلى

المدھون بالزيت وقربان الوجبة التي تقدم مع قربان للشراب، وقربان الحرق الذي على شكل طير! إذاً، لا بد من أن نقول أن " من أجل قربانهم " تعني من أجل أكل اللحم المكرس، و " من أجل أكلهم " تعني أكل الطعام غير المكرس. الطعام غير المكرس! نقول، من المؤكد أن هذا واضح، لأنه كيف يكون ذلك هناك! على الرغم من أن المعلم قال: تعيد " يجب أن يأكلوا " أنه إن لم يكن ما تبقى من قربان الوجبة كافياً، لا بد من أن يأكلوا معه الطعام غير المكرس والتروما، وهكذا يجب أن يؤكل بعد إرضاء الشهية، ومع ذلك فإننا لا نقدمهم مع ملح من المعبد.

كان راببا قد قال مخاطباً الحبر آشي: من المؤكد أن هذا الأشد عقلانية، لأنه يجب أن نقول أن "من أجل قربانهم" قد عنت من أجل تمليح قربانهم الخاصة، هكذا فهم مخولون لهذا فقط لأن البيت دين قد سلم لهم بهذا الإمتياز، ولكن لو لم يكن بيت دين قد سلم لهم بهذا الإمتياز لما كان لهم، ولكن من المؤكد أن رودنا الإسرائيليين بالملح من أجل قربانهم، ألا يجب أن نزود الكهنة أيضاً؟ لأنه كان قد درس: من الممكن أن اعتقد أنه إن قال إنسان، " اتعهد على نفسي بأن أقدم قربان وجبة "، لا بد من أن يزود الملح بنفسه كما أنه لا بد من أن يزود بالبخور بنفسه. ويدعم الجدل التالي هذا الرأي: إنه مفروض أنه لا بد من أن يكون هناك ملح مع قربان الوجبة، وأيضاً مفروض أنه مع قربان الوجبة لا بد من أن يكون هناك بخور؛ ولهذا، كما أنه لا بد من أن يقدم البخور منه نفسه، أو ربما يجادل بهذه الطريقة؛ إنه مفروض أن يكون هناك ملح مع قربان الوجبة، ومفروض أيضاً أن يكون هناك حشب مع قربان الوجبة؛ كما أن الحشب يؤخذ من المخزن المشاع، كذلك فإن الملح يؤخذ من المخزن المشاع. لنرى إذاً إلى أي هي أكثر قرباً. نشق القانون الذي يخص أمراً أساسياً لكل القربان من آخر يخص أمراً أساسياً لكل القربان، ولا ندع البخور يثبت عكس هذا، بما أنه لا يعد أمراً أساسياً لكل القربان. أو ربما نجادل بهذه الطريقة: نشق القانون الخاص بالأمر الذي يقدم مع قربان الوجبة في وعاء واحد من أمر آخر يقدم مع قربان الوجبة في وعاء واحد، ولا ندع الخشب يثبت عكس هذا، بما أن الخشب لا يقدم مع قربان الوجبة في وعاء واحد. ولهذا يذكر النص الكتابي: فيما يتعلق بالملح: " إنه ميثاق من الملح للأبد"، ويقول في مكان آخر فيما يتعلق بخبز الفطير: " إنه ميثاق للأبد على منفعة أبناء إسرائيل "؛ كما أن الأول كان يؤخذ من مؤن المجتمع، كذلك فإن الثاني كان يؤخذ من مؤن المجتمع وعلى هذا كان الحبر مورديساي قد قال مخاطباً الحبر آشي، وعلى هذا قال الحبر شيشا ابن الحبر إدي: كان من الضروري أن ننكر فقط بالنسبة إلى رأي بن بكري، لأننا قد تعلمنا: كان الحبر يهودا قد قال، أثبت بن بكري في جابنه أن الكاهن الذي يدفع للشيق لا يكون قد ارتكب أي ذنب. قال له راباه يوحنا ابن زكاي، ليس هكذا، بل الأحرى أن كاهناً لم يدفع للشيق قد ارتكب ذنباً. اعتاد الكهنة على تقديم العظم التالي ليشرحوا ميزتهم، " ويجب أن تحرق كل قربان وجبة من الكاهن؛ ويجب أن لا تؤكل "؛ بما أن قربان العومر وخبز الفطير والرغيفين لنا، كيف يمكن أن يؤكلوا؟ ولكن بالإستناد إلى ابن بكري، بما أنهم غير مؤهلين لدفع الشيق في المثال الأول، عندما يدفعونه فإنهم من المؤكد قد ارتكبوا ذنباً، لأنهم

قد أحصروا شيئاً غير مكرس إلى المعبد! يحضرونه ويقدمونه كاملاً بانفعال إلى رأس المال العام. والآن من الممكن أن يفكر شخص أن القانون المقنن قد سلم بهذه الميزة للإسرائيليين فقط لأن لهم حصّة بالغرفة، ولكن ليس للكهنة بما أنه لا حصّة لهم بالغرفة؛ لهذا تمّ تعليمنا أن هذا ليس هو الحال. والآن كما في الأخشاب، فيما يتعلق بأن التثاء مؤكدة أنها تؤخذ من مؤن العامة، من أين له أن يعلمها؟ من التالي: من الممكن أن أظن أنه إن قال رجل: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق"، لا بد من أن يزود الخشب من نفسه، تماماً كما أنه يجب أن يزود قرابين للشراب بنفسه؛ لهذا يذكر النظم: "على الخشب الذي على النار التي على المذبح"؛ كما أن المذبح كان قد نصب من رأس المال العام، فإنه يجب أن يأتي الخشب والنار أيضاً من رأس المال العام. وهذا هو رأي الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون. كان الحبر إليعيزر ابن شمواء قد قال: كما أن المذبح لم يكن قد استخدم من قبل الإنسان العادي، لذا كان يجب أن لا يستخدم كل من الخشب والنار من قبل الإنسان العادي، ما الفرق العملي بينهما؟ الفرق بينهما حول فيما إذا كان الخشب الجديد ضرورياً أو لا.

وهل من الممكن القول أن الخشب القديم غير مسموح؟ لكنه مكتوب: "وقال هارون لداود دع سيدي الملك يأخذ ويقدم ما يبدو جيداً له: لاحظ، الثيران من أجل قربان الحرق، وال (موريجيم) وأثاث الثيران من أجل الخشب"؛ كانت هذه أيضاً جديدة.

ما هي ال (موريجيم)؟ قال أولاً، إنه "سرير (تروبل)". وما هو السرير ال (تروبل)؟ قال راب يهودا: عنزة مع عفات، حيث تجلد من الجلد. كان الحبر يوسف قد قال، ما الدليل النصي؟ إنه مكتوب، "لاحظ، لقد صنعت لك موراغ جديد له أسنان حادة؛ يجب عليك أن تجلد الجبال.

مشنا: إن اختلطت حفنة قربان الوجبة بحفنة أخرى، أو مع قربان وجبة خاصة بالكاهن، أو مع قربان وجبة خاصة بالكاهن الأعلى المدهون بالزيت، أو مع قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، فإنها مشروعة. يقول الحبر يهودا: إن كانت قد اختلطت بقربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى المدهون بالزيت، أو مع قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، فإنها غير مشروعة، لأنه بما أن تماسك الواحدة كبير، وتماسك الأخرى ضعيف، كل واحدة تمتص من الأخرى.

جملار: كنا قد تعلمنا في مكان آخر: إن كان دم القربان قد اختلط بالماء وكان لا يزال له مظهر الدم، فإنه مشروع. وإن كان قد حلط مع الخمر، لا بد من أن يعتبر بأنه ماء. وإن كان قد اختلط بدم العاشية غير المكرسة أو الحيوان البري، لا بد من أن يعتبر أنه كان ماء. يقول الحبر يهودا: لا يمكن أن يحيد الدم. كان الحبر يوحنا قد قال، كلاهما قنما رأيهما من خلال شرح النظم نفسه، بمعنى، "يجب أن يأخذ من دم العجل الصغير ومن دم العنزة". والآن من المعلوم جيداً أن دم العجل الصغير أكثر من دم العنزة؛ لهذا تستنتج الأخبار من هذا أنه في خليط من الأشياء التي تقدم، لا يمكن أن يحيد عنصر الآخر. مع ذلك فإن الحبر يهودا يستنتج من ذلك أن خليطاً من الأشياء المتشابهة لا يحدث التحديد.

يستنتج الأحبار من هذا أنه في خليط من الأشياء التي تقدم، لا يمكن أن يحيد عنصر الآخر. ولكن ربما السبب أن واحداً لا يحيد الآخر أن الخليط هنا من الأشياء المتشابهة! هل كان هذا فقط خليطاً من الأشياء المتشابهة وليس من الأشياء التي تقدم، ستكون كما أنك تقول: ولكن بما أنه هنا خليط من الأشياء التي تقدم، من الواضح أن السبب هو أنه خليط من الأشياء التي تقدم. ربما من الممكن أن يستنتج من هذا أنه فقط في خليط من الأشياء المتشابهة التي تقدم، لا يمكن أن يحيد عنصر الآخر! هذه صعوبة.

يستنتج الحبر يهودا من هذا أنه في خليط من الأشياء المتشابهة، لا يحدث التحييد. ولكن ربما السبب أن واحداً لا يحيد الآخر هو أنه هنا خليط من الأشياء التي تقدم! لو كان هذا فقط خليطاً من الأشياء غير المتشابهة، لكان كما أنك تقول؛ ولكن بما أنه خليط من الأشياء المتشابهة، من الواضح أن السبب هنا أنه خليط من الأشياء المتشابهة. إذاً يمكن أن نستنتج من هذا أنه فقط في الخليط من الأشياء المتشابهة التي تقدم، لا يمكن أن يحيد عنصر الآخر! هذا خلاف.

ظهر الاعتراض. كنا قد تعلمنا: يقول الحبر يهودا، إن كان مروجاً مع قربان الوجبة من الكاهن الأعلى المدهون بالزيت أو مع قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، فإنه غير مشروع، لأن تماسك الأول كبير وتماسك الآخر ضعيف، كل منهما يمتص من الآخر. ولكن ماذا يؤثر كون أحدهما يمتص من الآخر؟ الخليط هنا من الأشياء المتماثلة! أجاب رابا: الحبر يهودا من أتباع الرأي أنه حيث اختلط عصر بآخر من نفس الشيء وأيضاً من نوع آخر، عليك أن تهمل العنصر المماثل كما لو أنه غير موجود، وسوف يحيد العنصر المختلف الآخر إذا كان أكثر كمية.

كان قد نقل: إن كان الكاهن قد سكب الزيت على الحفنة المأخوذة من قربان الوجبة للمذبح، يتمسك الحبر يوحنا بأنه غير مشروع؛ ولكن ريش لاكيش يقول، في المثال الأول يجب عليه أن يمسح بها المتبقي المقياس من الزيت ومن ثم بعدها. ولكن أليس مكتوباً: " لا يجب عليه أن يضع زيتاً عليها، ويجب عليه أن لا يصع أي بخور أيضاً ؟" يعني هذا النظم أنه لا يجب على الشخص أن يقسم لها كمية من الزيت كما هو الحال في قرابين الوجبة الأخرى.

أبدى الحبر يوحنا اعتراضاً ضد ريش لاكيش، كان قد درس: إن كان قربان وجبة جافة قد اختلطت بأخرى ممزوجة بالزيت، من الممكن أن تقدم. يقول الحبر يهودا، لا يمكن أن تقدم. من المفترض مسبقاً أن حفنة قربان الوجبة الخاصة بالمذبحين قد اختلطت بحفنة من قربان الوجبة الطوعي! لا، قربان الوجبة الذي كان قد قدم مع عجل أو مع خروف قد اختلط مع قربان الوجبة الذي يقدم مع حمل. ولكن هذا ذكر صراحة، بمعنى، إن كان قربان الوجبة التي تقدم مع عجل أو خروف قد اختلطت بأخرى تقدم مع حمل، أو إن كان قربان وجبة جافة قد اختلط بقربان آخر ممزوج مع الزيت، من الممكن أن تقدم. يقول الحبر يهودا: من غير الممكن أن تقدم. عبارة توضح الأخرى وحسب.

طرح رابا السؤال: ما التشريع إن كان للزيت قد عصر من الحفنة على الحشب؟ هل من

الممكن أن نقول أن أي شيء يقدم مع القربان يعد مماثلاً للقربان نفسه، أو ليس كذلك؟ كان رابيننا قد قال مخاطباً الحبر آشي: ليس هذا السؤال شبيهاً بالحالة التي وقع عليها الخلاف بين الحبر يوحنا وريش لاكيش؟ لأنه كان قد نقل: إن كان إنسان قد قدم خارج ساحة المعبد حملاً لم يكن بحجم حبة زيتون إلا أنه أحضر العظم بحجم حبة زيتون، يقول الحبر يوحنا بأنه مؤهل لعقوبة الكاريت؛ إلا أن ريش لاكيش يقول أنه غير مؤهل لعقوبة الكاريت. يقول الحبر يوحنا أنه مؤهل لأن الشيء الذي يُضم إلى القربان فإنه يعتبر كالقربان نفسه؛ ويقول ريش لاكيش أنه غير مؤهل لأن ما يُضم إلى القربان لا يعد كالقربان نفسه! من الممكن أن يطرح السؤال، بالاستناد إلى كل من الحبر يوحنا وريش لاكيش؟ من الممكن أن يطرح بالاستناد إلى الحبر يوحنا، لأنه من الممكن أن يكون الحبر يوحنا قد اتبع هذا الرأي بخصوص العظم فقط، بما أنه من نفس النوع مثل اللحم، ولكن ليس بالنسبة إلى الحشب لأنه ليس من نفس النوع مثل الحفنة. وأيضاً ريش لاكيش، من الممكن أن يكون متمسكاً بذلك الرأي فقط فيما له علاقة بالعظم، لأنه من الممكن أن يصبح مفصلاً، وإن فصل فإنه لا يوجد إجبار لإعادته، ولكن ليس فيما له علاقة بالزيت لأنه لا يمكن أن يفصل. أو ربما لا تحسب هذه الفروق! بقي السؤال بلا إجابة.

مشنا: إن اختلط قرباني وجبة معاً قبل أن تؤخذ الحفنة من أي منهما، ولكنه ما زال من الممكن أخذ الحفنة من كل منهما منفصلاً، فهما شرعيان؛ وإلا فإنهما غير شرعيين. إن كانت حفنة قربان الوجبة قد اختلط بقربان وجبة لم تكن الحفنة قد أخذت منها بعد، لا بد من أن لا تقدم. إن كانت قد قدمت على الرغم من ذلك، فإن قربان الوجبة التي أخذت منها الحفنة تعفي المالك من الإجبار، في حين أن الأخرى التي لم تؤخذ منها الحفنة بعد لا تعفي المالك من الإجبار. إن كانت الحفنة قد اختلطت بما تبقى من قربان الوجبة أو ما تبقى من قربان وجبة أخرى، لا بد من ألا تقدم؛ ولكن إن كانت قد قدمت فإنها تعفي المالك من الإجبار.

جمارا: كان الحبر حيسدا قد قال، يحيد لحم النبيلاه في اللحم المذبوح شعائرياً، لأن اللحم المذبوح لا يمكن أن يفترض صفة لحم نبيلاه؛ اللحم المذبوح شعائرياً لا يحيد في لحم نبيلاه بما أن لحم نبيلاه يمكن أن يفترض صفة اللحم المذبوح، لأنه عندما يفسد تكون النجاسة قد زالت منه. لكن الحبر حانينا قد قال: أياً كان من غير الممكن أن يصبح مثل الآخر لا يمكن أن يحيد. بالاستناد إلى رأي من يختلفان؟ من غير الممكن أن يكون بالاستناد إلى رأي الأحبار، لأنهم كانوا قد قالوا أن الأشياء التي تقدم فقط لا تحيد أحدها الآخر، لكن في خليط من الأشياء المتماثلة يؤثر التحييد. ولا يمكن أن يكون بالاستناد إلى الحبر يهودا، لأن الحبر يهودا يتبنى معيار المظهر وبالإستناد إلى هذا المعيار فإن الخليط في كلتا الحالتين سيكون خليطاً من الأشياء المتماثلة بل بالأحرى هذا بالنسبة إلى رأي الحبر حيبا، لأن الحبر حيبا كان قد درس: يحدث التحييد في خليط من لحم النبيلاه واللحم المذبوح ورأي من يتبع الحبر حيبا؟ من غير الممكن أن يكون رأي الأحبار، لأنهم كانوا قد قالوا أن الأشياء التي تقدم فقط لا تحيد

أحدها الآخر، إلا أن التحييد له تأثير في الخليط الذي فيه الأشياء المتماثلة. ولا يمكن أن يكون الحبر يهودا، لأنه بالنسبة إلى الحبر يهودا، في أي خليط من أشياء متماثلة لا يحدث التحييد؛ في الحقيقة إنه يتبع رأي الحبر يهودا، لأن الحبر يهودا قد وضع القاعدة أنه في الخليط من الأشياء المتماثلة لا يحدث التحييد فقط في تلك الحالة حين لا يمكن أن يحدث نوع مثل الآخر، هناك لا يكون للتحييد أي تأثير. ويختلفان على هذه النقطة: يتمسك الحبر حيسدا بأنه لا بد من أن نعتبر المحيد، ولكن الحبر حابسا متمسك بأننا لا بد من نعتبر ما سوف يكون المحيد.

كنا قد تعلمنا: إن اختلطت أعطينا وجبة معاً لم تكن قد أخذت الحفنة من أي منهما، ولكنه لا يزال من الممكن أخذ الحفنة من كل منهما لوحدها، فإنهما مشروعات؛ وإلا فإنهما غير مشروعات. والآن في هذه الحالة نرى أنه إن كانت الحفنة قد أخذت من واحدة، وبه يكون ما تبقى هو المتبقي، فإن هذا المتبقي لا يحيد قربان الوجبة الآخر الذي لم تؤخذ منها الحفنة بعد. رأي من يمثل هنا؟ لا يمكن أن يكون رأي الأحبار لأنهم كانوا قد قالوا فقط أن الأشياء التي تقدم لا يمكن أن يحيد أحدها الآخر؛ لكن التحييد يحدث في الخليط من الأشياء المتماثلة. من الواضح أنه رأي الحبر يهودا. والآن هذا جيد بالنسبة إلى من يتمسك أنه لا بد من أن نعتبر ما سوف يحيد، لأنه هنا من الممكن أن يصبح مثل المحيد، بالنظر إلى أنه عندما تؤخذ الحفنة من قربان الوجبة الأخرى سيكون هناك متبقي مثل الأولى. ولكن بالإستناد إلى من يعتبر المحيد، سيطرح السؤال هنا، هل من الممكن أن يصبح المحيد أبداً مثل ذلك الذي لم تؤخذ منه الحفنة بعد؟ إذاً هل لنا أن نقول أن المثنا المذكورة على خلاف مع الحبر حابسا كما فسرت من قبل الحبر حيسدا؟ إنها لتفسر هناك بالإستناد إلى قول الحبر زيرا الماثور: لأن زيرا كان قد قال: "الحرق" قد ذكرت فيما له علاقة بالحفنة، و "الحرق" قد ذكرت أيضاً فيما له علاقة بالمتبقي؛ لهذا كما في حالة الحفنة فيما يتعلق بكون التعبير "الحرق" قد استخدم. إنه منشأ أنه من غير الممكن أن تحيد حفنة الأخرى، وكذلك في حالة المتبقي فيما يتعلق بكون التعبير "الحرق" قد استخدم أيضاً، لا يمكن أن يحيد المتبقي الحفنة.

تعال واستمع: إن اختلطت حفنة قربان للوجبة مع قربان آخر لم تكن الحفنة قد أخذت منها، لا بد من ألا تقدم. مع ذلك، إن كانت قد قدمت، فإن قربان الوجبة التي أخذت منها الحفنة تعفي المالك من الإيجار، في حين أن قربان الوجبة التي لم تؤخذ منها الحفنة لا تعفي المالك من الإيجار. نرى إذاً أن قربان الوجبة التي لم تؤخذ منها الحفنة لم تحيد الحفنة. رأي من هذا؟ من غير الممكن أن يكون رأي الأحبار، لأنهم كانوا قد قالوا أنه فقط الأشياء التي تقدم لا يحيد أحدها الآخر؛ لكن في خليط من الأشياء المتماثلة فإن التحييد له تأثير. من الواضح أنه رأي الحبر يهودا. والآن هذا الوضع جيد بالنسبة إلى من يتبع الرأي أنه يجب أن نعتبر المحيد، لأنه هنا من الممكن أن يصبح المحيد مثل الذي يتم تحييده، بالنظر إلى أن كل درة هناك ملائمة لأن تؤخذ مع الحفنة. ولكن بالإستناد إلى من يتمسك بأننا يجب أن نعتبر الذي سوف يتم تحييده، سوف يطرح السؤال، هل من الممكن أبداً أن تصبح الحفنة مشابهة

لقربان الوجبة التي لم تؤخذ منها الحفنة بعد؟ هل لنا إذا أن نقول أن المشنا ليست على توافق مع رأي الحبر حيبا كما فسر من قبل الحبر حانينا؟ لا بد أيضاً من أن يفسر هذا بالإستناد إلى قول الحبر زيرا المأثور.

تعال واستمع: إن كانت الحفنة مزوجة مع المتبقي من قربان الوجبة أو مع ما تبقى من قربان الوجبة الآخر، فلا يجوز تقديمه؛ ولكن إن قدمت فإنها تعفي المالك من الإحبار. الآن، هنا فإنه من غير الممكن أن يصبح المحيد مثل ذلك الذي سوف يتم تحييده، ولا العكس، مع ذلك، فإن المتبقي لا يحيد الحفنة. رأي من هذا؟ من غير الممكن أن يكون رأي الأحبار، لأنه... الخ! أجاب الحبر زيرا: "الحرق" مذكور فيما له علاقة بالحفنة، و " الحرق " مذكور فيما له علاقة بالمتبقي؛ كما في حالة الحفنة، فيما يتعلق بكون التعبير " الحرق " قد استخدم، إنه منشأ أن الحفنة من غير الممكن أن تحيد الأخرى، وكذلك أيضاً في حالة المتبقي، فيما يتعلق بكون للتعبير " الحرق " قد استخدم أيضاً، لا يمكن أن يحيد المتبقي الحفنة.

تعال واستمع: إن رثها الشخص بالكمون أو بذور السمسم أو أي نوع آخر من البهار، إنها ملائمة، لأنه خبز من دون خميرة، فقط أنه يسمى خبز من دون خميرة موسمي. والآن لقد افترض أن هناك بهار أكثر من عجينة مغبوزة من دون خميرة. إذا بالإستناد إلى من يتمسك أنه لا بد من أن نعتبر ما سوف يتم تحييده، إنه جيد، لأن ما سوف يتم تحييده يمكن أن يصبح مثل المحيد، بالنظر إلى أنه عندما يصبح متعفنًا فإنه يصبح مثل البهار. ولكن بالإستناد إلى من يتمسك بأننا لا بد من أن نعتبر المحيد، سوف يطرح السؤال، هل من الممكن أن يصبح البهار مثل الخبز من دون الخميرة؟ نحن نتعامل هنا مع الحالة حيث لم يكن هناك الكثير من البهارات؛ من المؤكد أن الجزء الأكبر كان الخبز من دون الخميرة، ولهذا لا يتم تحييده. يمكن أيضاً أن يستنتج هذا من الكلمة من البرايتاء، لأنها تقرأ: "إنه خبز من دون خميرة، فقط أنه يسمى خبزاً من دون خميرة موسمي".

عندما ذهب الحبر كهانا إلى فلسطين، وجد أبناء الحبر حيبا جالسين ويتحدثون على هذا النحو: إن قسم شخص عشراً ووضع النصفين في وعاء الخلط ومن ثم لمس أحدهما طبل يوم، ماذا سيكون القانون؟ أليس القانون الذي تعلمناه أنه في الأشياء المكرسة فإن الوعاء يوحداه جميعاً. ينطبق فقط عندما يلمس أحدها الآخر، ولكن ليس عندما لا يلمسوا بعضهم؛ أو ربما لا يشكل هذا أي فرق؟ قال لهم: هل تعلمنا، " الوعاء يجمع "؟ تعلمنا، " الوعاء يوحد "؛ هذا في جميع الظروف.

إن وضع شخص نصف عشر آخر بينهم، ما هو القانون؟ أجابهم، التشريع هو: الذي يحتاج إلى وعاء، الوعاء يوحد والذي لا يحتاج إلى وعاء، الوعاء لا يوحد.

وماذا لو أدخل طبل يوم إصبعه بينهم؟ أجاب: لا شيء غير الوعاء الأرضي يستطيع أن يقلل النجاسة خلال فراغ هوائه.

ومن ثم طرح عليهم هذا السؤال: هل من الممكن أن تؤخذ الحفنة من نصف واحد فيما له علاقة

بالآخر؟ هل للمبدأ " الوعاء يوحد محتوياته " كتابي أو فقط رباني؟ أجابوه: لم نسمع بذلك، ولكننا قد سمعنا بحالة مشابهة؛ لأننا قد تعلمنا: إن اختلط قرباني وجة لم تؤخذ الحفنة من أي منهما بعد، ولكنه لا يزال من الممكن أخذ الحفنة من كل منهما لوحده، فإنهما شرعيان؛ وإلا فإنهما غير شرعيين. والآن حيث من الممكن أن تؤخذ الحفنة من كل قربان لوحده، يقول أنهما شرعيان. ولكن لماذا؟ البقية التي اختلطت معاً من المؤكد أنها لم تلمس الحفنة؟ وكان رابا مع ذلك قد اقترح أنه ربما الكتل قد انتشرت على شكل مشط.

إذا ما التشريع؟ قال رابا: تعال واستمع، لأنه كان قد درس، " ويجب أن يأخذ منها "، أي من الجميع؛ وعلى هذا فإنه لا يجب على الشخص أن يحضر العشر مقصداً في وعائين ومن ثم يأخذ الحفنة. يتبع هذا، أنه من وعاء واحد والذي مثل وعائين من الممكن أن تؤخذ الحفنة. قال له أباي: ربما أنه قد قصد من " وعائين "، على سبيل المثال، مقياس كابيذا تكرر في مقياس كاب، لأنه على الرغم من ذلك فإن قمة المحتويات قد توحدت، بما أن جوانب مقياس الكابيذا تشكل حاجزاً في الأسفل، من غير الممكن أن يحضر الشخص قربان الوجبة إلى هناك، وقد قصد من " من قبل وعاء واحد مثل وعائين "، على سبيل المثال، حوض دجاجة، حيث أن المحتويات على اتصال بالرغم من أنها مفصولة بحاجز. ولكن في هذه الحالة حيث لا يكونا على اتصال يبقى السؤال.

طرح الحبر إرميا السؤال: كيف الحال حين يوحد الوعاء نصفين عشري الوعاء فيه، وهناك ارتباط من قبل الماء مع نصف عشر آخر في الخارج؟ هل القاعدة التي تعلمناها مع الأشياء المكرسة أن الوعاء يوحد كل ما في داخله، تنطبق على ما في الداخل، ولكن لا تنطبق على ما في الخارج؛ أو ربما أنه يوحد بما أنه هناك ارتباطاً؟ وإن كان لك أن تقرر بما أن هناك ارتباطاً فإنها موحدة، من الأرجح أن يطرح هذا السؤال: كيف الحال إن كان هناك ارتباط عن طريق الماء مع أحد الأنصاف داخل الوعاء ويوحد الوعاء الأنصاف التي في داخله، ومن ثم لمس طبل يوم النصف الذي في الخارج؟ هل القاعدة التي تعلمناها أنه مع الأشياء المكرسة فإن الوعاء يوحد كل ما في داخله، تنطبق حيث كانت النجاسة قد اتصلت بما في الداخل ولكن ليس حينما كانت على ارتباط بما أتى من الخارج أو ربما أن هذا لا يشكل فرقاً؟ بقيت هذه الأسئلة غير مقرر.

كان رابا قد طرح السؤال التالي: ما التشريع حين يكون العشر قد قسم إلى أنصاف ومن ثم تعرض أحد الأنصاف إلى النجاسة ومن ثم تم وضع هذين النصفين لاحقاً في وعاء الخلط، وقام طبل يوم لمس ذلك النصف الذي كان على نجاسة مسبقاً؟ هل نقول أنه مشبع من النجاسة أو لا؟ قال له أباي، إذاً هل نقول أن شيئاً من الممكن أن يشبع بالنجاسة؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا: إن التقطعت ملاءة نجاسة مدراس واستخدمت كمستارة، تكون مغفلة من نجاسة المدراس ولكنها تبقى على نجاسة بسبب الاتصال بنجاسة مدراس. قال الحبر يوسي: أي نجاسة مدراس كانت قد لمس، تكون على نجاسة بسبب الاتصال مع الذي كان له إخراج. في أي معزل، نقول إن كان لمسها شخص كان له إخراج،

ستكون غير ظاهرة، من المفترض مسبقاً حتى ولو كانت هذه العلامة كانت سابقة لنجاسة مدراس، هذا ويمكن القول، أنها أولاً التقطت نجاسة مدراس ومن ثم نجاسة أكثر بسبب الاتصال مع شخص كان له إخراج. والآن لم هذا؟ ألا يجب أن نقول أنها قد تكررت مع النجاسة؟ أجاب: من أين لنا أن نعلم أن نقول أن هذا الاتصال مع الشخص الذي كان له إخراج كان سابقاً لنجاسة مدراس؟ ربما أنها كانت سابقة لنجاسة مدراس، وهكذا كانت حالة من نجاسة النحلات فرضت على نجاسة أخف. مع ذلك، هنا بما أنه مع كل اتصال هناك نجاسة خفيفة فقط، ليس الحال كذلك! من الممكن أن يثبتها الشخص من مدراس التالية التي تقرأ: يوافق الحبر يوسي حيث كانت هناك ملاءتان ممدتان ملفوفتان واحدة فوق الأخرى ومن ثم جلس عليهم شخص له إخراج، فإن العلوية قد التقطت نجاسة مدراس، في حين أن السفلية قد التقطت نجاسة مدراس وكذلك النجاسة بسبب الاتصال مع ما يعاني من نجاسة مدراس. والآن لم هذا؟ ألا يجب أن نقول أنها مذكورة مع النجاسة؟ هناك يأتیان في نفس الوقت، في حين أنهما هنا يأتیان واحداً بعد الآخر.

كان رابا قد قال: حيث كان النصف قد قسم إلى أنصاف وضاع أحد الأنصاف وأحضر آخر كبديل، ومن ثم وجد من جديد، والآن كل الأنصاف الثلاثة في وعاء الخلط، إن كان الذي ضاع قد أصبح على نجاسة، إذا فإنه قد توحد مع نصف العشر الأول، ولكن ليس مع نصف العشر البديل. إن أصبح العشر البديل على نجاسة، إذا فإنه قد توحد مع نصف العشر الأول وليس مع نصف العشر الضائع. إن أصبح العشر الأول على نجاسة، فإنه يتوحد مع الاثنين الباقيين. قال أباي: حتى ولو أصبح أي من أنصاف الأعشار على نجاسة، فإنه يتوحد مع كل من الاثنين الباقيين، بما أنهم جميعاً ينتميان لبعضهم.

وكذلك الحال فيما يتعلق بأخذ الحفنة. إن كانت الحفنة قد أخذت من نصف العشر الذي قد ضاع، إذاً من الممكن أن يؤكل ما تبقى منه والعشر الأول ولكن ليس نصف العشر البديل. إن أخذت من نصف العشر البديل، إذاً من الممكن أن يؤكل ما تبقى منه والنصف الأول ولكن ليس نصف العشر الذي ضاع. إن أخذت من نصف العشر الأول، إذاً من الممكن أن يؤكل ما تبقى منه، ولكن لا يؤكل ما تبقى من الآخرين. قال أباي: حتى ولو كانت الحفنة قد أخذت من أي نصف عشر، من غير الممكن أن يؤكل من الآخرين، بما أنهم جميعاً ينتمون لبعضهم.

أبدى الحبر بابا اعتراضاً، أنت تقول أنه من الممكن أن يؤكل ما تبقى منه، إلا أن ثلث الحفنة لم يكن قد قدم! وكذلك أبدى الحبر اسحق ابن الحبر شارشياً اعتراضاً، كيف من الممكن أن تقدم الحفنة، ألم يكن ثلثها غير مقدم؟ أجاب الحبر أشي، يبقى أخذ الحفنة في عقل الكاهن، ومن الواضح أنه عندما يأخذ الكاهن الحفنة يأخذها فيما يتعلق بالعشر فقط.

مشنا: إن أصبحت الحفنة على نجاسة، ومع ذلك كانت قد قدمت، فإن المعدن النفيس يجعلها مقبولة، ولكن إن كانت قد أخرجت من ساحة المعبد ومن ثم قدمت لاحقاً، لا يجعلها المعدن النفيس

مقبولة، لأن المعدن النفيس يجعل ما تعرض للنجاسة مقبولا فقط وليس ما كان قد أخذ إلى الخارج. **جمارا:** كانت تعاليم أبحارنا قد نصت: إنه مكتوب: " ويجب أن يطهر هارون إثم الأشياء المقدسة ". أي إثم ذلك الذي يكفره؟ هل لك أن تقول أنه إثم بيجول؟ ولكنه كان قد قيل مسبقاً، يجب أن لا تقبل. هل لك أن تقول أنه إثم نوتار؟ ولكنه قد قيل مسبقاً: " لا يجب أن ينسب أي منهما إليه ". وعلى هذا فإنها لا تكفر عن شيء إلا عن إثم النجاسة فقط، بما أن استثناءاً من القاعدة العامة قد أعطي للمجتمع. اعترض الحبر زيرا: من الممكن أنه إثم قربان أخذت إلى الخارج، أن المعدن النفيس يكفر عنها بما أن هناك استثناءاً من القاعدة العامة قد أعطي في حالة الأماكن المرتفعة؟ أجاب أباي: إنه مكتوب: " أنه من الممكن أن يقبلوا من قبل الرب "، أي الإثم الذي ارتكب أمام الرب يكفر عنه من قبل المعدن النفيس، ولكن ليس للكفارة عن إثم قربان أخذ للخارج. اعترض الحبر إيلا، ربما هو إثم الذي يؤدي باليد اليسرى الذي يكفر عنه من قبل معدن الكاهن الأعلى النفيس، بما أن استثناءاً أعطي يوم الكفارة للقاعدة العامة؟ أجابه أباي: يذكر النظم " إثم "، أن الـ " إثم " الذي ارتكب قد وضع جانباً؛ في يوم الكفارة، مع ذلك فإنه من الملائم القيام به باليد اليسرى. على هذا كان الحبر آشي قد أجاب: يقول النظم: " إثم الأشياء المقدسة "، ولكن ليس إثم هؤلاء الذين يقدمون القرابين. كان الحبر سيما ابن الحبر إيدي قد قال مخاطباً الحبر آشي، ونقل آخرون، الحبر سيما ابن الحبر آشي قال للحبر آشي: ربما أنه إثم التشوه على القربان الذي يكفر عنه من قبل معدن الكاهن الأعلى النفيس، بما أن استثناءاً للقاعدة العامة قد أعطي في حالة قرابين الطير، لأن أستاذنا قد قال: للحالة غير المشوهة والجنس الذكر هما متطلبات أساسية في قرابين الحيوان وليس في قرابين الطيور؟ أجاب: لقد كتب من أجل مصلحتك: " لا يجب أن تقبل "؛ وكذلك: " لأنه يجب أن لا تقبل من أجلك ".

نصت تعاليم أبحارنا: إن أصبح دم قربان غير طاهر، ومع ذلك كان قد ريش عن غير قصد، إنه مقبول، أما إن كان متعمداً فإنه غير مقبول. هذا هو التشريع فقط في القربان الخاص، ولكن في حالة قربان المجتمع فإنه مقبول، سواء كان مقصوداً أو غير مقصود. في حالة القربان من قبل الوثني التشريع هو سواء كانت مقصودة أو عن غير قصد، سواء بالصدفة أو عن قصد، لا تكون مقبولة.

تم الإشارة إلى تناقض، لأنه كان قد درس: أي من الآثام يكفر المعدن النفيس؟ دم أو لحم أو دهن القربان التي أصبح على نجاسة، سواء عن قصد أو عن غير قصد، سواء بالصدفة أو عمداً، سواء في قربان خاصة أو في قربان المجتمع! قال الحبر يوسف: لا وجود لأي تناقض، لأن البرايتا الأولى تذكر رأي الحبر يوسف، في حين أن الأخرى تمثل رأي الأبحار. لأنه كان قد درس: لا بد من أن لا يضع الشخص منتجاً غير طاهر مثل للتروما جانباً من أجل منتج طاهر؛ إن فعل شخص ذلك عن غير قصد فإن التروما مشروعة، ولكنها غير مشروعة إن فعل ذلك عمداً. ولكن ربما أن كل ما قاله الحبر يوسي أننا لا نعاقبه؛ هل سمعته قد قال أن المعدن النفيس يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل من القربان؟ ألم يكن قد درس: يقول الحبر إليعيزر، يكفر المعدن النفيس عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل؛

إلا أن الحبر يوسي يقول: أن المعدن النفيس لا يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل؟ لا بد من أن تعكس السلطات التشريعية، ونقرأ على هذا النحو، يقول الحبر إليعيزر: أن المعدن النفيس لا يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل؛ إلا أن الحبر يوسي يقول: أن المعدن النفيس يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل. ولكن كيف من الممكن أن تعكس السلطات التشريعية؟ لاحظ أنه كان قد درس: من الممكن أن اعتقد أن شخصاً غير طاهر قد أكل من لحم قربان أصبح غير طاهر قبل أن يستحق رش الدم اللوم على أساس النجاسة، ولهذا فإنه مكتوب: "كل واحد طاهر يجب أن يأكل اللحم؛ ولكن الروح التي تأكل من لحم قربان السلام، تلك التي تتعلق بالرب، ناقلاً نجاسته التي عليه، يجب أن تقطع هذه الروح من بين ناسه"، مشيراً إلى أن الشخص غير الطاهر الذي يأكل مما يوصف بأنه مباح لهؤلاء الدين يوصفون بالطهارة يلامون على أساس النجاسة. ولكن الأشخاص الذين على نجاسة ويأكلون من الطعام الذي يوصف بأنه مباح للأشخاص الذين على طهارة، لا يلامون على أساس النجاسة. ولكن ربما أن هذا ليس الحال، بل بالأحرى أنها تدل على الشخص غير الطاهر الذي يأكل من الذي من الممكن أن يؤكل الآن من قبل هؤلاء الذين على طهارة، يلامون على أساس النجاسة، لكن الشخص غير الطاهر الذي يأكل من الطعام الذي يؤكل الآن من قبل هؤلاء الذين على طهارة لا يلام على أساس النجاسة، وهكذا من الممكن أن أستثنى تلك الأجزاء من القربان التي تركت أكثر من ليلة وتلك التي أخذت خارج ساحة المعبد، بما أنهما من الممكن أن لا يؤكلا من قبل هؤلاء الذين يوصفون أنهم على طهارة، لهذا يذكر التناخ: "ذلك المتعلق بالرب"، تعبير شمولي. من الممكن إذاً أن أشمل الدم الذي كان ييجول وذلك الذي ترك أكثر ولكن ليس ذلك الذي ترك أكثر مطابق لذلك الذي ترك أكثر من ليلة؟ لهذا اقرأ: من الممكن إذاً أن أشمل الدم الذي كان ييجول، أنه يجب أن يكون مثل ذلك الذي ترك أكثر لهذا يذكر الكتاب المقدس: "من قربان قربان للوجبة"، تعبير حصري. ولماذا تفضل أن تشمل صنفاً وتستبعد الآخر؟ بما أن النظم يستخدم تعبيراً شمولياً وآخر حصري، أشمل تلك التي كانت مباحة في وقت واحد، وأستثنى تلك التي لم تكن مرة قد أبيحت. إن سألت الآن، لماذا الشخص غير الطاهر يلام على أساس النجاسة من أجل الأكل بعد الرش من لحم الدم الذي أصبح على نجاسة قبل الرش؟ أنا أجيب، لأن المعدن النفيس يكفر عنها. والآن فإن الشخص يلام من أجل تلك التي أصبحت على نجاسة، ولكن ليس من أجل تلك التي تؤخذ إلى الخارج. ومن سمعت يقول أنه حيث أخذت القربان إلى الخارج إلى خارج ساحة المعبد فإن الرش غير ذو أهمية؟ إنه الحبر إليعيزر ومع ذلك فإنه منكور في البرايتا أن المعدن النفيس يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل! ومن ثم قال الحبر حيسدا، لا وجود لأي صعوبة على الإطلاق، لأن البرايتا الأولى تذكر رأي الحبر إليعيزر، والأخرى هي رأي الأحبار. ولكن ربما أن كل ما قاله الحبر إليعيزر أن المعدن النفيس يكفر عن نجاسة الأجزاء القابلة للأكل؛ هل سمعته يقول أننا لا نفرض أي عقوبة؟ من المؤكد أننا سمعنا، لأنه كما افترضنا للتو أنه يكون رأي الحبر يوسي، من الممكن أن نفترض أنه رأي الحبر إليعيزر أيضاً، لأنه كان قد درس:

يقول الحبر إليعزر، سواء وضع الشخص منتجاً غير طاهر مثل التروما من أجل آخر طاهر عن قصد أو عن غير قصد، فإن التروما مشروعة. ولكن ربما أن الحبر إليعزر قال بهذا فقط في حالة للتروما الأقل إهلاكاً، هل سمعته يقول بهذا في حالة الأشياء المقعدة والتي تعد أكثر إهلاكاً؟ إذاً إلى من سوف تعزي تلك البرايتا؟

قال رابيننا: كما هو لنجاستها، سواء كانت قد وصفت أنها غير طاهرة عن قصد أو عن غير قصد، فإن القربان مشرعي؛ ولكن كما هو لرشها، إن كانت قد رشت عن غير قصد فإنها مقبولة، أما إن كانت قد رشت عن قصد فإنها غير مقبولة. قال الحبر شيل: كما لرشها، سواء قد رشت عن قصد أو عن غير قصد فإنها مقبولة؛ ولكن كما لنجاستها، إن كانت قد وصفت عن غير قصد أنها على نجاسة فإنها مقبولة، ولكن إن كان عن قصد فإنها غير مقبولة. وكيف يفسر الحبر شيل البرايتا التي تقرأ: "الذي أصبح على نجاسة، سواء عن غير قصد أو عن قصد؟" إنها تعني، كانت قد وصفت أنها على نجاسة عن غير قصد، وكانت قد رشت إما عن قصد أو عن غير قصد. تعال واستمع: كان قد درس: إن أصبح الدم على نجاسة ومن ثم رش عن غير قصد فإنه مقبول، وإن رش عن قصد فإنه غير مقبول! إنها تعني، إن أصبح الدم على نجاسة وتم رشه، سواء عن غير قصد أو عن قصد، إن كان قد وصف بأنه على نجاسة عن غير قصد فإنه مقبول، أما عن قصد فإنه غير مقبول.

مشنا: إن أصبح ما تبقى من قربان الوجبة على نجاسة أو أحرق أو ضاع، بالإستناد إلى تشريع الحبر إليعزر فإنه قانوني أن تحرق الحفنة، ولكنه غير قانوني بالإستناد إلى تشريع الحبر يوشع.

جمارا: قال راب: هذا أيضاً مضاف إلى أن المتبقي بأكمله أصبح على نجاسة، ولكن ليس حين يكون قد أصبح جزء منها على نجاسة. والآن كان قد افترض أن الاحتياط ينطبق فقط على الحالة حيث أصبحت على نجاسة وليس على الحالة حين أحرق أو ضاعت. ولكن ماذا يمكن أن يكون رأي راب؟ إن يتمسك بأن ما يتبقى منها هو شيء ذو أهمية، إذا ستكون نفسها حيث أحرق أو ضاعت. وإن تمسك بأن ما يتبقى هو شيء غير ذو أهمية، ولكن في الحالة التي تصبح فيها على نجاسة فإن السبب هو أن المعدن النفيس يكفر عن نجاسة الجزء القابلة للأكل، إذاً فإن الحالة لا بد من أن تكون نفسها حتى حيث أن كل المتبقي يصبح غير طاهر! من المؤكد أنه يتمسك بأن ما ستبقى يكون شيئاً ذو أهمية، وكما هو الحال في الحالة حيث أصبحت على نجاسة، كذلك هي أيضاً حيث أحرق أو ضاعت؛ مع ذلك فإن السبب الوحيد لتعامل راب مع الحالة حيث أصبحت على نجاسة أنها كانت الأولى التي ذكرت في المشنا المذكورة. وكذلك فإنها قد درست في البرايتا التالية: يقول الحبر يوشع: إن تبقى من أي قربان حيوان مذكور في التوراة حجم حبة زيتون من اللحم أو من الدهن، من الممكن أن يرش الكاهن الدم، إن بقي نصف حجم حبة زيتون من اللحم ونصف حجم حبة زيتون من الدهن، فإنه من غير الممكن أن يرش الكاهن الدم. في حالة قربان للحرق، مع ذلك حتى ولو بقي نصف حجم حبة زيتون من اللحم ونصف حجم حبة زيتون من الدهن، فإنه من الممكن أن يرش الدم، بما أنها تحرق كلياً، وفي

حالة قربان الوجبة، حتى لو تبقت كلها من غير الممكن أن يرش الدم. كيف جاء قربان الوجبة إلى هنا؟ يفسر الحبر بابا أنه يشير إلى قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، لأنه من الممكن أن يظن الشخص بما أنها تصاحب قربان الحيوان تعتبر على أنها جزء من قربان الحيوان ولهذا تم تعليمنا أنها ليست كذلك.

من أين لنا أن نعلم هذا؟ كان الحبر يوحنا قد قال باسم الحبر اسماعيل، بينما كان البعض يتتبع التقليد كان الأرجح أنه يرجع إلى الحبر يوشع ابن حنائيا، يقول القناء: " ويجب أن يحرق الدهن من أجل المذاق الحلو إلى الرب "؛ وعلى هذا فإن الدم يرش على أساس الدهن ولو حتى لم يكن هناك أي لحم. على هذا فإننا نعرفها من الدهن، ولكن من أين لنا أن نعرفها من غشاء الكبد ومن الكليتين؟ لأنه كان قد قيل في البرايتا المذكورة في الأعلى، وفي حالة قربان وجبة، حتى لو كانت كلها قد بقيت، من غير الممكن أن يرش الدم؛ أنه بالإستناد إلى قربان الوجبة من غير الممكن أن يرش الدم، ولكن من الممكن أن يستنتج أنه من الممكن أن يرش على أساس غشاء الكبد أو الكليتين. من أين لنا أن نعرفها؟ كان الحبر يوحنا قد فسر على سلطته نفسه، إنه مكتوب: " من أجل المذاق الحلو "، مشيراً إلى أنه من الممكن أن يقدم الدم على أساس كل شيء يقدم من أجل المذاق الحلو.

وكان من المؤكد ضرورياً أن يكتب النظم: " للدهن " بالإضافة إلى " من أجل مذاق حلو "، لأنه لو كانت العبارة الأولى فقط قد كتبت، لكانت قد قلت أن الدم يرش فقط على أساس الدهن وليس على أساس غشاء الكبد أو الكليتين؛ ولهذا فإن القانون للمقدس ذكر: " من أجل مذاق حلو ". ولو كانت العبارة الثانية وحدها قد كتبت فقط، لكانت قد قلت أنه حتى بالإعتماد على قربان الوجبة، من الممكن أن يرش الدم ولهذا فإن القانون للمقدس ذكر " الدهن ".

مشفاً: إن لم يكن قد وضع الحفنة في وعاء الكهنوتية، فإنها غير مشروعة؛ إلا أن الحبر شمعون كان قد أعلن أنها مشروعة. إن أحرق الحفنة مرتين، فإنها مشروعة.

جمارا: قال الحبر يهودا ابن الحبر حيبا: ما هو الدافع لرأي الحبر شمعون؟ إنه مكتوب: " إنها مقدسة إلى أعلى درجة مثل قربان الذنب وقربان الخطيئة "، ومن الجدير بالقول إن كان على وشك أن يؤدي الطقوس بيده، لا بد من أن يفعل ذلك باليد اليمنى كما في قربان الذنب؛ ولكن إن كان على وشك أن يقدمها في وعاء، من الممكن أن يفعل ذلك باليد اليسرى مثل قربان الخطيئة. كان الحبر جنائي قد قال: بما أنه قد أخذ الحفنة من وعاء كهنوتية من الممكن أن يقدمها ويحرقها حتى في صينيته وحتى في كسرة من إباء خزفي. قال الحبر نحمان ابن الحبر اسحق، يتفق الجميع على أنه لا بد من أن تكرس الحفنة.

ظهر الاعتراض: إن كان الدهن والأطراف والخشب قد أحضروا إلى أعلى المذبح باليد أو بالوعاء، باليد اليمنى أو اليسرى، فإنها مشروعة. إن أحضرت الحفنة وقربان البحور والبحور إلى أعلى المذبح باليد أو بالوعاء، باليد اليمنى أو اليسرى، فإنها مشروعة. ألا يمثل هذا تحضراً لرأي

الحبر يهودا ابن الحبر حياً؟ من الممكن أن يجيبك الحبر يهودا ابن الحبر حياً: يجب أن تؤخذ على أنها حالات منفصلة على النحو الآتي، إن أحضرت باليد، لا بد من أن تكون باليد اليمنى فقط؛ أما إن أحضرت في الوعاء، فإنه من الممكن أن تحضر إما باليد اليمنى أو باليد اليسرى.

تعال واستمع: إن أخذ الحفنة من وعاء كهنوتية ولكن لم يَمِمْ بتكريسها في وعاء الكهنوتية ولا قدمها لتحرق في وعاء الكهنوتية، فإنها غير مشروعة. كان الحبر إليعزر و الحبر شمعون قد أعلنوا أنها مشروعة إن كانت قد وضعت في وعاء فقط! يصف: بعد أن كانت قد وضعت في وعاء.

تعال واستمع: إلا أن الحكماء يقولون: تتطلب الحفنة أوعية الكهنوتية؛ على هذا يأخذ الحفنة من وعاء كهنوتية، يكرسها في وعاء كهنوتية، ويقدمها لكي تحرق في وعاء كهنوتية. يقول الحبر شمعون: طالما أنه أخذ الحفنة من وعاء كهنوتية، من الممكن أن يقدمها ويحرقها في غير وعاء كهنوتية وهذا يكفي! يصف: طالما أنه أخذ الحفنة من وعاء كهنوتية، وكذلك كرسها في وعاء كهنوتية، من الممكن أن يقدمها ويحرقها وهذا يكفي.

تعال واستمع: إن أخذ الحفنة بيده اليمنى ونقلها إلى يده اليسرى، يجب أن يعيدها مرة أخرى إلى يده اليمنى. إن عبر عن النية بينما كانت في يده اليسرى بأكل المتبقي خارج المكان المقرر أو خارج الوقت المحدد فإنها غير مشروعة، ولكن لا توجد عقوبة كاريث؛ وإن عبر عن النية بينما هي في يده اليمنى بأكل المتبقي خارج المكان المقرر، فإنها غير مشروعة ولكن لا توجد عقوبة كاريث، ولكن إن نوى أن يأكله خارج الوقت المقرر، فإنها بجول، وهناك عقوبة كاريث أيضاً. هذا هو رأي الحبر إليعزر و الحبر شمعون. إلا أن الحكماء يقولون، حالما ينقلها إلى يده اليسرى فإن النقل يجعلها غير مشروعة، السبب أنها لا تزال تتطلب التكريس من الوعاء، وبما أنها قد نقلت إلى اليد اليسرى فإنها على نفس الأساس كما أن الدم من القربان قد سكب من الوعاء إلى الأرض ومن ثم جمع، في مثل هذه الحالة فإنها غير مشروعة. على هذا فإنه من الواضح أنه بالإستناد إلى الحبر إليعزر و الحبر شمعون الوضع في وعاء الكهنوتية ليس أساسياً. هذا بالتأكيد يدحض رأي الحبر نحمان، ويدعم رأي الحبر يهودا ابن الحبر حياً. هل هو دحض لرأي الحبر جاي أيضاً؟ من الممكن أن يجيب الحبر جاي، أنا على اتفاق مع التناء الذي قال في البرايتا التي تتطرق بحرق الدهن، الخ. ولا تؤخذ المصطلحات هناك على أنها حالات منفصلة.

إن أحرق الحفنة مرتين فإنها مشروعة. قال الحبر يوشع ابن ليفي، مرتين ولكن ليس أكثر من مرتين. ما الفرق بينهما؟ أجاب الحبر زيرا: الفرق بينهم فيما إذا كانت الحفنة من الممكن أن تكون أقل من كمية حجم حبتَي الزيتون وفيما إذا كان حرق كمية أقل من حجم حبة زيتون يعتبر قربان. يتبع الحبر يوشع ابن ليفي أنه لا يجب أن تكون الحفنة أقل من حجم حبتين من الزيتون وأيضاً أن الحرق لحجم أقل من حجم حبة زيتون لا يعتبر قربان؛ إلا أن الحبر يوحنا متمسك بأنه من الممكن أن تكون الحفنة بحجم أقل من حبتَي زيتون وأن الحرق لكمية أقل من حجم حبة زيتون يعد على أنه قربان.

كان قد ذكر: من أي وقت توصف الحفنة المتبقية بأنها صالحة للأكل؟ يقول الحبر حانينا: حالما تتمكن منها النار؛ ويقول الحبر يوحنا: فقط عندما تكون النار قد أحرقت الجزء الأكبر منها، كان راب يهودا قد قال مخاطباً راباه ابن الحبر اسحق: سوف أفسر لك الدافع لرأي الحبر يوحنا: لأنه مكتوب: "ويا للأسف، ارتفع دخان الأرض كما يرتفع دخان الفرن"، ولا يرتفع للدخان من الفرن إلا حين أن يحترق الجزء الأكبر منه.

قال رابين ابن الحبر أدا مخاطباً رابا: نقل طلابك أن الحبر أمرا قد أشار إلى الصعوبة التالية: كان قد درس: أنا أعرف فقط تلك الأشياء التي تقدم في الليل، على سبيل المثال، الأطراف وأجزاء الدهن من القربان، من الممكن أن تقدم وتحرق بعد غروب الشمس ومسموح أن تبقى محترقة خلال الليل؛ ولكن من أين لي أن أعلم أن الأشياء التي تقدم خلال النهار، على سبيل المثال، الحفنة والبخور وقربان البخور وقربان الوجبة الخاصة بالكهنة وقربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى المدهون بالزيت وقربان الوجبة التي تقدم مع قرايين الشراب، من الممكن أن تقدم أيضاً وأن تحرق بعد غروب الشمس؟ ولكن ألم تكن قد قلت، الأشياء التي تقدم عادة في اليوم؟ بل قل، بالأحرى، في غياب الشمس، من أين لي أن أعلم إذا أن هذه أيضاً يباح لها أن تبقى تحترق خلال الليل؟ من النظم: "هذا هو قانون قربان الحرق"، تعبیر شمولي. والآن إن كانت قد قدمت عند الغروب فإنه من الصعب أن تكون النار قد أحرقت الجزء الأكبر منها عند الغروب! لا يشكل هذا خلافاً، لأنه هنا في الحالة الأخيرة، نتعامل مع الحفنة التي تؤخذ، وهناك معها تصف المتبقي بأنه مباح. يقرأ الحبر إليعزر في الأعلى: "بعد غروب الشمس"، ويفسرهما على أنها تشير إلى القطع التي برزت من المذبح وكذلك الحال أيضاً، عندما أتى الحبر ديمي من فلسطين، فسرهما باسم الحبر جناي على أنها تشير إلى القطع التي برزت من المذبح ولكن هل من الممكن أن يكون الحبر جناي قد قال هكذا؟ من المؤكد أن الحبر جناي قد قال، أي جزء من البخور الذي قد برز من المذبح، حتى ولو كان حبة كاملة، من غير الممكن أن يعاد! والأكثر، كان الحبر حانينا ابن مانيوني قد درس في مدرسة الحبر إليعزر ابن يعقوب: إنه مكتوب: "حيث استهلك النار قربان الحرق على المذبح"، أي، من الممكن أن تعيد الأجزاء غير المستهلكة من النار من قربان الحرق، إن كانت قد برزت من المذبح، ولكن لا يمكن أن تعيد الأجزاء غير المستهلكة من البخور! كان الحبر آسي قد قال، عندما كان الحبر إليعزر يدرس قوانين قرايين الوجبة، طرح السؤال التالي: كيف الحال إن كان قد وضع الحفنة على المذبح ومن ثم وضع كومة الخشب فوقها؟ هل تعتبر هذه طريقة للحرق أم لا؟ بقي هذه السؤال غير مقرر.

طرح حزقيا السؤال: كيف الحال أن وضع أطراف القربان على المذبح ومن ثم وضع كومة الخشب فوقهم؟ هل لنا أن نقول: بما أن القانون المقدس يقول: "فوق الخشب"، إذاً لا بد فعلياً من أن يكونوا فوق الخشب؛ أو بما أنه هناك نظم آخر يقرأ: "حيث كانت النار قد استهلكت قربان الحرق على المذبح"، من الممكن أن يفعلها إما بالطريقة الأولى أو بالأخرى؟ وهذا أيضاً بقي غير مقرر.

طرح الحبر اسحق السؤال: كيف الحال إن وضع الأطراف على جانب كومة الخشب؟ بالطبع بالإستناد إلى من يتمسك أن " على " لا بد من أن تؤخذ بمعناها الحرفي، لا يمكن أن يكون أي سؤال هنا، لأنه هنا مكتوب: " على الخشب ". يطرح السؤال فقط بالإستناد إلى من يتمسك بأن " على " من الممكن أن تعني " بجانب ". كيف الحال إذا؟ هل نفسر " على " هنا أيضاً على أنها " بجانب "؛ أو ربما، بما أن العبارات " على الخشب " و " على للمذبح " في تجاور، كما في التعبير الأخير " على " مأخوذ بمعناه الحرفي كذلك في السابق " على " يؤخذ بمعناه الحرفي؟ وهذا أيضاً بقي غير مقرر.

مثلاً: من الحفنة غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. من العشر غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. من الخمر غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. من الزيت غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. من الطحين الجيد والزيت غياب واحد يبطل الآخر. من الحفنة والبحور غياب واحد يبطل الآخر.

جماًراً: من الحفنة غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. لماذا هذا؟ لأن النص الكتابي ذكر "حفنته" مرتين.

من العشر غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. لماذا؟ لأنه مكتوب: "من الطحين الجيد منها"، مشيراً إلى أنه لو نقص منها أي جزء فإنها غير مشروعة.

من الخمر غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. كما هو الحال مع الزيت من قرابين الشراب، لأنه مكتوب: " على هذا".

من الزيت غياب الجزء الأصغر يبطل الكل. فيما يتعلق بالزيت الخاص بقرابين الوجبة الطوعية، لأنه مكتوب: " ومن الزيت منها "، مشيراً إلى أنه لو نقص منها أي جزء فإنها غير مشروعة.

من الطحين الجيد والزيت غياب أحدهما يبطل الآخر، لأنه مكتوب: " من الطحين الجيد منها ومن الزيت منها "، وأكثر، من الذرة المحدوشة منها، ومن الزيت منها.

من الحفنة والبخور غياب الواحد منهما يبطل الآخر، لأنه مكتوب: " مع كل البخور منها "، والأكثر، " وكل البخور الذي على قربان الوجبة ".

مثلاً: من التيسين الخاصين بيوم الكفارة غياب واحد يبطل الآخر. من حملي وجبات الأسابيع غياب واحد يبطل الآخر. من الرغيفين غياب واحد يبطل الآخر. من لفتي خبز الفطير غياب واحدة يبطل الأخرى. من صحي البحور غياب واحد يبطل الآخر. من اللفتين والصحنين غياب واحد يبطل الآخر. من نوعي الكعك المستخدمان في قربان الذر ومن الثلاثة أنواع المستخدمة من أجل البقرة الحمراء ومن الأربعة أنواع من للكعك المستخدمة في قربان الشكر ومن الأربعة أنواع من النباتات التي تستخدم مع اللولاف ومن الأنواع الأربعة التي تستخدم في تطهير المجنوم، غياب واحد يبطل الآخر. من الرشاش السبعة من دم البقرة الحمراء حذف واحدة يبطل الأخريات. من الرشاش السبعة بين درجات تابوت العهد ومن هذه تجاه الستار وعلى المذبح الذهبي حذف واحدة يبطل الأخريات.

جملاً: من تيسي يوم الكفارة غياب واحد يبطل الآخر، لأن التعبير "تسريع" مستخدم هناك.
رغيفي وليمة الأسابيع غياب واحد يبطل الآخر، لأن التعبير "يجب أن يكون" مستخدم معه.
اللفتين لأن التعبير "تسريع" مستخدم معهما.

الصحنين لأن التعبير "تسريع" مستخدم معهما.

اللفتين والصحنين لأن التعبير "تسريع" مستخدم.

نوعي الكعك المستخدمان في قربان النذر لأنه مكتوب: "لا بد من أن يفعل".

الثلاثة أنواع المستخدمة مع البقرة الحمراء لأن التعبير "تسريع" مستخدم معهما.

الأربعة أنواع من الكعك المستخدمة مع قربان الشكر، لأن قربان الشكر كان قد وضع جنب مع قربان النذر، في النظم: "مع قربانه من قربانين السلام من عيد الشكر"، وكان الأستاذ قد قال: "من قربانين السلام"، مشيراً إلى قربان السلام الخاص بالنذر.

الأربعة أنواع التي تستخدم للمجنوم، لأنه مكتوب: "يجب أن يكون هذا قانون المجنوم".

الأربعة أنواع التي تستخدم مع اللولاف، لأنه مكتوب: "يجب أن تأخذ"، مشيراً إلى أخذهم جميعاً. كان الحبر حنان ابن آبا قد قال: كان هذا يدرس فقط في الحالة حيث لم يكونوا لديه على الإطلاق، ولكن حيث كانوا لديه جميعاً فإن الواحد لا يبطل الآخر. بدى الاعتراض ضده. كان قد درس: من الأربعة أنواع التي تستخدم مع اللولاف اثنين من التي تظهر الثمار، واثنين غير ذلك لا بد من أن تنضم التي تظهر ثماراً إلى تلك التي لا تظهر ثماراً. ولا يؤدي الإنسان إجباراً ما لم تقيد جميعها في يد واحدة. وكذلك الحال مع استمالة اليهود للرب، تتحقق فقط عندما يكونوا جميعاً في يد واحدة، كما قيل: "ذلك الذي يبني غرفه بالجنان، ووجد فرقته على الأرض". هذه مسألة خلاف بين التنايم، لأنه كان قد درس: اللولاف مشروع سواء كان قد قيد مع الأخريات أو لا؛ إلا أن الحبر يهودا يقول إن قيدت مع الأخريات فإنها مشروعة، وأما إن لم تكن قد قيدت فإنها غير مشروعة. ما هو دافع رأي الحبر يهودا؟ إنه يشتق قياًماً من خلال التعبير "الأخذ" استخدم هنا وأيضاً فيما له علاقة بحزمة نبات أشنان داود: كما أن الأنواع هناك لا بد من أن تجمع في حزمة واحدة، كذلك هنا لا بد من أن تجمع بقيد واحد. مع ذلك، فإن الأحبار كانوا قد لا يشتقون هذا القياس من التعبير "الأخذ". إذاً مع رأي من تتوافق البرايتا التالية، لأنه كان قد درس: إنه فعل يستحق التقدير تقيد اللولاف مع المكوبات الأخرى؛ مع ذلك، إن لم يقيد الشخص فإنها مشروعة! إن كان مع رأي الحبر يهودا، إذاً لماذا هي مشروعة إن لم يقيد الشخص؟ وإن كانت على توافق مع رأي الأحبار، لماذا نقول أنه فعل يستحق التقدير؟ من المؤكد أنها توافق مع رأي الأحبار، فعل يستحق التقدير فقط على المبدأ هذا ربي وسوف أجمله.

من الرشات السبعة من دم البقرة الحمراء، حذف واحدة يبطل البقية لأن التعبير "تسريع"

مستخدم معهما.

من الرشاش السبعة بين درجات تابوت العهد، ومن تلك التي تجاه الستار وعلى المنبح الذهبي، حذف واحدة يبطل البقية. كما في قربان يوم الكفارة، بما أن التعبير تشريع مستخدم معها وكما في العجل الذي يقدم عندما يرتكب الكاهن الأعلى المدهون بالزيت ذنباً، والعجل الذي يقدم عندما يرتكب المجتمع بأكمله ذنباً. والتبوس التي تقدم على أساس نذب الزنا، بسبب التعليم التالي: إنه مكتوب: " هذا يجب أن يفعل مع العجل للصغير، كما فعل مع عجل قربان الذنب ". لماذا كتبت؟ لكي يعيد بها قوانين الرش، وهكذا إن حذفت رشة واحدة فإن لكل غير مشروع.

نصت تعاليم أحيارنا: إن كانت الرشاش السبع من الدم الخاصة بالبقرة الحمراء قد أدت تحت مسمى قربان آخر أو لم تكن قد وجهت بشكل صحيح، فإنها غير مشروعة ولكن فيما يخص هذه الرشاش التي لا بد من أن تؤدي في الداخل، أو الرشاش في شعائر تطهير للمجنوم، إن كانوا قد أدوا تحت مسمى قربان آخر، فإنه غير شرعي. ولكن إن كانوا قد أدوا بالاتجاه الخاطئ فإنه غير مشروعة، ولكن ألم يكن قد درس أيضاً، فيما يتعلق برشاش دم البقرة الحمراء، أنها لو رشحت تحت أي مسمى آخر فإنه غير مشروعة، ولكن في حين إذا كانت قد وجهت بالشكل الصحيح فإنه لا تزال مشروعة؟ قال الحبر حيسدا: لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، لأن البرايتا تذكر رأي الحبر يهودا، في حين أن البرايتا الأخرى ذكرت رأي الأحيار، لأنه كان قد درس: إن دخل رجل يفتر إلى الكفارة إلى ساحة المعبد بالخطأ فإنه ملانم لإحضار قربان نذب، ولكن إن كان قد دخل متعمداً فإنه يستوجب عقوبة كاريت؛ ولا حاجة للقول: أن هذا هو الحال مع طبل يوم وآخرين كانوا على نجاسة. إن كان إنسان على طهارة، ومن ثم تخطى الحد، ودخل المعبد فإنه بهذا قد استوجب أربعين توبيخاً؛ وإن دخل مع الستار أو تجاه مقمة مقعد الرحمة، يكون بهذا قد استوجب القتل بيد السماء. يقول الحبر يهودا: إن دخل إلى المعبد أو إلى الستار، يكون بهذا قد استحق أربعين توبيخاً، وإن دخل تجاه مقدمة كرسي المغفرة، فإنه بذلك قد استوجب الموت. من أين ينبع اختلافهما؟ في فهم النظم التالي: " وقال الرب مخاطباً موسى، تكلم إلى هارون أخوك، أن لا يأتي أي مرة إلى المكان المقدس مع الستار، تجاه مقدمة كرسي المغفرة، والذي فوق تابوت العهد؛ أنه لم يفعل ". يتمسك الأحيار أنه ضد دخول المكان المقدس هناك مع " أن لا يأتي "، وضد الدخول مع الستار أو تجاه مقدمة كرسي المغفرة هناك التحذير " أنه لم يفعل " أنه لم يفعل "، في حين أن الحبر يهودا متمسك أنه ضد الدخول إلى المكان المقدس أو مع الستار هناك المنع " أن لا يأتي "، وضد الدخول إلى كرسي المغفرة هناك التحذير " أنه لم يفعل ". ما هو دافع هذا الرأي الحاص بالأحيار؟ لو كان القانون كما كان الحبر يوحنا قد ذكر لكان يتوجب على القانون المقدس أن يقول: " إلى المكان المقدس " و " تجاه مقدمة كرسي المغفرة "، ولكن ليس " مع الستار "، لأنني ربما أقول: إن كان لأجل للدخول إلى المكان المقدس يستوجب الشخص للتوبيخات، إذاً إلى أي مدى أكثر مع الدخول مع الستار! إذاً لماذا ذكر القانون المقدس أيضاً " مع الستار "؟ أنه من الممكن أن تستنتج أن هناك عقوبة الموت من أجلها. وكيف يرد الحبر يهودا على هذا؟ لو كان القانون المقدس قد ذكر فقط

"إلى المكان المقدس" وليس "مع الستار" من الممكن أن أظن أنه من خلال التعبير "إلى المكان المقدس" فقط كان المقصود "مع الستار"، وهكذا ضد دخول المعبد ليس هناك فقط منع! وماذا عن الأخبار؟ من غير الممكن أن تكون قد فكرت بهذه الطريقة، بما أنه قد أشير إلى المعبد بأكمله "المكان المقدس"، كما أنه مكتوب: "ويجب أن يقسم إليك الستار بين المكان المقدس والأقدس". وما هو الدافع لرأي الحبر يهودا؟ لو كان القانون كما يتمسك الأخبار، لكان يتوجب على القانون المقدس أن يذكر فقط "إلى المكان المقدس مع الستار"، ولكن ليس "تجاه مقدمة كرسي المغفرة"، لأنه من الممكن أن أقول: إن كان الشخص يستوجب الموت من الدخول مع الستار، إلى أي مدى أكثر مع الدخول إلى كرسي المغفرة! إذا لماذا ذكر القانون المقدس "تجاه مقدمة كرسي المغفرة"؟ أنه من الممكن أن تستنتج أنه فقط عند الدخول تجاه مقدمة كرسي المغفرة هناك عقوبة الموت، في حين أن هناك منعاً فقط فيما يتعلق بالدخول مع الستار. وكيف يرد الأخبار على هذا؟ من المؤكد أنه كان من غير الضروري، والسبب الوحيد الذي ذكر القانون المقدس من أجله "تجاه مقدمة كرسي المغفرة" في النظم كان من أجل استثناء الدخول من الجانب من المنع. كما كان قد درس من قبل التناء في مدرسة الحبر إليعزر ابن يعقوب: يقول التناء: "تجاه مقدمة كرسي المغفرة في الشرق"، ينشئ المبدأ أنه حيث يقول النص الكتابي "مقدمة" يعني الجانب الشرقي. وماذا عن الحبر يهودا؟ يقول: كان يتوجب أن يقول النظم فقط: "مقدمة"، لماذا يذكر أيضاً "تجاه"؟ ليعلم أن للتعبير "تجاه" لا بد من أن يفسر مع الدقة.

وماذا عن الأخبار؟ يقولون: لا بد من أن تفسر "تجاه" بالشكل الدقيق. والآن بما أن الحبر يهودا يصر أن التعبير "تجاه مقدمة كرسي المغفرة" لا بد من أن يفسر مع الدقة، بالمثل سوف يتمسك بأن التعبير "يجب أن يرش تجاه المقدمة" لا بد أيضاً من أن يفسر بدقة؛ في حين أن الأخبار يتمسكون بأنه لا حاجة أن يتمسك بالدقة في الواحدة كما في الأخرى. على الرغم من ذلك، فإن الحبر يوسف أبدي اعتراضاً بالقول: إذا بالاستناد إلى الحبر يهودا، إن كان لا بد من أن تفهم "تجاه" بدقة، فإنه لا بد من أن تفهم "على" بدقة أيضاً، ألا يجب ذلك؟ ولهذا سوف يتبع أنه خلال المعبد الثاني، طالما أنه لم يكن هناك تابوت عهد ولا كرسي مغفرة، لم تكن أي رشاشات لتؤدي يوم الكفارة! أجاب رابا ابن عولا: إنه مكتوب: "ويجب أن يقدم كفارة من أجل الحرم المقدس"، هذا، من أجل المكان الذي كان قد كرس من أجل الحرم المقدس.

كان رابا قد قال: كلاهما ذكر رأي الأخبار، ومع ذلك فإنه لا وجود لأي تناقض، لأنه في الحالة الأولى وقف الكاهن مواجهاً الشرق وظهره إلى الغرب ومن ثم قام بالرش، في حين أنه بالأخرى وقف مواجهاً الجنوب وظهره إلى الشمال ومن ثم قام بالرش.

كان الأستاذ قد قال: أما بخصوص هذه الرشاشات التي لا بد من أن تؤدي في الداخل، أو الرشاشات في شعائر التطهر للمجنوم، إن كانت قد أُنيت تحت مسمى أي قربان آخر، فإنها غير مشروعة، ولكن إن كانت قد وجهت بالشكل الصحيح، فإنها مشروعة. إلا أنه كان قد درس: سواء كانت قد أُنيت تحت

أي مسمى آخر أو وجهة باتجاه غير صحيح فإنها مشروعة! قال الحبر يوسف: لا يشكل هذا أي تناقض؛ فإن البرايتا تذكر رأي الحبر إليعزر، والأخرى رأي الأحبار. الحبر إليعزر الذي يربط قربان الخطيئة بقربان الذنب يربط كذلك مقياس الزيت الخاص بالمجنوم إلى قربان للخطيئة؛ مع ذلك، فإن الأحبار لا يربطون أحدها بالآخر. ولكن بالإستناد إلى الحبر إليعزر فإنه من المباح أن تستنتج قانوناً بالمقياس من قانون آخر كان نفسه قد اشتق بالمقياس؟ لهذا أجاب رابا: كلا للتعليمين يذكر رأي الأحبار؛ واحد يتعامل مع مشرعية القربان، في حين أن الآخر يتعامل مع قبول القربان في إعفاء المالك من الإجبار.

مثلاً: من الفروع السبعة من الشمعدان، غياب واحد يبطل البقية. من السبع مصابيح منه، غياب واحد يبطل البقية. من الجزأين من النص الكتابي في مروزا، غياب واحد يبطل الآخر؛ من الممكن أنه حتى حرف واحد ناقص من الممكن أن يبطل الكل. من الأربعة أجزاء من النص الكتابي في التلمين، غياب واحدة يبطل البقية؛ من المؤكد أنه حتى حرف واحد ناقص من الممكن أن يبطل الكل. من الحواف الأربعة، غياب واحدة يبطل البقية، بما أن الأربعة معاً تشكل التعليم. يقول الحبر اسماعيل، الأربعة أربعة تعاليم منفصلة.

جملراً: من السبعة فروع من الشمعدان، الخ. لم هذا هو الحال؟ لأن التعبير "يجب أن يكون" مستخدم معه هناك.

نصت تعاليم أحبارنا: يجب أن يصنع الشمعدان من كتلة واحدة ومن الذهب؛ إن كان قد صنع من قصاصات من الذهب فإنه غير مشروع، ولكن إن صنع من أي معدن آخر فإنه مشروع. والآن لماذا يكون غير مشروع إن صنع من قصاصات؟ لأن النص قد قال: "العمل المطروق" وكذلك "يجب أن يكون"؛ إذاً إن كان قد صنع من معدن آخر أيضاً فإنه يجب أيضاً أن يكون غير مشروع، أليس كذلك، بما أن النص الكتابي يقول: "من الذهب" و "يجب أن يكون"؟ يقول الكتاب المقدس أيضاً: "يجب أن يصنع الشمعدان" ليشمل المعادن الأخرى. من الممكن أنه يشمل القصاصات! لا يمكن أن تفكر هكذا، لأن التعبير "يجب أن يكون" يشير إلى "العمل المطروق". ولكن ألا يشير التعبير "يجب أن يصنع الشمعدان" أيضاً إلى "العمل المطروق"؟ قال النص الكتابي: "من العمل المطروق، من العمل المطروق" مرتين، مشيراً إلى هذا الشرط الأساسي. ولكن، أليس مكتوباً أيضاً: "ذهب، ذهب"، مرتين، مشيراً إلى أن هذا أيضاً أساسي؟ ما هذا الذي نقوله؟ إنه جيد إن تمسكت بأنه إن صنع من قصاصات إنه غير مشروع، وإن صنع من أي معدن آخر فإنه مشروع، لأنه إذاً سيكون التكرار لكل من التعبير "ذهب" و "عمل مطروق" مفيد في التفسير التالي. ولكن إن تمسكت بأنه إن كان مصنوعاً من قصاصات فإنه مشروع، وإن كان من معدن آخر فإنه غير مشروع، إذاً ما الفائدة من تكرار التعبيرين "ذهب" و "عمل مطروق"؟

ما هو التفسير المشار إليه؟ كان قد درس: يجب أن يصنع من وحدة ورن من الذهب الحالص،

مع كل هذه الأوعية: إن كان مصنوعاً من الذهب لا بد من أن يكون بوزن وحدة واحدة، إن لم يكن مصنوعاً من الذهب لا يحتاج إلى أن يكون بوزن وحدة واحدة. كؤوسه وعقده وزهوره؛ إن كان مصنوعاً من الذهب لا بد من أن يكون هناك إذا كؤوس وعقد وزهور. ربما أقول أيضاً: إن كان مصنوعاً من الذهب لا بد من أن يكون له فروع أيضاً إن لم يكن من الذهب، لا تكون هناك حاجة للفروع! هذا يسمى مصباحاً. وكان هذا عمل الشمعدان، عمل مطروق من الذهب: إن كان من الذهب لا بد من أن يكون عملاً مطروقاً، أما إن لم يكن من الذهب لا داعي لأن يكون عملاً مطروقاً. وما الفائدة من التعبير الثاني: "عمل مطروق" في النظم الأخير؟ يدل على استبعاد الأبواق التي يجب أن يصنع الواحد منها من كتلة واحدة ومن الفضة؛ إن صنعت من قصاصات من الفضة فإنها مشروعة، أما من معدن آخر فإنها غير مشروعة. والآن لماذا تكون هذه الأبواق غير مشروعة إن صنعت من معدن آخر؟ لأنه مكتوب: "من الفضة" وكذلك بسبب "يجب أن يكون"؛ إذا إن كانت مصنوعة من القصاصات يجب أيضاً أن تكون غير مشروعة، ليس كذلك، بما أنه مكتوب: "عمل مطروق" و "يجب أن يكون"؟ لهذا كان النص الكتابي قد ذكر فيما له علاقة بالشمعدان، "لقد كان عملاً مطروقاً" إنه كان عملاً مطروقاً ولكن ليس الأبواق.

نصت تعاليم أحبارنا: كل الأوعية التي كان موسى قد صنعها له هي شرعية وكذلك تبقى شرعية للأجيال المستقبلية؛ مع ذلك، كانت الأبواق مشروعة للأجيال المستقبلية، ولكن لماذا؟ هل لك أن تقول، لأنه مكتوب: "اصنع أنت"، أي لنفسك فقط ولكن ليس للأجيال المستقبلية؛ ثم النظم: "ثم اصنع لنفسك تابوتاً من الخشب"، استدل أيضاً أنه لنفسك فقط وليس للأجيال المستقبلية. بل في الحقيقة التعبير "أنت" في النظم الأخير يعني، بالاستناد إلى رأي واحد، خاصتك أو بالاستناد إلى رأي آخر، "أفضل أن تأتي من خاصتك نفسه على أن تأتي خاصتهم"؛ إذا هنا أيضاً فإنه يعني الشيء نفسه! هنا إنه مختلف! بما أن "أنت" مذكور مرتين، "اصنع أنت"، و "يجب أن يكونوا إليك أنت".

كان الحبر بابا ابن الحبر حانين قد اقتبس التعليم للتالي قبل الحبر يوسف: لا بد من أن يصنع الشمعدان من كتلة واحدة ومن الذهب؛ إن كان قد صنع من الفضة فإنه لا يزال مشروعاً؛ إن صنع من القصدير أو الرصاص أو النحاس يعلن رابي أنه غير مشروع، ولكن الحبر يوسي ابن الحبر يهودا يعلن أنه مشروع. إن كان قد صنع من الخشب أو العظم أو الزجاج، يتفق الجميع على أنه غير مشروع. وعلى هذا كان قد قال له: ماذا يمكن أن يكون الدافع وراء هذا؟ أجاب: كلا المعلمين يفسرون النظم من خلال المبدأ "حرف جر عام وتحديد"، ولكنهما يختلفان في هذا: واحد يشمل، بما أنه من الواضح أن الشيء المحدد هو معدن، إذا كل المعادن مباحة؛ لكن الآخر يشمل، بما أن الشيء المحدد معدن ثمين، إذا فإن المعادن النفيسة فقط مباحة. ومن ثم قال له الحبر يوسف: ضع تعليمك جانباً في مواجهتي، لأنه كان قد درس: إن كانت أوعية الكهنوتية مصنوعة من الخشب، يعلن رابي أنها غير مشروعة، إلا أن الحبر يوسي ابن الحبر يهودا يعلن أنها مشروعة، ما الذي يختلفان فيه؟ يفسر رابي

النظم من خلال المبدأ " حرف الجر العام والتحديد " في حين أن الحبر يوسي ابن الحبر يهودا يفسره من خلال مبدأ " التوسيع والتصيق " . يفسر رابي النظم من خلال للمبدأ " حرف الجر العام والتحديد " ، وعلى هذا ، " ويجب أن تصنع شمعداناً " ، حرف جر عام ، " من للذهب الخالص " ، تحديد معين ، " يجب أن يصنع الشمعدان من العمل المطروق " ، حرف جر عام آخر ، على هذا فإن لدينا حرفي جر عامين مفصولين من قبل تحديد معين ، في هذه الحالة من الممكن أن تشمل الأشياء المشابهة إلى الشيء المحدد ، وبما أنه من الواضح أن الشيء المشمول من المعدن فإن كل المعادن مشمولة . من ناحية أخرى فإن الحبر يوسي ابن الحبر يهودا يفسر للنظم من خلال للمبدأ " التوسيع والتصيق " ، على هذا ، " ويجب أن تصنع شمعداناً " ، حرف جر توسيعي ، " من للذهب الخالص " تصيق ، " يجب أن يصنع الشمعدان من العمل المطروق " ، حرف جر توسيعي آخر ، وعلى هذا فإن لدينا حرفي جر شاملين ، مفصولان من قبل تصيق ، في مثل هذه الحالة فإنهما يشملان كل شيء تقريباً . ما الذي يشملونه ؟ كل شيء . وما الذي يستبعدونه ؟ الأنبة الخزفية . على العكس ، ضع تعليمك جانباً بسبب تعليمي ! لا يمكن أن تقول ذلك ، لأنه كان قد درس : إن لم يكن متوفراً له ذهب ، من الممكن أن يصنع من الفضة ومن النحاس أو من الحديد أو من القصدير أو من الرصاص . ويبيحه الحبر يوسي ابن الحبر يهودا حتى لو من الخشب . وكذلك كانت برائتنا أخرى قد درست : من غير الممكن أن يصنع الرجل بيتاً بعد تصميم المعبد ، أو شرفة بعد تصميم المعبد ، أو مقبرة بعد تصميم ساحة المعبد ، أو طاولة بعد تصميم الطاولة في المعبد ، أو شمعداناً بعد تصميم شمعدان المعبد ، مع ذلك ، من الممكن أن يصنع واحداً مع أربع أو خمس أو ست فروع أو مع ثماني ، ولكن ليس مع سبعة فروع ، حتى ولو كان من معدن آخر . يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا ، يجب أن لا يصنع واحداً حتى ولو من الخشب ، لأنه على هذا كان ملوك الحشمونائيين قد صنعوه . ولكن الأخبار قالوا له : هل من الممكن أن يشتق أي دليل من ذلك ؟ في الحقيقة كان قد صنع من قضبان الحديد التي كسوها بالقصدير ؛ عندما اغتلى الحشمونائيين صنعوا واحداً من الفضة ، وعندما اغتتوا أكثر صنعوا واحداً من الذهب .

كان صموئيل قد قال باسم دارس قديم : كان ارتفاع الشمعدان بعرض اليد ثماني عشرة مرة : ثلاثة للقاعدة والزهرة التي عليها واثنان منبسطان وواحد لكأس والعقدة وزهرة ، ومرة أخرى اثنان منبسطان وواحد من أجل عقدة تخرج منها فرعان وواحد على كل جانب ، يمتدان ويرتفعان إلى نفس ارتفاع الشمعدان ، ومن ثم واحد منبسط ، وواحد من أجل العقدة يخرج منه فرعان ، واحد من كل جانب يمتدان ويرتفعان إلى نفس ارتفاع الشمعدان ، ومن ثم واحد منبسط مرة أخرى ، وواحد من أجل عقدة يخرج منه فرعان واحد على كل جانب ، يمتدان ويرتفعان إلى نفس ارتفاع الشمعدان ، ومن ثم اثنان منبسطان ؛ بقي الآن ثلاثة ارتفاعات كل واحد باتساع اليد ، حيث كان في الفراع ثلاثة كؤوس وعقدة وزهرة . كانت الكؤوس هي الكؤوس الإسكندرية ، تشبه العقد التفاح ، والزهور مثل الأبرار حول عواصم الأعمدة ، سوف يلاحظ أنه كان هناك اثنان وعشرون كأساً وأحد عشر عقدة وتسع زهورات . من

الكؤوس، حذف واحد يبطل البقية، من العقد حذف واحد يبطل البقية، ومن الزهور، حذف واحدة يبطل البقية؛ والأكثر من الكؤوس والعقد والزهور، حذف نوع واحد يبطل البقية. إنه من الواضح أنه كان هناك اثنان وعشرين كأساً، لأنه مكتوب: "وكان هناك أربع كؤوس في الشمعدان"، وكذلك مكتوب: "ثلاثة كؤوس مثل زهور اللوز في فرع واحد وعقدة وزهرة"؛ وهكذا أربعة منه والثماني عشر من الستة فروع تشكل اثنان وعشرين. إنه من الواضح أيضاً أنه كان هناك أحد عشر عقدة، لأن العقدة منه تشير إلى اثنين، وستة من الستة فروع، والعقدة التي تترفع منها أول زوج من الفروع، والعقدة الذي يرتفع منه الزوج الثاني، والعقدة الذي يرتفع منه الزوج الثالث، على هذا يصبح المجموع أحد عشر. ولكن كيف نصل إلى تسع زهرات؟ الاثنتين الخاصتين به نفسه، والستة من الفروع الستة، تشكل فقط ثمانية؟ كان الحبر سالمون قد قال، إنه مكتوب: "إلى القاعدة منه، وإلى الزهرة منه، لقد كان عملاً مطروقاً".

كان رابا قد قال: ارتفاع الشمعدان كان بارتفاع اتساع اليد تسع مرات. وعلى هذا كان الحبر شيمي ابن الحبر حيبا قد أظهر الاعتراض التالي على راب. كنا قد تعلمنا: كان هناك حجر أمام الشمعدان على بعد ثلاثة درجات؛ وقف عليه الكاهن ليوازن الحملان. أجاب: أنت، شيمي! لقد عيّنت فقط من حيث تبدأ الفروع بالارتفاع وإلى الأعلى.

إنه مكتوب: "والزهور والحملان والملاقط من الذهب ومن الذهب المصقول". ما المقصود بالذهب المصقول؟ قال الحبر آمي: كانوا قد صقلوا كل ذهب سولمون الجيد، لأن راب يهودا قد قال باسم راب: كان سولمون قد صنع عشر شمعدانات، وكان قد استخدم لكل واحد ألف وحدة قياس من الذهب؛ كانت كل واحدة قد سبكت بالفرن ألف مرة، وهكذا كانت قد قلصت إلى وحدة واحدة. ولكن من المؤكد أن الحال ليس هكذا، لأنه مكتوب: "وكانت كل أوعية الشرب الخاص بالملك سولمون من الذهب، وكل الأوعية من منزل الغابة من لبنان كانت من الذهب الخالص؛ لم يكن أي منها من الفضة ولم تكن شيئاً يذكر في أيام سولمون"! قلنا كان ذهب سولمون الجيد مصقولاً. وهل سيخسر الكثير؟ من المؤكد أنه كان قد درس: كان الحبر يوسي ابن الحبر يهودا قد قال: حدث ذات مرة أنه وجد أن الشمعدان المستخدم في المعبد كان أكبر من ذلك الذي صنع من قبل موسى من قبل دينار غوردي ذهبي؛ وعلى هذا كان سبك ثمانين مرة في الفرن إلى أن أصبح وحدة واحدة؛ بما أنها قد صنعت منذ فترة طويلة تبقى على هذا الشكل.

كان الحبر صموئيل ابن الحبر نحمان قد قال باسم الحبر يوحنا: ما المعنى من التعبير "على الشمعدان النقي"؟ إنه يدل على أنه أسلوبه نزل من مكان الطهارة. هل تقول إذاً أن التعبير "على الطاولة النقية" أيضاً يدل على أن أسلوبها نزل من مكان الطهارة؟ بل بالأحرى أن يقول الشخص أن "نقية" في النظم الأخير تشير إلى أنها لا يمكن أن تلتقط النجاسة؛ إذاً في النظم الأول هي تشير إلى أنه أيضاً لا يلتقط النجاسة؟ هذا لا يتبع على الإطلاق، لأنه من الصواب قول ذلك هناك فيما له علاقة بالطاولة بسبب تعبير ريش لاخيش، لأن ريش لاخيش كان قد قال: ما المعنى من التعبير "على

الطاولة النقية "أنه يشير إلى أنها لا يمكن أن تلتقط النجاسة. ولكن أليست الطاولة مادة مصنوعة من الخشب تصنع للراحة، والمادة التي من الخشب والتي تصنع للراحة لا تلتقط النجاسة؟ هذا يشير إلى أنهم قد اعتادوا أن يرفعوها ويعرضوا الخبز غير المحترم عليها لهؤلاء الذين أتوا إلى المهرجانات، قائلين لهم: لاحظوا، حب الرب لكم! أين يرى "حب الرب لكم"؟ إنه كما كان الحبر يوشع ابن نيفي قد ذكر، لأن الحبر يوشع ابن نيفي كان قد قال: كانت هناك معجزة عظيمة فيما له علاقة بالخبز غير المختمر، لأنه عند إزالته كان لا يزال طازجاً كما كان حين وضع، كما أنه مكتوب: "لوضع خبز ساخن في اليوم الذي كان قد أخذ فيه". ولكن في هذه الحالة من الشمعدان، إنه من الواضح أن التعبير "نقية" يشير إلى أنها يمكن أن تلتقط النجاسة فهو غير ضروري، لأنه وعاء معني ومن المؤكد أن الأوعية المعدنية تلتقط النجاسة! ولهذا لا بد من أن نقول أن أسلوبها قد نزل من مكان الطهارة.

كان قد درس: الحبر يوسي ابن الحبر يهودا يقول: نزل من الجنة تابوت من نار وطاولة من نار وشمعدان من نار؛ وشاهدها موسى وأعاد صناعتها، كما هو مكتوب: "واهتم بأن تصنعهم وراء أسلوبهم"، والذي كان قد عرض عليك على الجبل". هل لك إذاً أن تقول الشيء نفسه عن المعبد، لأنه مكتوب: "ويجب عليك أن تبني المعبد بالإستناد إلى الطراز الذي عرض عليك على الجبل"؟ هنا إنه مكتوب: "بالإستناد إلى الطراز"، بينما هناك: "وراء أسلوبهم".

كان الحبر حنيا ابن الحبر أبا قد قال باسم الحبر يوحنا: كان الملك جبريل قد طوق نفسه بنوع من الأحزمة ووضع لموسى عمل الشمعدان، لأنه مكتوب: "وكان هذا عمل الشمعدان". كان للتاء من مدرسة الحبر اسماعيل قد ذكر: عينت ثلاثة أشياء لموسى، إلى أن أراه الرب الواحد بإصبعه، وهذه الأشياء هي: الشمعدان والقمر الجديد والأشياء الزاحفة. الشمعدان، كما هو مكتوب: "وكان هذا عمل الشمعدان". للقمر الجديد، كما هو مكتوب: "يجب أن يكون هذا الشهر بداية الشهور بالنسبة لك". الأشياء الزاحفة، كما هو مكتوب: "وهذه هي غير طاهرة". يضيف آخرون، وكذلك القوانين لنبح البهائم، كما هو مكتوب: "والآن هذه هي التي يجب أن تقدمها على المذبح".

من الجرايين من النص الكتابي في النصوص غياب واحد يبطل الآخر؛ من المؤكد أنه حتى حرف واحد ناقص يبطل الكل. أليس هذا واضحاً؟ كان من الضروري أن يدرس فيما يتعلق بالتعبير الآخر الخاص براب يهودا باسم راب، لأن راب يهودا قال باسم راب: أي حرف غير محاط من الجهات الأربعة كلها بهامش من الورق غير مشروع.

كان أشياء ابن بادياك قد قال باسم راب يهودا: إن كانت الانحناء الداخلية للحرف "هو" كان منقوباً، فإنها لا تزال مشروعة. كان الحبر زيرا قد قال: كان هذا قد فسر لي من قبل الحبر هونا، وكان الحبر يعقوب قد قال: كان هذا أيضاً قد فسر لي من قبل راب يهودا، كالتالي: إن كانت الانحناء الداخلية من الحرف "هو" منقوبة، فإنه لا يزال مشروعاً؛ إن كانت الانحناء اليمنى منقوبة ولا رال باقيها حجم الحرف الصغير فإنه مشروع وإلا فإنه غير مشروع.

حدث ذات مرة لأجرا، والد زوجة ابا، أن الانحناء اليمنى من الحرف " هو " في كلمة هام عانت من نقصان؛ على هذا فقد جاء إلى أبا الذي كان قد شرع أنه لو كان لا يزال هناك حجم حرف صغير فإنه مشروع، وإلا فإنه غير مشروع.

حدث ذات مرة مع رامي ابن تامري، وكذلك معروف باسم رامي ابن ديقولي، أن الانحناء في الحرف واو في الكلمة وا- يحاروق قد عانت من نقصان؛ على هذا فقد جاء إلى الحبر زيرا الذي كان قد قال: اذهب واحضر طعلاً لا يكون لا نكياً ولا غيباً؛ إن كان باستطاعته أن يقرأ الكلمة وا- يهاروغ، فإنها مشروعة؛ وإلا فإن الكلمة يحاروغ، هي غير مشروعة.

كان راب يهودا قد قال باسم راب: عندما صعد موسى إلى المرتفع وجد الرب الرحيم مشغولاً في وضع إضافات للتيجان الصغيرة من الحروف. قال موسى: يا سيد الكون، من يجاري بك؟ أجاب: سيرتفع إنسان في نهاية الأجيال، عقياً الحبر يوسف من الاسم، سيشرح على كل كومة من الحروف وأكوام القانون. قال موسى: يا سيد الكون، اسمح لي أن أراه. أجاب: أدر وجهك إلى الوراء. ذهب موسى وجلس خلف ثمانية صفوف واستمع إلى النقاش حول القانون. لم يتمكن من اتباع نقاشهم لذا مرض بسرعة، ولكن عندما وصلوا إلى موضوع محدد وسأل الطلاب معلمهم، من أين لك أن تعلمها؟ أجاب الآخر: إنه قانون أعطي إلى موسى في سيناء، ثم تشجع. على هذا استدأ إلى الرب الرحيم، وقال: يا سيد الكون، " لقد كان لك مثل هذا الرجل، وقد أعطيت التوراة لي " ! أجاب: اسكت، لأن هذا من قصائي أنا. ومن ثم قال موسى: يا سيد الكون، أنت قد أريتني التوراة الخاصة به، فأرني مكافأته، فأجاب: استدأ إلى الوراء. واستدأ موسى ليجدهم يزنون لحمه في سوق الأكشاك. صرخ موسى: يا سيد الكون، توراة مثل هذه ومكافأة مثل هذه! أجاب: اسكت لأن هذا من قصائي أنا.

قال رابا: هناك سبعة حروف تتطلب كل من الثلاث سكتات، وهي: شين وعين وتيت ونون وزايين وجيم وزاده.

كان الحبر أشي قد قال: لقد لاحظت أن المؤلفين يضيفون بالأكثر السكتة العمودية إلى يقف الحرف هاء، ويدلون الانحناء الداخلية من الحرف " هو ". يضيفون سكتة عمودية إلى سقف الحرف هيت، مشيرين بذلك إلى أنه يعيش في أعلى الكلمة. وكانوا قد دلوا الانحناء الداخلية في الحرف " هو " للسبب المذكور في النقاش التالي، لأن البطريارك الحبر يهودا كان قد سأل الحبر أمي: ما معنى قول الكتاب المقدس: " ابقوا ثقتكم بالرب إلى الأبد، لأنه في ياه للرب ملاذ دائم " ؟ أجاب أنها تشير إلى أنه إن وضع الشخص ثقته بالرب المبارك، لاحظ أنه يكون له كالملاجأ في العالم وفي العالم الآخر أيضاً. أجاب الآخر: كانت هذه صعوبتي: لماذا يقول النظم " في لياه " وليس " لياه " ؟ هذا السبب كما كان قد فسر من قبل الحبر يهودا ابن الحبر عيلاي. قال: ياه تشير إلى العالمين اللذان خلقهما الرب الرحيم، واحد مع الحرف هي، والآخر مع الحرف يود. ومع ذلك فإني لا أعلم إن كان العالم الآخر قد خلق مع ال هي، وهذا العالم قد خلق مع لليود، أو أن هذا العالم قد خلق مع ال هي والعالم الآخر خلق مع يود؛

ولكن بما أنه مكتوب: "هاك أجيال الجنة والأرض عندما كانوا قد خلقوا"، لا تقرأ بحيار أم، عندما كانوا قد خلقوا، ولكن بحيارام لقد خلقهم مع ال هي؛ على هذا من الممكن أن أقول أن هذا للعالم قد خلق مع ال هي والعالم الآخر قد خلق مع ال يود. ولهذا لماذا كان هذا العالم قد خلق مع ال هي؟ لأنه مثل ال اكسير ومن يرغب في طريق الضلال من الممكن أن يفعل. ولماذا تتدلى الانحناءة اليسرى من ال هي؟ للإشارة إلى أن أياً كان يتوب مباح أن يدخل ثانية. ولماذا لا يعود عبر نفس الطريق التي دخل منها؟ لا ترتفع مثل هذه الفرصة وهذا متمسك مع رأي ريش لايحش، لأن ريش لايحش كان قد قال: ما معنى النظم: "إن كان الأمر بهم المحترمين، يحتقرهم ولكن يعطي الرحمة للمتواضع"؟ إن جاء رجل ليظهر نفسه، يساعده. ولماذا الحرف هي تاح صغير؟ لأن الرب الرحيم يقول: إن تاب إنسان فأني سأضع تاجاً عليه. ولماذا خلق العالم للقادم مع الحرف يود؟ لأن الناس المستقيمين فيه قلائل. ولماذا يحني رأسه إلى الأسفل؟ لأن الناس المستقيمين هاك يحنون رؤوسهم، لأن الأعمال الحسنة من واحد ليست مثل الأعمال الجيدة من آخر.

كان للحبر يوسف قد قال: كان راب قد أعطى تشريعين فيما يتعلق بكتابات القانون ولكن هناك دحضاً لكل واحد. هذا هو الأول، كان راب قد قال: إن كان هناك خطاين في كتابة قانون في كل عمود من الممكن أن يصحح، ولكن ثلاثة، لا بد من أن يخفى. والدحض من التالي: كان قد درس، إن ثلاثة من الممكن أن يصحح، ولكن أربعة لا بد من أن يخفى.

كانت التناء قد قال: إن كان هاك عمود واحد خالي من الأخطاء فإنه يحفظ الكتابة كاملة. كان الحبر اسحق ابن صموئيل قد قال باسم راب: يضاف أيضاً الكتابة الذي كان من أجل الأكثر جزء المكتوب صحيحاً. كان أباي قد سأل الحبر يوسف، ماذا لو كان بذلك العمود ثلاثة أخطاء؟ أجاب: بما أنه من المباح أن تصححهم فإنها تعتبر على أنها قد صححتها.

ينطبق هذا التشريع فقط عندما يكون هناك حروف مفقودة، ولكنه لا يؤثر إذا كان هناك الكثير من الحروف. ولماذا لا يكون هذا هو الحال عندما تكون هناك حروف مفقودة؟ أجاب الحبر كهانا: لأنها سوف تظهر مبقة. أجرا، والد زوجة أباء، كان له كتابة فيها حروف تقليدية، لذلك جاء إلى الحبر آياه الذي أخبره بالقانون: ينطبق هذا القانون فقط عندما تكون الحروف مفقودة، ولكن حين يكون هناك حروف إضافية فإنها لا تؤثر.

التشريع الآخر الخاص براب الذي قال: هو الذي يكتب كتاباً من القانون ووصل إلى النهاية من الممكن أن ينهي حتى ولو في وسط العمود. وقد أبدي الاعتراض من التالي: هو الذي يكتب كتاباً من القانون وقد وصل إلى النهاية من الممكن أن ينهي حتى ولو في وسط العمود كما يفعل الواحد مع الكتب الأخرى. ولكن يجب أن يقلص كل سطر خلال عمله إلى أن يصل إلى نهاية العمود! كان راب يشير إلى الكتب الأخرى. ولكنه قال: "كتابة من القانون" لقد قصد "الكتب من القانون". ولكن من غير الممكن أن يكون هذا هو الحال، لأن الحبر يوشع ابن آيا قد اقتبس من الحبر جيدال الذي قالها باسم راب، الكلمات "في مشهد إسرائيل كلها" تكتب في وسط العمود! يعني وسط السطر.

كان قد قيل، يقول الأحبار: من الممكن أن ينهي الشخص حتى ولو في وسط السطر إلا أن الحبر أشي يقول: من الممكن أن ينهي الشخص فقط في وسط السطر. والقانون هو: فقط في وسط السطر.

كان الحبر يوشع ابن أبا قد اقتبس من جيدال الذي قالها باسم راب: لا بد من أن تقرأ آخر ثمانية نظم من التوراة في طقس المعبد من قبل شخص واحد لوحده. رأي من قد اتبع هنا؟ من المؤكد أنه ليس الحبر شمعون لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: " وهكذا مات موسى خاتم الرب هناك ". والآن هل من الممكن أن موسى كان قد كتب بينما كان على قيد الحياة، " وهكذا... مات موسى... هناك ؟" مع ذلك، فإن الحقيقة أنه إلى هذه النقطة موسى كتب، من هذه النقطة كتب يوشع ابن نون. هذا هو رأي الحبر يهودا، أو بالاستناد إلى آخرين، رأي الحبر نحemia. قال له الحبر شمعون: هل من الممكن أن نتخيل أن كتابة القانون ناقصة حرفاً واحداً؟ ليس مكتوباً: " خذ هذا الكتاب من القانون وضعه... الح ؟" لا بد من أن نقول أنه إلى هذه النقطة فإن الرب الرحيم قد أملى وكان موسى قد كتب، ومن هذه النقطة كان الرب الرحيم قد أملى وكتب موسى والدموع في عيبيه، كما تقول في مناسبة أخرى: "أجابهم الباروخ، كان قد لفظ كل هذه الكلمات لي بفمه، وقد كتبهم بالحبر على الكتاب". إذاً هل يجب أن نقول أن الرأي المذكور ليس على توافق مع الحبر شمعون؟ من الممكن أن نقول أيضاً أنه يتبع رأي الحبر شمعون، لأنه بما أنهما يختلفان من نية التوراة بطريقة واحدة، يختلفون في أخرى.

كان الحبر يوشع ابن أبا قد اقتبس مرة أخرى من جيدال الذي كان قد قال باسم راب، هو الذي يشتري كتابة من القانون من السوق يعتبر على أنه قد أمسك بوصية في السوق، ولكن هو الذي يكتبه، يعتبر كما أنه قد تلقاه في جبل سيناء. كان الحبر شيشث قد قال: حتى ولو كان قد صحح حرفاً واحداً فقط يعتبر أنه قد كتبه.

كان أحبارنا قد درسوا: يجب أن يستعمل الإنسان أوراقا من الرق والتي تحتوي على ثمانية أعمدة منك؛ يجب أن لا يستخدم ورقاً يحتوي سطوراً أقل أو أكثر. ويجب أن لا يضع فيه الكثير من الأعمدة، لأنها سوف تبدو مثل الرسالة، ولا القليل جداً من الأعمدة لأن العيين سوف تتساءلان؛ ولكن يجب أن يساوي اتساع العمود الكلمة مكتوبة ثلاث مرات. إن صنف أن امتلك شخص ورقة من تسعة سطور، لا يجب أن يقسمها إلى ورقتين من ستة وثلاثة أعمدة، ولكن إلى أوراق من أربع وخمس أعمدة. تنطبق هذه القوانين فقط في الأوراق في بداية أو في وسط الكتابة، ولكن في نهاية الكتابة قد يأخذ عمود واحد أو نظم واحد الورقة كاملة. نظم واحد! من المؤكد أنك لا يمكن أن تعني ذلك! بل الأخرى أن تقول: نظم واحد في عمود واحد. يجب أن يكون اتساع الهامش في الأسفل باتساع كف اليد، وبالأعلى باتساع ثلاثة أصابع، وباتساع إصبعين بين العمود والآخر. في كتب القانون يجب أن يكون الهامش في الأسفل باتساع ثلاثة أصابع، وبالأعلى إصبعين، وباتساع الإبهام بين العمود والآخر. بين كل سطرين لا بد من أن يكون هناك فراغ بحجم سطر واحد، وبين كل كلمتين فراغ بحجم حرف

واحد، وبين كل حرفين حجم شعرة. لا يجب أن يقلص الشخص حجم النص بالإستناد إلى الهامش في الأعلى أو في الأسفل، أو بالإستناد إلى الفراغ بين السطر والآخر، أو الفراغ المطلوب بين القسم والآخر. إن كان عليه تقريباً عند نهاية السطر أن يكتب كلمة من خمسة حروف لا يجوز له أن يكتب حرفين في العمود وثلاثة خارجه، ولكن ثلاثة في العمود واثنان خارجه. إن كان عليه أن يكتب كلمة من حرفين في نهاية سطر، من غير الممكن أن يدخلها بين الأسطر ولكن يجب أن يكتبها في السطر التالي.

إن كان النص قد حذف اسم الرب وكان قد كتب الكلمة التالية، يجب أن يمحو الكلمة التي كتبت ومن ثم يدخلها فوق السطر، ويجب أن يكتب الاسم على الممسوح. هذا رأي الحبر يهودا. كان الحبر يوسي يقول: من الممكن أيضاً أن يضيف الاسم فوق السطر. يقول الحبر اسحق: من الممكن أيضاً أن يمحو الكلمة التي كانت قد كتبت ومن ثم يكتب الاسم مكانها. يقول الحبر شمعون شيزور: من الممكن أن يكتب الاسم كاملاً فوق السطر ولكن ليس بعيداً عنه. كان الحبر شمعون ابن الحبر إليعيزر قد قال باسم الحبر مائير: لا يمكن أن يكتب الاسم لا مكان كلمة ممسوحة ولا فوق الممسوح، ولا يمكن أن يدخلها فوق السطر. إذاً ماذا يجب أن يفعل؟ لا بد من أن يزيل الورقة كاملة ويخفيها.

كان قد قيل: كان الحبر حنانيل قد قال باسم راب، الهالاخا هي أنه من الممكن أن يدخل الاسم فوق السطر. كان رابا ابن بار حنا قد قال باسم الحبر اسحق ابن صموئيل، الهالاخا هي أنه لا بد من أن يمحوها ويضيف الاسم مكانها. لماذا لم يقل الحبر حنانيل أن الهالاخا تتبع هذا الأستاذ، ورابا ابن بار حنا قال أنه تتبع الأستاذ الآخر؟ لأن هناك قراءة أخرى تقلب الاسماء.

كان راب ابن حانينا قد قال باسم أولاً الذي أخذها من الحبر حنانيل، الهالاخا على توافق مع الحبر شمعون شيزور. والأكثر، حيثما كان الحبر شمعون شيزور قد ذكر رأيه فإن الهالاخا على توافق معه. في أي مجال كان هذا الرأي الخاص بالحبر حنانيل قد ذكر؟ هل لك أن تقول فيما له علاقة بالأعلى: يقول الحبر شمعون من شيزور، من الممكن أن يكتب الاسم كاملاً فوق السطر ولكن ليس جزءاً منه؛ ولكن بما أنه قد نقل في هذا المجال أن الحبر حنانيل قد قال باسم راب: الهالاخا هي أنه يمكن أن يدخل الاسم فوق السطر، وأن رابا ابن بار حنا قد قال باسم الحبر اسحق ابن سائويل: الهالاخا هي أنه يجب أن يمسح الكلمة المكتوبة ويكتب الاسم مكانها، إذاً إن كان تشريع الحبر حنانيل قد ذكر فيما له علاقة بالبرايئا العلوية، كان يجب أيضاً أن يذكر رأيه مع الآراء الأخرى! بل بالأحرى أنها كانت قد ذكرت فيما له علاقة بالتالي: يقول الحبر شمعون من شيزور، حتى ولو أنه يبلغ من العمر خمس سنوات ويرعى بالحقل، يعتبر أنه طاهر بسبب ذبح أمه. ولكن بما أنه قد نقل في هذا المجال أن زعيري قد قال باسم الحبر حنانيل: تتبع الهالاخا الحبر شمعون من شيزور، لو كان الحال هنا كذلك، لكان عليه أن يقولها أيضاً هناك! بل بالأحرى أنه قد قيل فيما له علاقة بالتالي: كان في البداية قد تم التمسك: إن كان إنسان يقاد إلى الإعدام مكبلاً بالسلاسل قال، اكتب ورقة بالطلاق

لزوجتي، فإنها لا بد من أن تكتب وأن تقدم لها. ولاحقاً قرروا أن القاعدة نفسها تنطبق على الذي كان راحلاً إلى البحر في رحلة أو يجلس في بيت متنقل. يقول الحبر شمعون من شيزور، تنطبق أيضاً على الإنسان المريض بشكل خطير. أو أنها كانت قد ذكرت فيما له علاقة بالتالي: إن كانت التروما التي قد فصلت عن العشر محصول دمعاي سقطت إلى مكانها، حتى في يوم أسبوع يطلب فقط حاجة واحدة من البائع عنها ويأكلها بسبب كلمته. ولكن بما أنه نقل أن الحبر يوحنان قد قال في هذا المجال، تتبع الهالاخا من شيزور في حالة مرض الرجل الخطير، وفي حالة التروما المفصولة عن العشر محصول دمعاي، لو كان هذا هو الحال هنا، لكان عليه أن يقولها أيضاً هناك. بل بالأحرى أنها كانت قد ذكرت فيما له علاقة بالتالي: كان الحبر يوسي ابن كبير قد قال باسم الحبر شمعون من شيزور، إن كانت البذور المصرية قد زرعت فقط من أجل البذور وكان جزء منها قد أصبح له جذور قبل السنة الجديدة وجزء بعد السنة الجديدة، إذاً لا يمكن على الشخص أن يفصل التروما والأعشار من المحصول الجديد على منفعة القديم أو المحصول القديم على منفعة الجديد. إذاً ماذا يجب أن يفعل؟ لا بد من أن يجمع المحصول كاملاً في كومة واحدة، ومن ثم يفصل التروما والأعشار منها، وعلى هذا يعتبر المحصول الجديد من التروما والعشر على أنه قد أخذ بالإستناد إلى المحصول الجديد الذي ترك في الكومة، ويعتبر المحصول القديم من التروما والعشر أنه قد أخذ على أساس المحصول القديم الذي ترك في الكومة. ولكن بما أنه كان قد نقل في هذا الخصوص أن الحبر صموئيل ابن نحمان قد قال باسم الحبر يوحنان: تتبع الهالاخا الحبر شمعون من شيزور، إن كان هذا هو الحال، لكان عليه أيضاً أن يقولها هناك! قال الحبر بابا: في الحقيقة، كانت قد ذكرت فيما له علاقة بحالة "الصدر". كان الحبر نحمان ابن إسحاق قد قال: كانت قد ذكرت فيما له علاقة بحالة "الحر". كان الحبر بابا قد قال: فيما له علاقة بـ "الصدر"، لأننا كنا قد تعلمنا: يقولون بيت شماي: يجب أن يكون الصدر مقدراً من الداخل؛ إلا أن بيت هيلل يقولون من الخارج. مع ذلك، فإنهم يوافقون أن للكثافة للانحناءات والكثافة للحواف لا يجب أن تحسب في التقدير. يقول الحبر يوسي: يتفقون أن كثافة الانحناء وكثافة الحواف يجب أن تحسب، ولكن أن الفراغ بينها لا يشمل. يقول الحبر شمعون من شيزور، إن كانت الحواف بلارتفاع اتساع كف اليد لا يجب أن يشمل الفراغ بينهم، ولكن إن أقل، يجب أن يشمل في التقدير. قال الحبر نحمان ابن الحبر اسحق فيما له علاقة "بالخمر"، لأننا قد تعلمنا: يقول الحبر مائير: عندما يعتبر الزيت أنه على نجاسة فإنه دائماً على نجاسة من الدرجة الأولى. يقول الحكماء: كذلك العسل. يقول الحبر شمعون من شيزور: كذلك الخمر. هل لنا أن نستدل على أن التناء الأول أن الحال ليس على هذا النحو مع الخمر؟ يقول الحبر شمعون من شيزور: فقط الخمر.

كان قد درس: كان الحبر شمعون من شيزور قد ربط، مرة محصول لم يؤخذ منه العشر اختلط مع محصول مدفوع عشرة، ومن ثم ذهبت وسألت الحبر طارفون عنه ونصحتني، اذهب واشتر بعض محصول دمعاي من السوق، وافصل العشر منه على منفعة الخليط أيضاً. من الواضح أنه كان ممن

الرأي القائل أغلبية عم ها أرض تفصل العشر، وهكذا في هذه الحالة، سيكون قد أخذ العشر مما هو معنى من العشر حسب قانون التوراة فيما له علاقة بما هو معنى أيضاً من العشر حسب قانون التوراة. ولكن لماذا لم ينصحه، اذهب واشتر محصولاً من وثي؟ لأنه متمسك بأنه لا يمكن لوثي أن يمتلك أرضاً داخل أراضي إسرائيل ممثلة لكي تعفى من العشر وبهذا يكون يأخذ العشر مما كان حاضراً إلى العشر من قبل التوراة فيما له علاقة بما هو معنى.

تقول نسخة أخرى: نصحه، اذهب واشتر محصولاً من وثي. من الواضح أنه يتبع الرأي أن الوثي من الممكن أن يمتلك أرضاً ممثلة داخل أراضي إسرائيل من أجل إعفائها من إقرار العشر، وفي هذا الحالة يكون يأخذ العشر مما هو معنى من التوراة فيما له علاقة بما هو معنى أيضاً. ولماذا لم ينصحه، اذهب واشتر محصول دمعاي في السوق؟ لأنه يتمسك بأن الأغلبية من عم ها أرض لا يعزلون العشر.

كان الحبر مائير ابن شليميا قد طرح السؤال التالي على الحبر بابا: هل تشريع رابين ابن حانيا الذي اقتبس من أولاً باسم حانيا، بالتحديد، أن الهالاحا كانت على توافق مع الحبر شمعون من شيرور؛ والأكثر أنه حيث كان الحبر شمعون من شيرور قد ذكر تشريعه فإن الهالاحا على توافق معه، يشمل تلك الحالة حيث اختلط محصول غير مدفوع العشر مع محصول مدفوع العشر؟ أجاب: نعم. كان الحبر آشي قد قال: كان مار زطرا قد أخبرني أن الحبر حنايل من صور كان قد اختبر بالسؤال. قال، إنه واضح؛ لأنها هل تقول: "أيا كان ما يذكره فإن رأيه هو المشأ"؟ إنها تقول ببساطة، "أيا كان ما يذكره رأيه".

كان الحبر زيرا قد قال باسم الحبر حنايل الذي كان قد أخذها من راب: إن امتد شق في كتابة القانون إلى سطرين من النص المكتوب من الممكن أن يخاط معاً، ولكن إن امتد إلى ثلاثة سطور فإنه من غير الممكن أن يخاط معاً. كان رابا الأصغر قد قال مخاطباً الحبر آشي، على هذا قال إرميا من ديفتي باسم رابا: التشريع الذي كنا قد قررناه، أي أنه لو امتد إلى ثلاثة سطور فإنه من غير الممكن أن يخاط معاً، ينطبق فقط على اللغات الكتابية القديمة؛ ولكنه لا يؤثر في حالة اللغات الكتابية الجديدة. والأكثر، أن "قديمة" لا تعني "قديمة" فعلياً، ولا تعني أيضاً "جديدة" فعلياً "جديدة"، ولكن الأولى تعني محضر من عصير الجوز المر، وتعني الأخرى غير محضر بهذه الطريقة. إنه مباح أن تخاط معاً فقط باستخدام الأوتار وليس باستخدام الخيوط.

كان الحبر يهودا ابن آبا قد طرح السؤال: كيف الحال إن امتد الشق بين الأعمدة أو بين سطر وآخر؟ بقي هذا من دون إجابة.

كان الحبر زيرا قد قال باسم الحبر حنايل الذي اقتبسها باسم راب، إن كانت المزورا مكتوبة في سطور تتكون من كلمتين لكل واحد، فإنها مشروعة. طرح السؤال: كيف الحال إن تكون السطر الأول من كلمتين، والثاني من ثلاثة، والثالث من كلمة واحدة؟ أجاب للحبر نحمان ابن الحبر اسحق:

من المؤكد أنها مشروعة لأنه كان قد كتب مثل الأغنية وحسب. ظهر الاعتراض: إن كتبها مثل الأغنية أو الأغنية مثلها، فإنها غير مشروعة! كان هذا قد درس فيما له علاقة بكتابة القانون. كان قد أجيب بسرعة أيضاً: كان راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا، ويقول آخرون: كان الحبر آحا ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا، إن كانت المزوزا قد كتبت على سطور غير متساوية الأطوال تتكون من ثلاثة كلمات أو كلمتين أو كلمة واحدة، فإنها مشروعة، ويضاف أنها لم تكن بشكل خيمة، وليس مثل الذنب.

كان الحبر حيسدا قد قال، الكلمات، "فوق الأرض" لا بد من أن تكون لوحدها في السطر الأخير. يقول البعض أنه لا بد من أن تكتب في نهاية سطر، وآخرين يقولون في البداية. يقول البعض في نهاية سطر لأنه مكتوب: "كما أن الجبة مرتفعة فوق الأرض". يقول الآخرون: في البداية، كما أن الجبة بعيدة عن الأرض.

كان الحبر حيلبو قد قال، رأيت الحبر هونا بشرع أن المزوزا تبدأ في "واحد" وتنتهي "يسمع" والأكثر، أنه ترك الفراغ بين الأقسام مقفل. ظهر الاعتراض: كان الحبر شمعون ابن الحبر إليعير قد قال، اعتاد الحبر مائير أن يكتب المزوزا على دوكتوس على صيغة عمود، تاركاً فراغاً في الأعلى وآخر في الأسفل، وتاركاً الفراغ بين الأقسام مفتوحاً. وقد قلت له، يا معلم، ما هو الدافع وراء هذا؟ وأجاب: لأن الأجزاء ليست قريبة لبعضها في التوراة. وكان الحبر حنانيل قد قال باسم راب أن الهالاخا تتبع الحبر شمعون ابن الحبر إليعير. والآن من المفترض مسبقاً أن الهالاخا تشير إلى التشريع الخاص بترك الفراغات مفتوحة بين الأقسام؟ لا، إنها تشير إلى التشريع الخاص بترك فراغ فوق وتحت. وكم يجب أن يكون هنا من فراغ؟ قال الحبر ميناشيا ابن يعقوب، ويقول آخرون: الحبر صموئيل ابن يعقوب: يؤخذ الفراغ من مثابك المؤلفين.

قال أباي مخاطباً الحبر يوسف: ألا تتمسك أن تعبير راب من الهالاخا أشار إلى ترك الفراغ في الأعلى والأسفل؟ ولكن أليست الحقيقة أن راب يعتمد عادة على ممارسات الناس، والممارسة العامة هي ترك الفراغ مقفلاً بين الأقسام؟ لأن رابا قد قال باسم الحبر كهانا الذي أخذها بدوره من راب، إن جاء إيليا وقال أنه من الممكن أن تؤدي الحاليلصا مع حذاء مغطى، يكون قد أطاع؛ حين له أن يقول: أن الحاليلصا من غير الممكن أن تؤدي مع الصندل، لا يكون قد أطاع، لأن الناس منذ فترة طويلة قد اتبعوا الممارسة بتأديته مع الصندل. مع ذلك، كان الحبر يوسف قد نفل باسم الحبر كهانا الذي أخذها بدوره من راب، إن كان إيليا أن يأتي ويقول أنه لا يمكن أن تؤدي الحاليلصا مع حذاء مغطى، سيكون قد أطاع؛ ولكن إن قال أن الحاليلصا من غير الممكن أن تؤدي مع الصندل فإنه لا يكون قد أطاع، لأن الناس منذ زمن طويل قد اعتادوا أدائها مع الصندل. وطرح السؤال، ما الفرق بينهما؟ وقد اقترح أن الفرق التطبيقي بينهما كان حول ما إذا كان بالإمكان استخدام الحذاء المغطى في المثال الأول! وعلى هذا لا بد من أن نقول أن تعبير راب في الهالاخا يشير إلى ترك للفراغ.

قال الحبر رحمان ابن الحبر اسحق: الأمر هو ترك فراغ بين الأقسام مقلداً، مع ذلك حتى ولو ترك مفتوحاً فإنه مشروع، لأنه عندما تحدث الحبر شمعون الحبر إليعيزر عن ترك الفراغ مفتوحاً بين الأقسام، قصد حتى ولو مفتوح.

هل لنا أن نقول أن ما يلي يدعم رأيه؟ لأنه كان قد درس: بالمثل، إن كانت لغافات من القسانون الخاص تيفلين قد تمزقت، من غير الممكن أن يصنع منها الشخص مزوزا، لأنه من غير الممكن أن يحضر الشخص ما هو أعلى قدسية إلى ما هو أقل قدسية. والآن يتبع أنه لو كان مباحاً أن تحضر إلى قدسية أقل سوف يكون مباحاً للشخص أن يصنع المزوزا من التفلين أو لغافة من القانون؛ ولكن كيف يكون هذا معقولاً؟ هنا الأجزاء مقلدة، ولكنها هناك مفتوحة؛ ربما سوف يكون مباحاً فقط إكمال المزوزة.

ولو كان مباحاً إحضار ما هو من درجة عالية من القدسية إلى ما هو أقل قدسية، تقول أنت أنه من الممكن أن يكون مباحاً للشخص أن يصل إلى المزوزا من التفلين؟ ولكنه كان قد درس: إنه قانون سلم إلى موسى في سيناء أنه لا بد من أن تكتب الأجزاء الكتابية من التفلين على كيلاف والمزوزا على ديكستوس. ال كيلاف هو جانب الجلد القريب من اللحم، وال ديكستوس هو الجانب القريب من الشعر؛ هذه فقط توصية. ولكنه كان قد درس: إن كان شخص قد فعل بطريقة مختلفة فإنها غير مشروعة؛ هذا يشير فقط إلى التفلين. ولكنه كان قد درس، إنه إن فعل شخص بطريقة مختلفة في كلتا الحالتين فإنها غير مشروعة؛ تشير كلتا الحالتين إلى التفلين فقط، ولكن في الحالة الأولى كان قد كتب الأجزاء على ذلك الجانب من الكيلاف الأقرب إلى الشعر، وفي الحالة الثانية كتب في ذلك الجانب من الديكستوس الأقرب إلى اللحم. بالتبادل من الممكن أن نقول أن التشريع: " إن كان شخص قد فعل بطريقة أخرى في كلتا الحالتين " إنها غير مشروعة، معتمد على التنايم. لأنه كان قد درس: إن كان شخص قد فعل بطريقة أخرى في كلتا الحالتين، إنها غير مشروعة؛ كان الحبر آحاي قد أعلن أنها مشروعة على سلطة الحبر آحاي ابن حانيا ويقول آخرون: على سلطة الحبر يعقوب ابن حنينا.

مرة أخرى، إن كان مباحاً إحضار ما هو من قدسية أعلى إلى قدسية أقل، تقول أنه من الممكن أن نصل إلى المزوزا من التفلين؟ ولكن لا بد من أن تكون مكتوبة في سطور مشرعة؛ لأن الحبر مينيومي ابن حيليكيا كان قد قال باسم الحبر حاما ابن جوريا الذي قالها باسم راب: المزوزا غير المكتوبة في سطور مشرعة تكون مشروعة. والأكثر من ذلك، كان الحبر مينيومي ابن حاليكيا قد قال بالإعتماد على سلطته أن القانون الخاص بكتابة المزوزا في سطور مشرعة كان سلم إلى موسى في سيناء؛ يختلف التنايم على هذه النقطة، لأنه كان قد درس: كان الحبر إرميا قد قال باسم معلما: من الممكن أن تكتب التيفلين والمزوزا من الذاكرة ولا تحتاج إلى أن تكتب من سطور مشرعة. हालाका هي: لا يحتاج التيفلين إلى أن يكون مكتوباً في سطور مشرعة، لا بد من أن تكتب المزوزا على سطور مشرعة، ومن الممكن أن يكتب كلاهما من الذاكرة. ما السبب؟ إنها معروفة جيداً غيباً.

كان الحبر حيلبو قد قال: رأيت الحبر هونا ذات مرة عندما أراد أن يجلس على كنية عليها لفة من القانون، يقلب وعاءاً على الأرض، يضع اللفة عليه، ومن ثم يجلس على الكنية، لأنه كان يتبع الرأي القائل بأنه من المحظور أن يجلس على كنية عليها لفة من القانون. هذا على اختلاف مع رأي راباه ابن بار حانا، إنه محظور الجلوس على سرير عليه لفافة من القانون. وإن كان يجب على شخص أن يهمس في أذنك، بقصد مناقضتك، عبر القول: إنه مرتبط بالحبر إليعيزر أنه ذات مرة، حين كان جالساً على سريره، تذكر أن لفافة من القانون عليه، وعلى هذا انزلق إلى الأرض، وبدا وكأنه قد لدغته أفعى، أجبته أنه هناك كانت لفة القانون فعلياً على الأرض.

كان راب يهودا قد قال باسم صموئيل، إن كتبها شخص مثل الرسالة، فإنها غير مشروعة. لماذا؟ بسبب الاستنتاج الذي تم التوصل إليه من التعبير "كتابة"، والذي يستخدم هنا فيما له علاقة بالميزوزا وكذلك هناك فيما له علاقة باللفافة.

وكذلك قال راب يهودا باسم صموئيل: إن علقها شخص على عصا، إنها غير مشروعة. لماذا؟ لأنها لا بد من أن تكون على أبوابك. كذلك كانت البرايتا قد درست على هذا الأثر: إن علقها أحدهم على عصا، أو وصلها بالحائط خلف الباب، إنه خطر ولا يعتبر إكمالاً للأمر. اعتادت أسرة الملك مونوباز أن يفعلوا هذا عندما يقيمون في فندق، في تذكر الميزوزا وحسب.

كان راب يهودا قد قال أيضاً باسم صموئيل: الأمر هو أن يشتها مع فراغ الباب. أليس هذا واضحاً؟ ألا يقول القانون المقدس: "وعلى البوابات"؟ من الممكن أن أكون قد فكرت، بما أن رابا ذكر أن الأداء الملائم للأمر هو أن يعلق على كف اليد الأقرب إلى الشارع، الأكثر هو أنه من البيت الأفضل، ولهذا يعلمنا أن الحال ليس هكذا.

كان راب قد زاد بالقول باسم صموئيل: إن كتبها شخص على ورقتين، إنها غير مشروعة. ظهر إعتراض: كان قد درس: إن كتبها شخص على ورقتين وعلقها على حافتي باب، فإنها غير مشروعة. مع ذلك، فإنه يتبع، إنها لو كانت قد وضعت على حافة باب واحد فإنها مشروعة! قصت البرايتا أنها يمكن أن تكون قد علقت على حافتي بابين.

وكان راب يهودا قد قال أيضاً باسم صموئيل: في قانون الميزوزا لا بد من أن يقاد الشخص من خلال شمول المفصلة. ما المقصود بالمفصلة؟ قال الحبر أدا: المقابس من أجل مسمار المفصلة. في أي ظروف؟ على سبيل المثال، حيث يكون هناك باب بين بيتين، بيت للرجال وآخر للنساء.

بنى الاكسلارج بيتاً ذات مرة وقال مخاطباً الحبر نحمان: "علق الميزوزا من أجلي"، على هذا، أجاب الحبر نحمان: "أولاً ضع حواف الباب في أماكنها".

كان راب يهودا قد قال باسم راب: إن علقها الشخص على شكل صاعقة، إنها غير مشروعة. ولكن هذا لا يمكن، لأنه عندما جاء الحبر اسحق ابن الحبر يوسف من فلسطين أجاب أن كل الميزوزا في بيت رابي كانت معلقة على شكل صاعقة، وكذلك الباب الذي اعتاد رابي أن يدخل منه إلى منزل

الدراسة لم يكن له مِروراً لا يشكل هذا أي تناقض، لأنه في الحالة الأولى كانت معلقة أفقياً، في الحالة الثانية كانت منحنية إلى الجانب الأيمن. ولكن هذا أيضاً غير ممكن، لأن البيت الذي كان الحبر هونا يدخل منه إلى منزل الدراسة كان له مِروراً كان تلك الباب يستخدم عادة أكثر من النقية. وكان راب يهودا قد قال باسم راب أنه في قانون المزور لا بد من أن يقرر الشخص بالإعتماد على الباب الأكثر استخداماً عادة.

كان الحبر زيرا قد قال باسم الحبر ماطينا الذي قالها باسم صموئيل: الأداء الملائم للأمر هو أن تعلق على بداية الثلث العلوي من حافة الباب. إلا أن الحبر هونا كان قد قال: لا بد من أن ترتفع عن الأرض بمقدار اتساع كف اليد، ولا بد أن تبعد بمقدار اتساع كف اليد أيضاً عن العتبة العليا، وإلا فإن حافة الباب كاملة مشروعة من أجل المزور. ظهر إعتراض: لا بد من أن ترتفع عن الأرض بمقدار اتساع كف اليد، ولا بد من أن تبعد بمقدار كف اليد عن العتبة العليا، وإلا فإن كل حافة الباب مشروعة من أجل المزور. وكذلك الحبر يهودا. يقول الحبر يوسي، إبه مكتوب: " ويجب عليك أن تربطهم "، و " ويجب عليك أن تكتبهم "؛ كما أن ربط التيلفين عالي، كذلك لا بد من أن توضع الكتابة عالياً. والآن هذا جيد بالإستناد إلى الحبر هونا، لأنه يتفق مع الحبر يهودا؛ ولكن مع من يتفق صموئيل؟ لا مع الحبر يهودا ولا مع الحبر يوسي! أجاب الحبر هونا ابن الحبر ناتان: من المؤكد أنه يتفق مع الحبر يوسي، لأنه قد عني من " بداية الثلث العلوي " في أبعد نقطة، لأنه لا يجب أن تعلق أسفل من ثلث حافة الباب بعيداً عن العتبة العليا.

كان رابا قد قال: الأداء الملائم للأمر هو أن تعلق في اتساع مساحة كف اليد الأقرب إلى الشارع. لماذا؟ يقول الأحبار: وهكذا من الممكن أن يصادف الشخص أمراً هوراً حال عودته إلى المنزل؛ يقول الحبر حنانيل من صور: هكذا فإنه يجب أن يحمي المنزل بأسره.

قال الحبر حنانيل: تعال وانظر كيف أن ميزة الرب الرحيم تختلف عن تلك الخاصة بالإنسان من دم ولحم. بالإستناد إلى مقاييس البشر، يعيش الملك في الداخل، ويبقى خدمه عليه الحراسة من الخارج؛ ولكن مع الرب الرحيم، ليس الحال كذلك، لأنه خدمه هم الذين يعيشون في الداخل، وهو يبقى عليهم الحماية من الخارج؛ كما أنه قد قيل: " الرب حارسي؛ الرب ظلي في يدي اليمى ".

كان الحبر يوسف ابن رابا قد قال في نقاشه باسم رابا: إن علقها شخص عميقاً في حافة الباب، إلى عمق اتساع كف اليد، إنها غير مشروعة. هل لنا أن نقول أن البرايثا التالية تدعمه؟ لأنه كان قد درس: إن كان شخص قد علقها على حافة باب، أو أضاف إطاراً آخر، وكان هناك عمق باتساع كف اليد، تكون المِروراً أخرى ضرورية، ولكن إن أقل، لا تكون المِروراً الأخرى ضرورية! يشير ذلك المقطع الأول من البرايثا إلى باب وراء باب. ولكن هذا قد صرح أكثر أنه لو كان هناك باب وراء باب، وكان هناك عمق باتساع كف اليد، تكون المِروراء أخرى ضرورية، ولكن إن أقل، لا تكون المِروراء الأخرى ضرورية! ذكر هذا فقط كتوضيح للحالة المذكورة.

كان التناء قد درس: إن كان شخص قد وضع إطاراً على باب من القصب المجوف، من الممكن أن يقطع طولاً من القصب ويضع الميزوازه في التجويف. كان الحبر آحا ابن رابا قد قال: كان هذا قد درس فقط إذا كان الأول قد وضع إطار الباب ومن ثم قطع طولاً من القصب ووضع ميزوزا هناك؛ ولكن إن قطع طول القصب ووضع ميزوزا، ومن ثم وضع الكل على أنه إطار باب، فذلك غير شرعي، بسبب المبدأ "يجب أن تصنع"، ولكن لا تستخدم ما قد صنع سلفاً.

كان رابا قد قال أيضاً: تعفي الأبواب ذات العيوب من الميزوزا. ما المقصود من العبارة "الأبواب ذات العيوب"؟ في هذا يختلف الحبر ربحوماي و الحبر يوسي؛ يقول الأول: تلك التي ليس لها عارضة خشبية علوية، ويقول الآخر: تلك التي ليس لها حواف جانبية.

كان الحبر حيسدا قد قال: يعفي الكسيرا من الميزوزا، بما أنه ليس لها حواف باب. مع ذلك، فإنه يتبع، أنه لو كان لها حواف فإنها تتطلب ميزوزا، ولكن من المؤكد أن الحواف قد صنعت فقط من أجل دعم السقف! لقد أراد أن يقول هذا: حتى ولو كان لها حواف باب فإنها معفية، لأنها تصنع فقط من أجل دعم السقف. قال أباي: لقد رأيت أن القاعات في منزل الأستاذ، على الرغم من أن لها حواف، ليس لها الميزوزا. من المؤكد أنه كان من أتباع الرأي القائل أنها فقط من أجل دعم السقف. ظهر إعتراض: الكوخ والصالة وشرفة، كل منها يتطلب ميزوزا! المرجعية هنا هي الصالة منزل التعليم. لكن الكسيرا مدرسة التعليم غرفة ملائمة، أليس كذلك؟ لا بد من أن نقول أن المرجعية إلى الكسيرا الرومانية.

كان راباه قد قال باسم راب يهودا: الكوخ في المدخل يتطلب اثنتين من الميزوزا. ما المقصود بالتعبير "الكوخ في المدخل"؟ قال الحبر بابا الأكبر باسم راب: إنه كوخ مع باب واحد يفتح على الفناء وآخر يقود إلى منزل المعيشة.

كان أبحارنا قد درسوا: الكوخ الذي يقود إلى حديقة ومن ثم إلى مبنى إضافي، يعتبر بالإستناد إلى الحبر يوسي أنه المبنى الإضافي. إلا أن الحكماء يقولون: يعتبر أنه فراغ الهواء من الحديقة. كان كل من راب و صموئيل قد قالوا معاً: إن كان الباب يفتح من الحديقة إلى المنزل، لا خلاف على الإطلاق أنها تحتاج إلى ميزوزا بما أنه من الواضح أنها تفسح مجالاً للبيت؛ لقد اختلفوا فقط حيث كان الباب يفتح من المنزل إلى الحديقة، يتمسك الأول بأن المبنى الخارجي هو الشيء الرئيسي، والآخر أن الحديقة هي الشيء الرئيسي. إلا أن كلا من راباه و الحبر يوسف قد قالوا معاً، إن كان البيت يفتح من المنزل إلى الحديقة لا خلاف على الإطلاق أنه معفي، بما أنه من الواضح أنه باب الحديقة؛ لقد اختلفوا فقط حيث كان الباب يفتح من الحديقة إلى المنزل، يتمسك الأول أنه يستخدم لدخول المنزل والآخر أنه قد صنع بالكامل من أجل الحديقة. كان أباي و رابا قد قررا بالتوافق مع رأي كل من راباه والحبر يوسف، في حين أن الحبر آشي قد قرر بالتوافق مع رأي كل من راب و صموئيل، متبنياً التشريع الأشد. والقانون على توافق مع رأي كل راب و صموئيل، متبنياً القانون الأشد.

لقد كان قد ذكر: فيما يخص بيت الدرج الذي يقود من غرفة إلى غرفة علوية، كان الحبر هونا قد قال: إن لم يكن له إلا باب واحد، فإنه يتطلب ميزوزا واحدة فقط، ولكن إن كان له بابين فإنه يتطلب اثنتين ميزوزا. كان الحبر بابا قد قال: من الممكن أن نتعلم من القول المأثور الخاص بالحبر هونا أن الغرفة التي فيها أربع أبواب تتطلب أربع ميزوزا. أليس هذا واضحاً؟ كانت من الضروري أن تذكر حتى ولو كان هناك باب واحد مستخدم بالأكثر.

قال أميمار، الباب الذي في الزاوية يتطلب ميزوزا. وعلى هذا قال الحبر أشي مخاطباً أميمار: ولكنه ليس له حواف! أجاب: ها هي حوافه.

كان الحبر بابا قد جاء ذات مرة إلى منزل صموئيل وشاهد هناك باباً ليس له إلا حافة باب واحدة، ومن ثم على الجانب الأيسر، كان معلق به ميزوزا. قال، من الواضح أن هذا على توافق مع الحبر مائير، ولكن أليس من الممكن أن يكون الحبر مائير قد قال ذلك فقط في حال كون الحافة على الجانب الأيمن؟ هل قال بهذا عندما كانت في الجانب الأيسر؟ ما هي سلطتك لذلك؟ كان قد درس: "على حواف الباب من منزلك"، أي على الجهة اليمنى كما تدخل. أنت تقول: الجانب الأيمن، ولكن من الممكن أنه ليس الأيمن بل الأيسر؟ لهذا يقول النظم: "منزلك". كيف يتم اشتقاق هذا من النظم؟ يفسر راباه: "كما تدخل" تشير إلى الجانب الأيمن، لأنه عندما يخطو الرجل إلى منزله فإنه يخطو أولاً بالقدم اليمنى. كان الحبر صموئيل ابن آحا مقتبساً من رابا ابن أولاً قد اشتقها في حضور الحبر بابا من النظم التالي: "وأخذ جوهويادا الكاهن صدرأ، وحفر حفرة في غطاءه، ووضعها إلى جانب المذبح، على الجانب الأيمن كما يدخل الشخص إلى بيت الرب؛ ووضع الكهنة للذين أبقوا الحد هناك كل المال الذي أحضر إلى بيت الرب".

ما هو رأي الحبر مائير؟ كان قد درس: المنزل الذي يحتوي فقط عل حافة باب واحدة فقط يتطلب ميزوزا بالإستناد إلى الحبر مائير؛ إلا أن الحكماء كانوا قد أعفوه. ما هو الدافع وراء رأي الحكماء؟ لأنه مكتوب: "حواف الباب". وما هو الدافع وراء رأي الحبر مائير؟ كان قد درس: إنه مكتوب: "حواف الباب"، وأنا أعرف أن العدد الأقل من حواف الباب هو اثنتين، مع ذلك، بما أنه في الجزء الثاني يقول النظم كذلك: "حواف الباب"، والذي هو غير ضروري، إذاً فإنه لدينا تعبير شمولي يتبع تعبير شمولي آخر، وأينما يتبع التعبير الشمولي تعبيراً شمولياً آخر فإن العاية هي التشديد؛ على هذا كان النص الكتابي قد أحصر القانون إلى حافة باب واحدة. هذا هو الجدل الخاص بالحبر أشي اسماعيل. يقول الحبر عقيبا: هذا غير ضروري، لأنه مكتوب: "على العتبة وعلى جانبي الحافة". والآن لم يكن هناك داعي لأن يقول النص الكتابي: "اثنتين"؛ إذاً ماذا يعني منها؟ إنها تضع المبدأ أنه أي "حواف باب" فإن واحدة هي المقصودة ما لم يعبر النص عن اثنتين صراحة.

كان أحبارنا قد درسوا: إنه مكتوب: "ويجب عليك أن تكتنهم". من الممكن الاعتقاد أن هذا يعني أنه يجب على الشخص أن يكتب الأجزاء على أحجار البيت، ولهذا فإنها تستخدم التعبير "كتابة"

هناك، وكما في الحالة الأخيرة فإنها تعني فوق لفافة فإنها تعني هنا أيضاً على لفافة. أو ربما جدل بهذه الطريقة: إنها تستخدم التعبير "كتابة" هنا، والتعبير "كتابة هناك"، كما أنها تعني هناك على الحجارة فإنها تعني هنا على الحجارة. إذا لنرى إلى أي منهما هذه الحالة أقرب. من الممكن أن نستدل على الـ "كتابة" التي يراد منها أمر لكل الأوقات من الـ "كتابة" والتي يراد منها أيضاً أمر لكل الأوقات، ولكن من غير الممكن أن نستدل على الـ "كتابة" التي يراد منها أمر لكل الأوقات من الـ "كتابة" التي لا يراد منها أمر لكل الأوقات. ولا بد من أن تكتب بالحبر، كما تقول في مكان آخر، أجابهم الباروخ: لقد لفظ كل هذه الكلمات إلى بضمه، وكتبهم بالحبر على الكتاب."

كان الحبر آحا ابن ربابه قد قال مخاطباً الحبر أشي: لكن القانون المقدس يقول: "على حواف الأبواب"، ونقول: من الممكن أن نشق الـ "كتابة" هنا من الـ "كتابة" هناك أنها يجب أن تكتب على لفافة! أجاب: يقول النظم: "يجب أن تكتبهم"، مما يشير إلى كتابة كاملة، ومن ثم وضعها على حواف الباب. ولكن إذا بما أنه مكتوب: "يجب أن تكتبهم"، لماذا أحتاج للقياس من التعابير العامة؟ من دون القياس يجب أن أقول أنه على الشخص أن يكتبها على حجر وأن يضعها على العتبة كحافة باب، لهذا تعلمنا بطريقة أخرى.

من الأربعة أجزاء من النص الكتابي في التيفين، غياب واحد يبطل البقية؛ من المؤكد حتى أن غياب حرف واحد يمكن أن يبطل الكل. أليس هذا واضحاً؟ أجاب راب يهودا باسم راب: كان لا بد من أن يدرس القانون فيما له علاقة بالعلامة فوق الحرف يود. ولكن أليس هذا أيضاً واضح؟ كان من الضروري أن يدرس فيما له علاقة بالتعبير الآخر الخاص براب يهودا، لأن راب يهودا كان قد قال باسم راب: أي حرف غير محاط من الأربعة جوانب بهامش من الرق يكون غير مشروع.

كان أحبارنا قد درسوا: إنه مكتوب: لتوتفيت ولتوتفيت ولتوتفيت، جاعلاً أربعة في الكل. وكذلك الحبر اسماعيل. يقول الحبر عقيباً، لا داعي للتفسير، توت تعني اثنين في الكتابي و فوت تعني اثنين في أفريكي.

كان أحبارنا قد درسوا: من الممكن أن أقول أن الشخص يكتب الأجزاء الكتابية على القطع من الرق ويضعهم في أربعة أجزاء مستقلة مصنوعة من أربعة قطع من الجلد؛ لهذا يقول النظم: "ومن أجل تنكار بين عينيك" أنا أمرك بتنكار واحد، ولكن ليس ثلاثة أو أربعة. إذا كيف يجب على الشخص أن يفعل؟ يجب أن يكتبهم الشخص على أربع قطع من الرق ويضعهم في أربعة أجزاء مستقلة مصنوعة من قطعة واحدة من الجلد. مع ذلك، إن كان شخص قد كتبهم على رق واحد ووضعهم في أربعة أجزاء مستقلة، هذا كافٍ. لا بد من وجود فراغ خالي بين كل جزء. وكذلك رابي إلا أن الحكماء يقولون: هذا غير ضروري. مع ذلك، فإنهم يوافقون أنه لا بد من وجود سطر أو خيط بين كل منها. وإن لم تكن التقسيمات بين الأجزاء قابلة للملاحظة، فإنها غير مشروعة.

درس أحبارنا: كيف يدرسه الشخص؟ الأجزاء من أجل التقليل اليدوي يجب أن يكتبهم

الشخص على قطعة واحدة من الرق؛ إن كتبهم شخص على أربع قطع من الرق ووضعهم في جزء واحد فإنها لا تزال مشروعة. مع ذلك، لا بد من أن تكون مثبتة إلى بعضها، لأنه مكتوب: " ويجب أن تكون من أجل إشارة إليك على يدك "؛ وكما أنها إشارة واحدة في الخارج، لا بد أيضاً من أن تكون إشارة واحدة في الداخل. هذا رأي الحبر يهودا، إلا أن الحبر يوسي يقول: هذا غير ضروري. والأكثر أن الحبر يوسي قد قال أن الحبر يهودا يبرأي يسلّم لي أنه لو لم يكن لدى إنسان يد تيفلاه ولكن كان لديه اثنتان تقيلاً للرأس، من الممكن أن يغطي إحداها بالجلد ويضعها على ذراعه. تقول: يسلّم، ولكن هذا هو الخلاف نفسه بينهما! أجاب رابا: يثبت تعبير الحبر يوسي أن الحبر يهودا يسحب رأيه. من المؤكد أن هذا لا يمكن، لأن الحبر حنانيل كان قد أرسل التشريع التالي من فلسطين باسم الحبر يوحنا: من الممكن أن تتحول تقييلين اليد للاستعمال على الرأس، ولكن من غير الممكن أن تستخدم تقيلاً الرأس من أجل الذراع، لأنه لا يمكن أن يحضر الشخص ما هو من قدسية أكبر إلى قدسية أقل! هذا لا يشكل أي صعوبة، لأن تشريعاً يشير إلى قديم والآخر إلى جديد. وبالإستناد إلى من يتمسك أن التصميم وحسب لشيء من أجل غاية محددة له قوة محددة، لا بد من أن نقول أن المالك قد صنع حجز فيما يتعلق بها من البداية.

كان حاخامتنا قد درسوا: ما الترتيب في الأجزاء الكتابية الأربعة في تقييلين الرأس؟ "القدسية لي"، و " ويجب أن تكون عندما يجب أن يحضرك الرب "، على اليمين، بينما " استمع "، و "وسوف تعبر إن كان يجب أن تسمع بلطف" على اليسار. ولكن هذه كانت قد درست بالعكس؟ قال أباي: لا يشكل هذا أي تناقض، لأنه في الحالة الأولى، الإشارة إلى يمين القارئ، في حين أنها في الأخرى تشير إلى الذي يرتديهم؛ على هذا يقرأهم القارئ بالإستناد إلى ترتيبهم.

قال الحبر حنانيل باسم رابا: إن عكس شخص للترتيب من الأجزاء الكتابية، فإنه غير مشروع. قال أباي: هذا هو الحال فقط إن وضع جزءاً مما يجب أن يكون في الداخل في الخارج أو العكس، ولكن إن وضع ما يجب أن يكون في الداخل أيضاً في الداخل وما يجب أن يكون في الخارج أيضاً في الخارج، لا بهم. على هذا كان رابا قد قال له: لماذا يكون غير مشروعاً وضع جزء من السداخل في الخارج أو من الخارج في الداخل؟ ليس كذلك، لأنه ما يجب أن نتحدث عنه في المفتوح لا يفعل هذا، ولكن الذي لا يجب أن يحدث عنه في المفتوح يفعل هذا؟ إذاً، بالمثل لا بد أن يكون وضع جزء من الداخل في الخارج أو العكس غير مشروع أيضاً، لأنه ما يجب أن يظهر في المفتوح على اليمين يظهر على اليسار، وما يجب أن يظهر في المفتوح على اليسار يظهر على اليمين؟ بالأحرى أن نقول أنه لا يوجد مثل هذا التفريق.

وكذلك كان الحبر حنانيل قد قال باسم رابا، الجانب السفلي من التيهيلن هو قانون أعطي لموسى في سيناء. قال أباي: كذلك فإن أنبوب التفلين قانون أعطي إلى موسى في سيناء. كان أباي أيضاً قد قال: الشين من التفلين قانون أعطي إلى موسى في سيناء. لا بد من أن يصل

التقسيم بين الأجزاء كما في الدرزات. لكن الحبر ديمي من نهارديا كان قد قال، طالما أنه ملاحظ لا حاجة لأن يصل إلى حد الدرزات.

وكان أباي أيضاً قد قال: لا بد من يختبر للرق من أجل الأجزاء الكتابية من التيلفين صد التسقق، بما أننا نتطلب أن تكون القراءة كاملة ولن تكون كذلك إن كانت قد تشقت. لكن الحبر ديمي من نهارديا كان قد قال: هذا غير ضروري، لأن المسمار سوف يظهر أي تشقق.

كان الحبر اسحق قد قال: القانون أن الأحزمة من التيلفين لا بد من أن تكون سوداء هو قانون أعطي إلى موسى في سيناء. طهر إعتراض: لا بد من أن يربط التيلفين مع أحزمة من المادة نفسها كالتيلفين نفسه. من الممكن أن تكون الأحزمة إما خضراء أو سوداء أو بيضاء، ولكن يجب أن لا يكونوا حمراً لأنه منفر. وكذلك من أجل سبب آخر، كان الحبر يهودا قد قال: إنه متعلق بأحد أتباع عقيبا أنه اعتاد أن يربط التيلفين الخاص به بأحزمة من للصوف الأزرق، ولم يعلق الحبر عقيبا. ولكن هل من الممكن أن يكون ذلك الرجل المستقيم قد رأى تابعه يفعل ذلك ولم يمنعه؟ قالوا له: من المؤكد أنه لم يره يفعل ذلك، لأنه لو كان قد رآه لكان لم يسمح له. بالأحرى أنها مرتبطة ابن هيرقانوس ابن الحبر إليعزر ابن هيرقانوس أنه قد اعتاد أن يربط التيلفين الخاص به مع أحزمة من الصوف الأرجواني، ولم يعلق الحبر إليعزر.

ولكن هل من الممكن أن يكون ذلك الرجل المستقيم قد شاهد ولده فعلاً يقوم بذلك ولم يمنعه؟ قالوا له: من المؤكد أنه لم يراه، لأنه لو كان رآه لما كان قد سمح له. والآن إنه مذكور هنا، في كل الأحداث، أنه من الممكن أن تكون الأحزمة إما خضراء أو سوداء أو بيضاء! لا يشكل هذا أي تناقض، لأنها تتحدث هنا عن الخارج من الحزام، أما هناك فإنها تتحدث عن الداخل من الحزام. ولكن إن كان من الداخل، كيف من الممكن أن يكون منفراً أو يعطي أي أساس من الاشتباه؟ من الممكن أن يصبح في بعض الأحيان أن يلتوي.

كان التناء قد علم: أنه لا بد من أن تكون التيلفين مربعة هو قانون أنزل على موسى في سيناء. قال الحبر بابا: يشير هذا إلى الخياطة والقطري. هل لنا أن نقول أن المشنا التالية تدعم هذا السراي؟ لأننا كنا قد تعلمنا: إن صنع شخص التيلفين الخاص به مستديراً، فإنه خطر ولا يؤدي ما عليه من إجبار! كان الحبر بابا قد قال: تتعامل تلك المشنا مع التي تكون مستديرة مثل الجورة.

كان الحبر هونا قد قال: طالما أن سطح جوانب التيلفين كامل فإنها غير مشروعة. كان الحبر حيسدا قد قال: إن كان جانبين منفصلين فإنهما لا يزالان مشروعان؛ ولكن إن ثلاثة فإنها غير مشروعة. قال له رابا: أنت تشرع أنه لو انفصل جانبين فإنهما لا يزالان مشروعين فقط حين لا تكون الشقوق مواجهة لبعضها، ولكن إن كانا مواجهان لبعضهما فإنهما غير مشروعين. وحتى لو كانا مواجهان لبعضهما لا يكونان مشروعان إلا إن كانا جديدي التيلفين. ولكن إن كانا قديمين فإنه لا يهم. كان أباي قد سأل الحبر يوسف: ما المقصود بالجديد، وما المقصود بالقديم؟ أجاب: إن كان الجلد يرتد

إذا شد أحدهم، فإنها قديمة؛ وإلا فإنها جديدة. أو عندما يمسك الشخص الحزام، يتعلق به الصندوق، فإنه جديد؛ وإلا فإنه قديم.

كان أباي جالساً ذات مرة إلى الحبر يوسف عندما انتزع فجأة حزام الثقلين الخاص به. وعلى هذا كان قد سأل الحبر يوسف: هل من الممكن أن يربطها الشخص معاً؟ أجاب: يقول التناء: " ويجب أن تحنيهم "، مشيراً إلى أنه يجب أن يكون الانحناء كاملاً. كان الحبر آحا ابن الحبر يوسف قد سأل الحبر أشي، هل من الممكن أن يخطيها الشخص معاً قالباً للدرزة إلى الداخل؟ أجاب: اذهب وانظر كيف يتصرف الناس.

كان الحبر بابا قد قال: لا تزال الدرزات المنقلصة مشروعة. ولكن هذا غير صحيح، لأنه بما أن ابن الحبر حيا قد ذكر الشعرات الزرقاء المنقلصة مشروعة، وغصينات نبات أشنان داود المنقلصة مشروعة، من الواضح أنها مشروعة هناك بما أنهم فقط مساعدون للأمر، ولكن الحال ليس هكذا هنا، بما أن الدرزات مساعدة لأشياء مقدسة. من الواضح أن هناك طويلاً متكرراً للدرزة، إذا ما الحد الأدنى من الطول؟ كان رامي ابن حاما قد قال باسم ريش لاخيش: إلى الإصبع الأوسط. فسر لها الحبر كهانا، إلى الإصبع الأوسط عندما ينحني، إلا أن الحبر أشي كان قد فسر لها، إلى الإصبع الأوسط عندما يتمدد. اعتاد راباه أن يربط العقدة على مؤخرة رأسه وترك الدرزات تسقط مباشرة على كتفيه. اعتاد الحبر آحا ابن يعقوب أن يربط العقدة ومن ثم طي الدرزات معاً. اعتاد مار ابن رابينا أن يفعل حسب تقليدنا.

كان الحبر يهودا ابن الحبر اسماعيل ابن شيلات قد قال باسم راب: عقدة الثقلين قانون أعطي إلى موسى في سيناء. قال الحبر نحمان يجب أن تكون زخرفتهم من الخارج. ذات مرة بينما كان الحبر أشي جالساً إلى مار زطرا كان حزام الثقلين الخاص به قد التوى مستديراً، على هذا قال له مار زترا: أليس المعلم من أتباع الرأي القائل أنه لا بد من أن يكون تزيينها من الخارج؟ أجاب: نعم، ولكني لم ألاحظ.

إنه مكتوب: " ويجب أن يرى الناس في الأرض أن اسم الرب مكتوب عليك؛ ويجب أن يكونوا خائفين منك ". كان قد درس: يقول الحبر إليعيزر العظيم، يشير هذا إلى الثقلين للرأس. " وسوف أبعد يدي، ويجب أن ترى ظهري ". كان الحبر هونا ابن بيزنا قد قال باسم الحبر شمعون الورع، يعلم هذا أن الرب للرحيم قد أرى موسى عقدة الثقلين.

كان راب يهودا قد قال: يجب أن توضع عقدة الثقلين عالياً وليس في الأسفل. والأكثر من ذلك، يجب أن تواجه المقدمة، وهكذا تكون إسرائيل في المقدمة وليس في الخلف.

كان الحبر اسماعيل ابن بيدري قد قال باسم راب، وبالإستناد إلى البعض، كان الحبر آحا عقيبا قد قال باسم الحبر هونا، بينما بالإستناد إلى آخرين، كان الحبر مناشيا قد قال باسم صموئيل: متى لا بد على الشخص أن يقتبس البركة على الثقلين؟ حالما تكون قد ترتدى. ولكن هذا غير ممكن، لأنه ألم يكن

رأب يهودا قد قال باسم صموئيل أنه فيما يتعلق بالأوامر كلها، لا بد من أن تقتبس البركة قبل الأداء منها؟ كان أباي و رابا بئرا قد قالوا: من الوقت الذي توضع فيه وإلى أن ترتبط.

كان الحبر حيسدا قد قال: إن تكلم شخص بين وضع تقلين الرأس وتقلين اليد، لا بد من أن يؤدي بركة أخرى. من الواضح أنه لا بد من أن يؤدي بركة أخرى فقط إذا تكلم، ولكن ليس حين لا يكون قد تكلم. ولكن الحبر حيبا ابن الحبر هونا كان قد أرسل القرار التالي من فلسطين باسم الحبر يوحنا: فوق تقلين الرأس لا بد أن يقول الشخص: "تباركت، يا ربنا يا إلهنا، سيد الكون، الذي كرستنا من خلال أوامرك، وقد أمرتنا بوضع تقلين الرأس". فوق تقلين الرأس، لا بد من أن يقول الشخص: "تبارك... الذي كرسا بالأوامر وأعطانا أمراً يتعلق بأمر التقلين"! كان كل من أباي و رابا قد قالوا: هذا يعني، إن لم يكن قد تكلم بين التقلين وأخرى، لا بد من أن يتلو فقط بركة واحدة، ولكن إن تكلم، فإنه لا بد من أن يتلو كلا البركتين.

كان أحدهم قد درس: إن تكلم شخص بين وضع التقيل وأخرى، فإنه قد ارتكب انتهاكاً للمحرمان، وعلى أساسها يعود إلى بيته من حظ المعركة.

كان أحدهم قد درس: عندما يرتدي شخص التقلين، يجب أن يضع أولاً تقيل اليد ومن ثم تقيل الرأس، وعندما ينزعهما، يجب أن ينزع أولاً تقيل اليد ومن ثم تقيل الرأس. والآن هل من الصواب حين يضعهم أن يضع أولاً التي على اليد ومن ثم التي على الرأس، بما أنه مكتوب: "ويجب أن تحنيهم من أجل إشارة على يدك"، ومن ثم تقول: "ويجب أن تكون من الأمام بين عينيك"، ولكن من أين لنا أن نعلم أنه عندما ينزعهم يجب أن ينزع أولاً التي على الرأس ومن ثم التي على اليد؟ قال رابيننا: كان الحبر هونا قد فسر لها لي. ذكر الكتاب المقدس: "ويجب أن تكون من الأمام بين عينيك"، هذا ومن الجدير القول، طالما هم "بين عينيك" كلاهما يجب أن يكون هناك.

كان أحبارنا قد درسوا: متى يجب على الشخص أن يتلو البركة على التقلين؟ في الوقت الذي يكون فيه من الملائم وضعهم. وعلى هذا، إن استيقظ رجل باكراً ليذهب في رحلة ويخاف من إمكانية ضياع التقلين الخاص به، يجب أن يرتديهم، وحالما يحين الوقت الملائم، يجب أن يلمسهم ويتلو البركة فوقهم. وإلى متى لا بد على الشخص أن يقيهم؟ إلى غياب الشمس. كان الحبر يعقوب قد قال: إلى أن تغادر كل رجل السوق. إلا أن الحكماء يقولون: إلى الوقت الذي يذهب فيه الناس إلى النوم. مع ذلك، فإن الحكماء والحبر يعقوب يقولون أنه إن نزعهم الشخص من أجل دخول الخصوصية أو الحمام وكانت الشمس قد غابت في نفس الوقت، لا يجب أن يضعهم مرة أخرى. كان الحبر ناحما قد قال: أن الهالاخا على توافق مع الحبر يعقوب، بما أن الحبر حيسدا و راباه ابن الحبر هونا قد اعتادوا أن يؤديوا صلاة المساء وهم يرتدونهم. نقرأ نسخة أخرى: قال الحبر نحمان: لا تتفق الهالاخا مع الحبر يعقوب. ولكن ألم يكن الحبر حيسدا و راباه ابن هونا قد قالوا صلاتهم المسائية وهم لا يزالون يرتدونهم؟ من المؤكد أنهما يختلفان عن التشريع السابق.

وهل من الممكن أن يكون راباه ابن هونا قد قال ذلك؟ ألم يكن راباه ابن هونا قد لا أنه كان محل شك فيما إذا كان الظلام قد حل أو لا، لا يجب أن ينزعهم للشخص ولا حتى أن يضعهم؟ والآن لا بد من أن يتبع هذا أنه لو كان قد تأكد أن الظلام قد حل فإنه يجب أن ينزعهم للشخص! كان هذا قد ذكر فيما له علاقة بمساء السبت. ولكن ماذا يمكن أن يكون رأيه؟ إن تمسك بأن الليل هو الوقت من أجل التقلين، إذا فإن السبت أيضاً وقت من أجل التقلين، ومن ناحية أخرى، إن تمسك بأن الليل ليس الوقت الملائم من أجل التقلين، كذلك فإن السبت أيضاً لا يكون الوقت الملائم للتقلين، بما أن نفس المقطع الذي يستبعد السبت من التقلين يستبعد الليل أيضاً، لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تلاحظ هذا الأمر في موسمه من نهار إلى نهار ". " نهار " وليس " ليل "؛ " من نهار " وليس كل الأيام؛ وعلى هذا فإن أيام السبت والاحتفالات مستثناة. لكن الحبر عقيبا يقول: يشير هذا الأمر فقط إلى قربان عيد الفصح! يشتقها من النص الذي يشتقها منه الحبر عقيبا، لأنه كان قد درس: من الممكن أن يعتقد شخص أنه يجب أن يصنع شخص التقلين أيام السبت والاحتفالات، لهذا يقول النص الكتابي: " ويجب أن تكون من أجل إشارة على يدك، ومن الأمام بين عينيك "، أنه، فقط في هذه الأيام التي تحتاج إلى إشارة ترتدى التقلين، إلا أن أيام السبت والاحتفالات مستثناة، بما أنهما نفسيهما إشارة.

كان الحبر إليعزر قد قال: أياً كان يضع التقلين بعد غياب الشمس ينتهك أمراً إيجابياً. قال الحبر يوحنا: ينتهك أمراً سلبياً. هل لنا أن نقول أنهما يختلفان حول المبدأ المذكور من الحبر أبين باسم الحبر إيلا؟ لأن الحبر أبين قد قال باسم الحبر إيلا: حيثما يستخدم التعبير "تلاحظ"، "خشية أن"، "لا تفعل"، فإنه يشير إلى أمر سلبي. ولهذا فإن واحد يقبل مبدأ الحبر أبين في حين أن الآخر لا يقبله! لا، يتفقان حول المبدأ المذكور من قبل الحبر أبين باسم الحبر إيلا ولكنهما يختلفان حول النقطة: أحدهما يتمسك بأنه حيث يستخدم التعبير "تلاحظ" فيما له علاقة بمنع له قوة أمر سلبي وعندما يستخدم فيما له علاقة بأمر له قوة لأمر إيجابي؛ ولكن الآخر متمسك بأن التعبير "تلاحظ" له قوة أمر سلبي حتى حين يستخدم فيما له علاقة بأمر.

وكان الحبر إليعزر قد قال أيضاً: إن كانت غاية الشخص حراستهم فإنه مباح. ربط رابيننا، كنت ذات مرة جالساً إلى الحبر آشي عندما حل الظلام وقد وضع التقلين الخاص به؛ وهكذا قلت له: هل غاية معلمي هي أن يحرسهم؟ أجاب: نعم. مع ذلك، فقد رأيت أن غايته لم تكن حراستهم. كان من اتباع الرأي أن ذلك كان القانون، ولكن لا يجب أن يشرع الشخص هكذا في الممارسة الفعلية.

كان راباه ابن الحبر هونا قد قال: لا بد أن يلمس الشخص التقلين الخاص به من وقت إلى آخر؛ إن كان من المعدن النفوس والذي يحتوي القانون المقدس مرة فقط، تقول التوراة: " ويجب أن يكون دائماً على جبهته "، مشيراً أنه لا يجب أن لا يتحول عقله عنها؛ إلى أي مدى أكثر يجب أن ينطبق هذا على التقلين التي تحتوي الاسم المقدس مرات كثيرة؟

كان أحبارنا قد درسوا: " يدك "، أي اليد اليسرى. أنت تقول: هل هي اليد اليسرى، وربما أنها

اليمنى! إنه مكتوب: "بلى، يدي قد وضعت أساسات الأرض، وقد نشرت يدي اليمنى الجبان". وكذلك مكتوب: "وضعت يدها إلى وتد الخيمة، ويدها اليمنى إلى مطرقة العمال". وكذلك إنه مكتوب: "لمادا تسحبك يدي، حتى يدي اليمنى تسحبها من صدرك وتستهلكهم. يقول الحبر يوسي ها - هورم، ولكننا نجد أيضاً أنه قد أشير إلى اليد اليمنى "يد"، لأنه مكتوب: "وعندما رأى يوسف أن والده كان يمدد يده، اليمنى!" والآخر؟ يشار إليها على أنها "اليد، اليمنى"، ولكن أبدأ على أنها "اليد". يقول الحبر ناتان: كل هذا غير ضروري، لأنه بما أنه مكتوب: "ويجب عليك أن تحنيهم"، و"ويجب أن تكتسبهم"، كما أن الكتابة باليد اليمنى كذلك لا بد من أن يكون الحني باليد اليمنى، ولكنه من الواضح إن كان الحني من اليد اليمنى فإنه لا بد من أن ترتدى ثقيلًا اليد باليد اليسرى. من أين تعلم الحبر يوسي ها - هورم أنها لا بد من أن توضع باليد اليسرى؟ يشتقها من نفس المقطع الذي يشتقها منه الحبر ناتان. يقول الحبر آشي: أنه يشتقها من "يدك"، والتي كانت قد كتبت مع الحرف هي في النهاية، مشيرة إلى اليد الأضعف. على هذا قال له الحبر أبا مخاطباً الحبر آشي: ربما تعني اليد الأقوى؟ أجاب: هل هي مكتوبة مع الحرف هيث؟

الأكثر أن هذا مختلف عليه من التنايم. كان قد درس: "يدك"، مكتوبة مع ال هي، تشير إلى اليد اليسرى. يقول آخرون: "يدك"، تشمل الإنسان الذي له ما تبقى من الذراع الجذع فقط. كانت البرايثا أخرى قد درست: يعنى الذي ليس له يد يسرى من التفلين. يقول آخرون "يدك" تشمل فقط الإنسان الذي لم يتبقى له إلا الجذع من الذراع فقط.

كان أحبارنا قد درسوا: يضع الرجل الأعصر التفلين بيده اليمنى لأن هذه هي يسراه. ولكنه كان أيضاً قد درس أنه لا بد من أن يضعها بيده اليسرى أي اليسرى لكل الناس! كان الأخير قد درس بخصوص الإنسان القادر على استعمال كلتا يديه.

كان التناء قد قال في مدرسة مناسيه: "على يدك"، أي، بعضلات الفخذين؛ "بين عينيك"، أي على الجمجمة. في أي جزء؟ كان قد قيل في مدرسة الحبر جناي، حيث كانت جمجمة الرضيع لا تزال رقيقة.

كان بيليمو قد استفسر من رابي: إن كان لإنسان رأسين على أيهما يجب أن يضع التفلين؟ أجاب: "لا بد إما أن تترك، أو أن تعتبر نفسك تحت اللعنة". هي نفس الوقت جاء رجل إلى المدرسة قائلاً، لقد رزقت طفلي المولود الأول برأسين. كم يجب أن أعطي الكاهن؟ دخل رجل عجوز وتقدم قائلاً أنه يجب أن يعطي الكاهن عشر سيلع. ولكن الحال ليس كذلك! لأن رامي ابن حاما كان قد تعلم: من التناء: "من المؤكد يجب أن تسترد المولود الأول من إسمان"، من الممكن أن أحتم أن هذا ينطبق حتى عندما يكون المولود الأول طريفاً خلال ثلاثين يوماً من الولادة، لهذا يضيف النص الكتابي: هوبيت وبهذا مقيدا التطبيق العام! في هذه الحالة إنها مختلفة بما أن القانون المقدس يعلن أن قانون الافتداء محكوم بالتعبير بير هيد.

كان المعلم قد قال: " على يدك "، أي على عضلات الذراع. من أين يشتق هذا؟ لقد درس أحبارنا: " على يدك "، أي الجزء العلوي من اليد. أنت تقول على الجزء العلوي من اليد، ولكن ربما أن المعنى أن على اليد فعلياً؟ بما أن التوراة قد قررت أنه لا بد أن يضع الشخص للتقلين على اليد وعلى الرأس، كما في الحالة السابقة إنها تترك على الجزء العلوي من الرأس، كذلك في الحالة الأخيرة فإنها تكون على الجزء العلوي من اليد. يقول الحبر إليعزر: هذا غير ضروري، لأن التناء يقول: "و يجب أن تكون من أجل إشارة لك على يدك"، مشيراً إلى أنه يجب أن تكون الإشارة لك وليس إلى الآخرين.

يقول الحبر اسحق: هذا غير ضروري أيضاً، لأنه مكتوب: "و يجب عليكم أن تتمدد هذه كلماتي في قلوبكم... و يجب عليكم أن تتحنوا لها"، مشيراً إلى أنها لا بد أن توضع عالياً مقابل القلب. اعتاد كل من الحبر حنيا و الحبر آحا ابن الحبر إيفا أن يضعوها تماماً عالياً مقابل القلب. ذات مرة كان الحبر آشي جالساً إلى أمبار وكان الأخير قد أصيب في ذراعه وانكشفت التقلين الخاصة به؛ على هذا، قال له الحبر آشي: ألا يتمسك المعلم أنها لا بد من أن تكون إشارة لك وليس للآخرين؟ أجاب: كان هذا مذكوراً للإشارة إلى المكان فقط، بالتحديد حيث تكون إشارة لك فقط.

من أين جاء الاستنتاج أنها لا بد من أن تكون على الجزء العلوي من الرأس؟ لقد درس أحبارنا: " بين عينيك "، أي الجزء العلوي من الرأس. أنت تقول أنها تعني الجزء العلوي من الرأس، ولكن ربما تعني فعلياً بين العينين! إنه مكتوب هنا: " بين عينيك "، وأنه مكتوب هناك: " ولا تصنع أي صلح بين عينيك من أجل الرأس "؛ كما أنها تعني في الحالة الأخيرة الجزء العلوي من الرأس حيث يمكن أن يصنع الصلح، كذلك في الحالة لثانية أيضاً تعني على الجزء الأعلى من الرأس حيث يمكن أن يصنع الصلح. يقول الحبر يهودا: هذا غير ضروري، لأنه بما أن التوراة قد أمرت أنه لا بد من أن يضع الشخص التقلين على اليد وكذلك على الرأس، كما أنها وضعت في الحالة الأولى في مكان من الممكن أن يعلن أنه على نجاسة كبقعة الجذام من قبل عرض واحد فقط، كذلك في الحالة السابقة لا بد من أن توضع في مكان يمكن أن يعلن أنه غير طاهر كبقعة الجذام من قبل عرض واحد فقط؛ لهذا لا بد من أن يشرع الشخص على المكان بين العينين حيث يتواجد اللحم والشعر وهكذا من الممكن أن يعلن غير طاهر من قبل عارضين، إما ظهور الشعر الأبيض أو الأصفر.

من الحواف الأربعة غياب واحدة يبطل البقية، بما أن الأربعة معاً تشكل أمراً واحداً. يقول الحبر اسماعيل: الأربعة أوامر أربعة منفصلة. ما الفرق التطبيقي بين الاثنين؟ يقول الحبر يوسف: إنهما يختلفان فيما له علاقة بقطعة الملابس الكتانية مع حواف صوفية. كان راباه ابن أبينا قد قال: إنهم يختلفون فيما له علاقة بالملابس ذات الزوايا الخمس. قال رابيننا: إنهما يختلفان حول القول المأثور الخاص بالحبر هونا، لأن الحبر هونا كان قد قال: إذا ذهب شخص إلى الشارع يوم السبت مرتدياً لباساً غير مروت بحواف ملئمة كما ذكر في القانون، يكون مؤهلاً لقربان الذنب.

كان الحبر شيشا ابن الحبر ايذا قد قال: إن قطع شخص زاوية من لباسه، فإنه لم يكسب شيئاً، لأنه ببساطة قد حولها الى قطعة ملابس ذات خمس زوايا.

كان الحبر مشارشيا قد قال: إن طوى شخص ملابسفإنه لم يكسب شيئاً، لأنه يعتبر على أنه قد توسع. كنا أيضاً قد تعلمنا: جلود الماء التي كانت قد تقبت ومن ثم ربطت مرة أخرى لا تكون محل شك بالنسبة الى النجاسة، باستثناء تلك المربوطة بعقدة عربية.

كان الحبر ديمي من نهارديا قد قال: إن خاط شخص زوايا طيات لباسه معاً، لم يكسب شيئاً، لأنه لو لم يكن قد استعمل الزوايا لكان عليه أن يقطعها ويرميها.

يقول الحبر اسماعيل: الأربعة أوامر أربعة منفصلة، كان راب يهودا قد قال باسم سمونيل أن الهالاخا على توافق مع الحبر اسماعيل. مع ذلك، فإن الهالاخا ليست على تطابق معه.

كان رابيننا يسير ذات مرة خلف مار ابن الحبر أشي في الشارع في أحد أيام السبت التي تسبق الاحتفال، عندما تمرقت فجأة زاوية من ملابس مار مع حافتها، إلا أن رابيننا لم يخبره أي شيء عنها. عندما عاد الى المنزل وأخبره رابيننا أنها كانت قد تمزقت هناك في الشارع، قال: "لو كنت أخبرتكى بهذا لكنت هناك وقتها قد غطيتها". ولكن ألم يكن معلم قد قال: عظيم كبرياء الإنسان، بما أنها تعتلي أمراً سلبياً في التوراة؟ كان راب شابا قد فسر لها قبل الحبر كهانا كإشارة الى المنع. "يجب أن لا تستدير جانباً". قالت نسخة أخرى أن رابيننا قد أخبره عنها هناك في الشارع، على هذا قال له مار زطراء، هل تعتقد أنني سوف أجمعها هنا؟ ألم يكن معلم قد قال: عظيم كبرياء الإنسان بما أنها تعتلي أمراً سلبياً من التوراة؟ ولكن ألم يكن راب ابن شابا قد فسر لها قبل الحبر كهانا مشيراً الى المنع، "يجب أن لا تستدير جانباً"؟ هنا أيضاً إنها كارمليت، وهكذا فإن المنع رباني فقط.

الفصل الرابع

مشنا: غياب الأزرق في الحواف لا يبطل الأبيض، ولا يبطل غياب الأبيض الأزرق. غياب
تقليم اليد لا يبطل تقليم الرأس، ولا حتى يبطل غياب تقليم الرأس تقليم اليد.

جمارا: هل لا بد من أن نقول أن المشنا المذكورة على غير توافق مع رابي؟ لأنه كان قد
درس: " أنه يجب أن تنظروا عليه "، مشيراً إلى أن غياب واحدة يبطل الأخرى. وكذلك رابي. إلا أن
الحكماء يقولون: لا يبطل غياب واحدة الأخرى. ما هو الدافع لرأي رابي؟ لأن النص يقول: "الزاوية"،
مما يشير إلى أنه لا بد من أن تكون الحواف من نفس لون الزوايا، وكذلك تقول: "شعرة زرقاء"؛ ومن
ثم يقول القانون المقدس: " أنه يمكن أن تنتظر عليها "، أي أنه لا بد من أن يكون كلاهما هناك كواحدة.
لكن الأحبار يقولون، " أنه يمكن أن تنتظر عليها "، تدل على كل واحدة بنفسها. إذا هل لا بد أن نقول
أن المشنا المذكورة ليست على اتفاق مع رابي؟ كان راب يهودا قد أجاب باسم راب: من الممكن أن
تقول حتى أنها تتبع رأي رابي، لأن المشنا المذكورة هنا تتعامل مع سؤال الأسبقية فقط. كما كان قد
درس: الأداء الملئم للقانون هو إدخال الشعرات البيض قبل الزرق؛ ولكنها من المؤكد مشروعة إن
كان شخص قد أدخل الزرق قبل البيض، ولكنه لم يؤدي الأمر. ما المقصود من " لم يؤدي الأمر "؟
هل لك أن تقول أنه لم يؤدي أمر الشعرات البيض ولكنه أدى أمر الشعرات للزرق، ولكن بالإستناد إلى
رابي فإن غياب واحدة يبطل الأخرى! كان راب يهودا قد قال باسم راب: تعني أنه لم يؤدي الأمر،
ومع ذلك قد أدى الأمر، لأن " لم يؤدي الأمر " تعني لم يؤدي الأمر بالطريقة الأفضل. إذاً هذا يفسر
العبارة، ولا حتى تبطل البيضاء الزرقاء ولكن كيف من الممكن أن نفسر العبارة الأخرى، لا تبطل
الزرقاء البيضاء؟ والأكثر كان قد نقل: كان ليفي قد قال مرة مخاطباً صموئيل: أريوش لن تجلس حتى
تفسر لي التالي: لا تبطل الزرقاء البيضاء، ولا تبطل البيضاء الزرقاء، ما يعني هذا؟ أجاب: يشير هذا
إلى الحواف من الملابس البيضاء الكتانية، لأنه من الملئم إدخال الشعرات البيض أولاً، لأن الأمر
القضائي المكتوب يقول: " الزاوية "، دلالة على أن الحواف من نفس اللون كزوايا لا بد من أن تدخل
أولاً؛ مع ذلك، لو أدخل أحدهم الزرقاء أولاً فإنه غير مهم. حسناً، هذا يفسر، ولا تبطل البيضاء
الزرقاء، ولكن كيف من الممكن أن نفسر، لا تبطل الزرقاء البيضاء؟ أجاب رامي ابن حاما: يشير
التشريع الأخير إلى قطعة ملابس زرقاء كلياً، وهي حالة يكون مباحاً فيها إدخال الشعرة الزرقاء أولاً،
بما أن الأمر القضائي يقول: " الزاوية "، دلالة على أن الحواف من نفس اللون كزوايا لا بد من أن
تدخل أولاً؛ مع ذلك، لو أدخل شخص الشعرات البيضاء أولاً فإنه لا يهم. اعترض رابا: إذاً هل يؤثر
اللون بالقانون؟ لهذا، كان رابا قد فسر أن المشنا المذكورة تشير إلى بتر الشعرات؛ على هذا فإنه لا
يهم إن كانت الشعرات البيض قد بترت وبقيت للزرقاء أو العكس. كما كان أبناء الحبر حبيبا قد قالوا:

الشعرات الزرقاء المبتورة مشروعة؛ غصينات نبات أشنان دلود المبتورة مشروعة. ما هو الحد الأدنى من الطول من الشعرة المبتورة؟ كان بار حامدوري قد قال باسم صموئيل: لا بد من أن يكون كافياً لصنع حلقة منه. طرح السؤال: هل يعني " كافياً لصنع حلقة " من كل الشعرات معاً، أو من كل شعرة منفصلة؟ بقي هذا غير مقرر.

طرح الحبر آشي السؤال: كيف الحال إن كانت الشعرات المبتورة سميكة بحيث لا يمكن أن يصنع الشخص منها حلقة، على الرغم من أنها لو كانت أنحف لكان بإمكان الشخص أن يصنع حلقة منهم؟ أجاب الحبر آحا ابن رابا سؤال آشي: من المؤكد أنها مشروعة الى الحد الأعلى، بما أن الأمر ملاحظ أكثر بكثير على هذا.

من التناء الذي يختلف مع رابي؟ إنه التناء من البرايثا التالية، لأنه كان قد درس: يقول الحبر اسحق باسم الحبر ناتان الذي قال باسم الحبر يوسي الجليلي، والذي قال بدوره باسم الحبر يوحنا بن نوري، إن لم يكن لدى رجل شعرات زرقاء، يجب عليه أن يدخل كل الشعرات البيض.

قال راب: من الممكن أن تستنتج من هذا أنه لا بد على الشخص أن يصنع عقدة بعد كل مفصل، لأنه يجب أن تتمسك بأن هذا غير ضروري، إذ كيف كان أبناء الحبر حياً قد قالوا: الشعيرات الزرقاء المبتورة مشروعة، وكذلك غصينات نبات أشنان داود المبتورة مشروعة؟ حالما تتحرر العقدة العلوية، سوف يكون كله غير مصنوع؟

ربما كانوا قد قالوا هكذا فقط عندما كان هناك عقد بعد كل مفصل.

كان رابا أيضاً قد قال: تستطيع أيضاً أن تستنتج أن العقدة العلوية هي أمر توراتي، لأنه لو قدر لك أن تقول أنه قانون رباني، إذ لماذا كان من الضروري بالنسبة الى التوراة السماح بإدخال الحواف الصوفية في قطعة ملابس كثانية؟ لن يكون لدى الشخص أي شك حولها، لأنه لو قام شخص بخياطة قطعتين معاً فقط مع قطعة مركزية واحدة لا يكون قد شكل هناك أي علاقة! يمكن لك من هذا أن تستنتج أنه أمر توراتي.

كان راباه ابن الحبر آدا قد قال باسم الحبر آدا الذي قالها باسم رلب: إن كانت شعرة قد انتزعت في الأعلى، فإنها غير مشروعة. كان الحبر نحمان جالماً ويكرر القاعدة العلوية عندما أبدى رابا الاعتراض التالي تجاهه: ينطبق هذا فقط في البداية، ولكن ليس لاحقاً لهذا من الممكن أن تكون البقية والخياطة المبتورة من أي طول كان. والآن ما المقصود من " البقية " وما المقصود من " الخياطة المبتورة "؟ من المفترض مسبقاً من " البقية " أن جزءاً من الخياطة قد فسد وبقي جزء آخر، وتعني "مبتورة " أن الخياطة قد أفسدت بالكامل! لا، لا بد من أخذ المصطلحين معاً على هذا النحو، من الممكن أن تكون البقية من الخياطة المبتورة من أي طول مهما كان. إذ، كان يجب أن تذكر فقط "الخياطة المبتورة"، لماذا تضيف، " للبقية "؟ تعلمنا أنه لا بد من أن يكون هناك بقية من الخياطة المبتورة كافية لصناعة حلقة بها.

كان راباه جالساً ويتلو التالي أمام راب: الشعرة التي تستخدم في اللفافة في عدد الشعرات. على هذا، قال له الحبر يوسف: كان صموئيل هو الذي قالها وليس راب. كان قد نقل أيضاً: قال راباه ابن بار حنا، أخبرني الحبر يوسف من أوشا أن الشعرة المستخدمة في اللفافة مشمولة في عدد الشعرات. مرة أخرى كان راباه جالساً ويتلو التالي باسم صموئيل: إن كان الجزء الأكبر من الحافة قد تم لفه، فإنها لا تزال مشروعة. على هذا كان الحبر يوسف قد قال له: كان راب هو الذي قالها وليس صموئيل. من المؤكد أنه كان قد نقل: كان الحبر هونا بن يهودا قد قال باسم الحبر شيشث الذي قالها باسم إرميا ابن آبا الذي قالها بدوره باسم راب، إن كان الجزء الأكبر من الحافة قد تم لفه، فإنها مشروعة.

نقلها الحبر حنيا ابن الحبر ناتان كما يلي: كان الحبر هونا قد نقلها باسم الحبر شيشث الذي قالها باسم الحبر إرميا ابن آبا الذي قالها باسم راب، إن كان الجزء الأكبر من الحافة قد تم لفه، فإنها لا تزال مشروعة. وحتى لو كان قد صنع مفصل واحد فقط، فإنها مشروعة. إنه من الملائم أكثر، من أجل الشعرة، أن تلف من أجل ثلث بطولها وأن يحرر تطبيق الثلثين الباقيين كالقفل.

ما هو الحد الأدنى للمفصل؟ كان قد درس: يقول رابي: في مفصل، لا بد من أن تلف الشعرة مرة ومرة ثانية ومرة ثالثة. كان قد درس: إن رغب إنسان أن يصنع القليل، يجب أن لا يصنع أقل من سبعة، وإن كان الكثير لا يجب أن يصنع أكثر من ثلاثين. إن كان القليل يجب أن لا يصنع أقل من سبعة ليتطابق مع السماوات السبع؛ وإن كان الكثير يجب أن لا يصنع أكثر من ثلاثين، ليتطابق مع السماوات السبع إضافة إلى الست فضاءات المتخللة.

كان التناء قد درس: يبدأ للشخص الخياطة بالشعرة البيضاء، بما أن الأمر القضائي المقدس يقول: "الزاوية" مشيراً إلى أنه لا بد من أن تستخدم أولاً الشعرة التي من نفس اللون كالزاوية، وفي النهاية، ينهي الشخص الخياطة بالشعرة البيضاء، بما أنه من الممكن أن نرفع ما هو مقنس إلى درجة أعلى من القدسية، ولكن لا نخفضه.

ذات مرة كان يجلس كل من راب و راباه ابن بار حنا عندما مر رجل يرتدي لباساً أزرق بالكامل، وكان مربوط إليه حواف كانت ملفوفة بالكامل؛ على هذا علق راب: لباس جيد، إلا أن الحواف غير جيدة؛ إلا أن راباه ابن بار حنا قال: لباس جيد وحواف جيدة. أين اختلاف؟ يتمسك راباه ابن بار حنا بما أن الأمر القضائي المقدس يقول: "حبال ملتوية" وأيضاً "شعرة"، من الممكن أن تكون الحافة حبل ملفوف بالكامل أو بالكامل على شكل شعرات محررة. مع ذلك، فإن راب يتمسك بأنه لا بد من أن يكون هناك شعرات محررة دائمة؛ لكن التعبير "حبال ملتوية" مطلوب فقط لتحديد عدد الشعرات، لأن التعبير "حبل ملتوي" سوف يشير إلى شعرتين، إلا أن التعبير "حبال ملتوية" سوف يشير إلى أربع شعرات، لهذا لا بد من أن يلويهم الشخص على شكل حبال، ولكن من الوسط لا بد من أن تعلق وتفصل شعرات.

كان صموئيل قد قال باسم ليفي: شعرات صوفية بيضاء تؤدي أمر الحواف في قطعة الملابس الكتانية. تم طرح السؤال: هل تؤدي الشعرات البيضاء الكتانية أمر الحواف في الملابس الصوفية؟ هل نتمسك فقط بأن الشعرات البيضاء الصوفية تؤدي الأمر في الملابس الكتانية، لأنه بما أن الشعرات الزرقاء الصوفية تؤدي الأمر في أي قطعة ملابس الشعرات البيضاء الصوفية تؤدي الأمر أيضاً، ولكن الشعرات البيضاء الكتانية لا يمكن أن تؤدي الأمر في الملابس الصوفية؛ أو من الممكن أن نجادل، بما أنه مكتوب: " يجب أن لا ترتدي شيئاً ممزوجاً، الصوف والكتان معاً ويجب عليك أن تصنع لنفسك حبال ملتوية"، لا يهم إن كانت شعرات صوفية قد وضعت في ملابس كتانية أو العكس؟ تعال واستمع، كان رابا قد قال باسم الحبر يهودا: تؤدي الشعرات للصوفية الأمر في الملابس الكتانية وتؤدي الشعرات الكتانية الأمر في الملابس الصوفية؛ تؤدي الشعرات الصوفية الزرقاء مع الشعرات الكتانية البيضاء الأمر في أي نوع من الملابس، حتى في قطعة الملابس من الحرير.

يختلف هذا عن رأي الحبر نحمان، لأن الحبر نحمان كان قد قال: تكون ملابس الحرير معفية من الصيصيت. كان رابا قد أبدى الاعتراض التالي ضد الحبر نحمان، كان قد درس: لا بد من أن تزود الملابس التي من الحرير أو من الحرير الخام من حرير مشاقة للحرير بالصيصيت! هذا تشريع رباني وحسب. إذا تأمل العبارة التالية في الصيصيت: الشعرات الصوفية والشعرات الكتانية تؤدي الأمر في كل الحالات. والآن إن قلت أن هذا هو الحال من قبل قانون التوراة إذا فإنه هذا هو السبب أن أنواعاً مختلفة مباحة لهم! ولكن إن قلت أنه تشريع رباني وحسب، إذا كيف من الممكن أن يكون مباحاً لهم كل هذه الأنواع؟ يصف: إما الشعرات الصوفية أو الشعرات الكتانية.

ومن المؤكد أن هذا هو الرأي الأكثر منطقية لكي يؤخذ، لأنه يقرأ في المقطع الأخير من تلك البرايتا: هذه تؤدي الأمر في الملابس من نفس المادة ولكن ليس في الملابس من مادة أخرى. والآن إن قلت أنه تشريع رباني وحسب، إذا هذا هو السبب أن هذه تؤدي الأمر في الملابس من نفس المادة؛ ولكن إن قلت أن هذا هو الحال من قبل قانون التوراة من المؤكد أنه بالإستناد إلى التوراة فقط الصوف والكتان من الممكن أن يعفيا من الإجمار! هذا ليس جدلاً ختامياً، لأنه من الممكن أن يفسر النص بالإستناد إلى جدل رابا، لأن رابا حدد تناقضاً: إنه مكتوب: "الزاوية"، وهذا يشير إلى أنه يجب أن تكون الحواف من نفس مادة الزاوية، ولكنه مكتوب أيضاً: "الصوف والكتان". كيف يمكن التوفيق بين النصين؟ يؤدي الصوف والكتان أمر الصيصيت في كل من المواد التي من نفس نوعها والمواد التي من غير نوعها، في حين أن الأنواع الأخرى من الشعرات تؤدي الأمر فقط في الملابس التي من نفس نوعها من المواد، ولكن ليس في الملابس التي من نوع آخر من المواد.

مع ذلك، يتفق الحبر نحمان مع رأي التناء من مدرسة الحبر اسماعيل، لأن التناء من مدرسة الحبر اسماعيل كان قد درس: بما أن الكلمة "ملابس" قد استعملت في التوراة من دون أن تحدد، إلا

أن الأمر القضائي المقدس قد حدد في حالة واحد فقط في حالة الصوف والكتان، الإستنتاج هو أن كل الملابس تكون إما من الصوف أو من الكتان.

يقول أباي: يختلف هذا التعليم الخاص بالتقاء من مدرسة الحبر اسماعيل عن تعليم تقاء آخر من نفس المدرسة. لأن التقاء من مدرسة الحبر اسماعيل كان قد درس: أفهم من التعبير "ملابس" فقط الملابس من صوف الخراف؛ من أين لي أن أشمل الملابس من شعر الجمل ومن شعر الأرنب ومن شعر الماعز أو من الحرير الخام من حرير مشاقة الحرير أو الحرير الجيد؟ لهذا يقول النص: "أو لباس".

درس حاخامتنا: بالإستناد إلى بيت شماي، الملابس الكتانية معفاة من الصيصيت؛ إلا أن بيت هيلل يعلن أنها مؤهلة. الهالاخا على توافق مع بيت هيلل. قال الحبر إليعير ابن صابوق: أليست حقيقة أن أي شخص من القدس يوصل شعرات زرقاء إلى ملابسه الكتانية بسبب الذهول؟ قال رابي: إن كان هذا هو الحال، لماذا منعه؟ لأن الناس ليسوا متمكنين من القانون.

كان رابا ابن الحبر حنان قد قال مخاطباً رابا: ومن ثم دع عشرة أشخاص يدخلونه ودعهم يذهبون إلى السوق وهكذا سوف يكون القانون معروفاً للجميع! سيتعامل الناس عنها أكثر. إذا دعها تعلن في المحاضرة العامة! يكون الخوف من يتخدم الناس للتقليد أزرق. ولكنه ليس أسوأ من أن يكون أبيض! بما أنه من الممكن أن يستخدم الشخص شعرات من المادة نفسها كالملابس، أليس من المباح أن تفعل بطريقة أخرى؟ هذا على توافق مع رأي رش لايخيش، لأن رش لايخيش كان قد قال: حيث وجدت أمراً إيجابياً وأمرأ سلبياً متناقضان، إن كان بإمكانك ملاحظة كلاهما، جيداً وبطريقة وملائمة، وإلا فأتارك الأمر الإيجابي يعتلي الأمر السلبي. ولكن من الممكن أن تختبر، ألا يمكن ذلك؟ من الأخرى أن نفهمها أنها من الممكن أن تستخدم من أجل الاختبار. ولكنها من الممكن أن تعلن على الإنذار العام. ألا يمكن ذلك؟ وهل من الممكن أن نعتد على الإنذارات العامة؟ على هذا قال رابا: إن كان الأمر فيما له علاقة بخميرة في احتفال الفصح أو فيما له علاقة بيوم الكفارة والذي يشمل عقوبة كارييت نعتد على الإنذارات العامة، إلى أي مدى أكثر لا بد من أن نعتد عليها هنا حيث يمكن أن يتدخل إنتهاك الأمر الإيجابي؟ قال رابا: بل بالأحرى، لقد اقترحت التفسير التالي وكان قد نقل بالمثل باسم الحبر زيرا: التفسير هو أنه من الممكن أن يكون اللباس الكتاني قد مزق إلى اتصاع مساوي لثلاثة أصابع مسافة، من الحافة، وكانت قد خيطة معاً باستخدام شعرات كتانية وكانت الشعرات تركت معلقة من أجل الحواف، وكانت التوراة قد قالت: "يجب عليك أن تصنع" لا أن تستخدم ما قد صنع أصلاً. كان قد نقل أن الحبر زيرا قد أزال الحواف من لباس الكتان. كان راب زيرا قد قال: يكون الخوف أيضاً من أن يستعملها الشخص على أنها غطاء ليلي.

كان رابا قد قال أيضاً: لقد ذكرت التالي، وكان قد نقل في العرب بالمثل باسم الحبر زيرا: إن كان اللباس مصنوعاً من القماش والزوايا من الجلد، فإنه يكون خاضعاً إلى الصيصيت؛ وإن كان

اللباس من الجلد والزوايا من القماش فإنه معنى. ما السبب؟ لأننا نأخذ بالإعتبار الجزء الرئيسي من اللباس. مع ذلك، كان الحبر أشي قد قرر دائماً بالإستناد الى المادة التي في الزاوية.

كان رابا قد قال باسم محورا الذي قالها باسم للحبر هونا: إن كان رجل قد أدخل حوافاً في الزوايا من لباس ذو ثلاث زوايا ومن ثم أضاف زاوية رابعة وأدخل حافة هناك، فإنها غير مشروعة، بسبب القاعدة: " يجب عليك أن تصنع "، وليس استخدام ما هو مصنوع أصلاً. ظهر إعتراض: اعتاد الرجل الورع القديم أن يدخل الصيصيت حالما ينسج من الملابس باتساع ثلاثة أصابع! يصف: لقد اعتادوا أن يدخلوا الحواف حالما يتم الوصول الى آخر اتساع ثلاثة أصابع.

إدأ هل ندعم دائماً القاعدة: " يجب عليك أن تصنع "، وليس استعمال ما قد صنع من قبل؟ من المؤكد أن الحبر زيرا قد قال أنه إن أدخل رجل حوافاً في لباس قد زود بحواف، فإنه مشروع. أجاب رابا: بما أنه عندئذ يكون الشخص قد انتهك للقانون: " يجب عليك أن لا تضيف عليه "، لا يعتبر الفعل الذي قد تم أنه قد حدث على الإطلاق. اعترض الحبر بابا: كيف لك أن تعرف أن نية هذا الرجل كانت أن يضيف الى الحواف الأخرى؟ ربما أنه كان لإلغاء الأخريات، وبهذا لم يكن هناك أي إنتهاك لقانون: " يجب عليك أن لا تضيف عليه ". وبالتالي فإن الفعل الذي تم يعتبر فعلاً.

كان الحبر ريرا قد قال باسم الحبر ماتينا الذي قالها باسم صموئيل: لا تأتي الملابس المزودة بحواف مع منع الأنواع المختلفة، والأمر نفسه حتى لو كان اللباس معنى من الصيصيت. ما المقصود من " لباس معنى من الصيصيت "؟ هل يعني لباساً أصغر من القياس المقرر؟ ولكنه كان قد درس: اللباس الذي من الممكن أن يغطي به طفل رأسه ومعظم جسمه، وفيه من الممكن أن يسير شخص بالغ لدقيقة، يكون خاضعاً الى الصيصيت؛ ولكن إن لم يكن من الممكن أن يغطي به طفل رأسه ومعظم جسمه، حتى ولو كان من الممكن أن يسير به شخص بالغ في الخارج لدقيقة، فإنه معنى. وكذلك الحال أيضاً فيما يتعلق بدلالة الأنواع المختلفة؟ هل من الممكن أن تعني: وكذلك الحال فيما يتعلق بتطبيق منع الأنواع المختلفة؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا: من غير الممكن أن ترتدى الأنواع المختلفة حتى ولو لدقيقة! مع ذلك، كان الحبر نحمان ابن اسحق قد فسر: إنها تعني، وكذلك الحال أيضاً فيما يتعلق بإدخال الحواف في ملابس الكتان! لا بد من أن نقول أن " لباس معنى من الحواف " يعني لباساً مزوداً بحواف أدخل فيه شخص مجموعة أخرى من الحواف. ولكن ألم يكن الحبر زيرا قد درس هذا ذات مرة؟ كان واحد قد ذكر كإستنتاج من الآخر.

لقد درس أحبارنا: يخضع للباس الذي يطوى الى الصيصيت، إلا أن الحبر شمعون يعلن أنه معنى. مع ذلك، كانوا قد اتفقوا أنه إن كان قد طوي فوق الخياطة، فإنه يخضع الى القانون. أليس هذا واضحاً؟ إنه من الضروري أن ينكر فقط حيث يكون قد ثبت بمسامير.

كان راباه ابن الحبر هونا قد زار ذات مرة بيت رابا ابن الحبر نحمان ورأى أن الأخير كان يرتدي لباساً مطوياً، وكانت الحواف قد أدخلت الى الزوايا المطوية. حدث أن يكون غير مطوي

ووجدت الحواف في الأعلى في وسط اللباس، على هذا، قال له راباه: من المؤكد أن هذه ليست هي الزاوية التي وصفت من قبل الرب الرحيم في التوراة! لقد رمى على الفور بهذا اللباس وجاء بآخر. وعلى هذا، قال له راباه: هل تعتقد أن قانون الصيصيت هو إجبار إلزامي على الشخص؟ إنه إجبار متصل باللباس؛ لهذا، اذهب وادخل به الحواف بالطريقة الملائمة.

هل لنا أن نقول أن التالي يدعم رأيه؟ لأنه كان قد درس: اعتاد الناس الورعين في الماضي أن يدخلوا الحواف حالما يسبح من اللباس لتساع ثلاثة أصابع! إنه مختلف مع هؤلاء الرجال الورعين لأنهم قد فرضوا على أنفسهم إجباراً إضافية.

رأيه على نزاع مع رأي المحتالين، لأن محتالاً رأى الحبر قاطينا يرتدي غطاءً، وتابع قاطينا وقاطينا وغطاء في الصيف وعباءة في الشتاء. وماذا يحدث لقانون الصيصيت؟ سأل الحبر قطيناً: وهل تعاقب شخصاً حذف أداء أمر إيجابي؟ أجاب المحتال: نفعل في وقت الغضب. والآن إن تمسكت أن قانون الصيصيت إجبار إلزامي على الشخص، إذاً هذا ما يجعل الشخص قد ارتكب ذنباً إذا لم يرتدي لباساً مع حواف؛ ولكن إن تمسكت بأنه إجبار يرتبط بالملابس، إذاً لماذا يرتكب أي ذنب بالنظر إلى أنها هذه الملابس معفاة؟ إذاً بماذا تتمسك؟ أنه إجبار إلزامي على الشخص؟ أضمن لك أن الرب سيعاقب الذي يرتدي لباساً من دون حواف يكون خاضعاً إلى الحواف، ولكن هل سيعذب الرب الذي يرتدي لباساً من دون حواف يخضع إلى قانون الحواف؟ هذا ما لمح له المحتال. أنت تجد كل عذر لكي تعفي نفسك من قانون الصيصيت.

كان الحبر طوبى ابن كيزنا قد قال باسم صموئيل: تخضع الملابس التي توضع بعيداً على الصدر إلى الصيصيت. مع ذلك، فإن صموئيل يقر أنه حيث صنعها رجل عجوز من أجل كفه فإبها معفاة، لأن القانون المقدس يقول: "حيث غطيت نفسك"، ولا تكون النية من هذا التغطية الإعتيادية. مع ذلك، عندما يحين وقت استخدامها لا بد من أن نضيف إليها حوافاً، على أساس الأمر: "من يحترق الفقير يسب خالقه".

كان راباه قد قال باسم راب يهودا: إن كان لباس قد تمزق أكثر من اتساع ثلاثة أصابع مسافة من الزاوية، من الممكن أن يخاط، ولكن إن كان قد تمزق باتساع ثلاثة أصابع مسافة من الزاوية فإنه لا يخاط. كان قد درس في البرايتا على نفس الإثر، أي بما معناه، إن كان لباس قد تمزق أكثر من ثلاثة أصابع مسافة من الزاوية، فإنه من الممكن أن تخاط، ولكن إن كان قد تمزق باتساع ثلاثة أصابع مسافة من الزاوية، يقول الحبر ماثير أنه لا يمكن أن يخاط؛ إلا أن الحكماء يقولون إنه من الممكن أن يخاط. واتفقوا على أنه لا يمكن أن يجلب شخص قطعة من القماش، حتى ولو ذراع مربع، له حواف له من لباس آخر ويثبتته إلى هذا اللباس. وإنهما متفقان كذلك على أنه من الممكن أن تؤخذ الحواف من لباس آخر وتوضع في هذا اللباس، مضافاً إلى أنها غير مقطوعة. من الممكن أن تستنتج جيداً من هذا،

ليس كذلك، من الممكن أن يفصل الشخص الحواف من لباس واحد من أجل الإدخال في لباس آخر؟ ربما أنها مباحة فقط عندما تم ارتداء اللباس الأول.

لقد درس أحبارنا: في اللباس الأزرق كلياً، تؤدي الشعرات من أي لون أمر الصيصيت، ما عدا تقليد الأزرق. ظهر إعتراض: فقط تؤدي الشعرات التي بنفس لون اللباس الأمر؛ ولكن في اللباس الأزرق كلياً من الممكن أن يدخل الشخص الشعرات وشعرات من لون آخر، ما عدا شعرات بلون أزرق تقليد؛ مع ذلك، إن كانت هذه قد أدخلت، فإنها مشروعة! كان الحبر نحمان ابن الحبر اسحق قد قال: لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، لأنه في الحالة الأولى اللباس له حواف، تتكون كل واحدة من أربع شعرات، وفي الأخرى لها حواف تتكون كل واحدة من ثماني شعرات. من الممكن أن تستنتج جيداً من هذا أنه من الممكن أن ينزع شخص الحواف من لباس من أجل الإدخال في لباس آخر؟ ربما أنه قد أدى لإنتهاك لقانون.

كان قد ذكر: قال راب، من غير الممكن أن ينزع شخص الحواف من لباس ويدخلهم إلى آخر. إلا أن صموئيل كان قد قال: من الممكن أن يفعل الشخص ذلك. قال راب: من غير الممكن أن يشعل شخص ضوءاً من ضوء آخر؛ لكن صموئيل قال: من الممكن أن يفعل الشخص ذلك. الهالاخا ليست مع رأي الحبر شمعون الذي يتعلق بسحب شيء في السبت؛ لكن صموئيل قال: إنها كذلك. قال أباي: كان معلمي راباه قد اتبع تشريع راب في كل حالة، ما عدا في الحالات الثلاثة المذكورة في الأعلى حيث اتبع تشريع صموئيل، بالتحديد أنه من الممكن أن ينزع الشخص الحواف من لباس ويدخلها على آخر، أنه من الممكن أن يشعل شخص ضوءاً من ضوء آخر، وأن الهالاخا على توافق مع رأي الحبر شمعون المتعلق بسحب شيء في السبت، لأنه كان قد درس: يقول الحبر شمعون: من الممكن أن يسحب الشخص سريراً أو كرسيّاً أو مقعداً في السبت، مضافاً إلى أنه ليست لديه النية لعمل أختود.

اعتاد راب يهودا أن يرسل ملائمه مع الحواف إلى القصار للنسيج الصوفي. اعتاد الحبر حانينا أن يلف الحواف على شكل كرة. اعتاد رابيننا أن يخطبهم.

لقد درس أحبارنا: كم شعرة يجب أن يدخل الشخص؟ يقول بيت شماي: أربعة؛ ولكن بيت هيلل يقولون: ثلاثة. وكم يجب أن يبعد تعليقهم؟ بيت شماي يقولون: اتساع أربعة أصابع؛ إلا أن بيت هيلل يقولون: ثلاثة. وبالنسبة إلى اتساع الأصابع الثلاثة المذكورة من بيت هيلل لا بد أن يكون قياس الواحد منها ربع اتساع إصبع اليد من الشخص الطبيعي. يقول الحبر بابا: يطابق اتساع كف اليد المذكور في التوراة اتساع الإبهام أربع مرات، أو ست مرات اتساع الإصبع الصغير، أو خمس مرات اتساع الإصبع الأوسط.

كان الحبر هونا قد قال: لا بد من أن تدخل أربع شعرات إلى اللباس مع مضافة اتساع أربعة أصابع من الزاوية، ولا بد من أن تعلق من أجل اتساع أربعة أصابع. كان راب يهودا قد قال: لا بد من أن تدخل ثلاثة شعرات تبعد عن الزاوية باتساع أربعة أصابع، ولا بد من أن تعلق من أجل اتساع

ثلاثة أصابع. كان الحبر باباً قد قال: القانون هو: لا بد من أن تدخل أربع شعرات تبعد عن الزاوية باتساع ثلاثة أصابع، ولا بد من أن تعلق من أجل اتساع أربعة أصابع.

إذا هل نتمسك أن للحواف طولاً مقررًا؟ ولكني من الممكن أن أشير إلى تناقض. كان قد درس: "صيصيت": لا تعني الكلمة صيصيت إلا شيئاً معلقاً والأكثر أنها تدل على أي طول مهما كان. وكان هذا قد أنشأ منذ فترة طويلة عندما كان الكبار من بيت هيل و بيت شامي قد ذهبوا إلى الحجرة العليا من الحبر يوحنا ابن بائيرا وقرروا أنه لم يكن هناك طول مقرر من أجل للصيصيت؛ وكذلك أيضاً، أنه لم يكن هناك طول مقرر من أجل لولاف. والآن، هذا يعني أنه لم يكن هناك طول مقرر لها على الإطلاق؟ لا، بل ليس هناك حد أعلى من الطول المقرر. لأنك لو لم تقل ذلك، التشريع: " وكذلك أيضاً أنه لم يكن هناك طول مقرر من أجل لولاف " سوف يعني بالضرورة أيضاً أنه لا يوجد طول مقرر لها على الإطلاق، ولكننا كنا قد تعلمنا: لولاف الذي طوله باتساع كف اليد ثلاث مرات طوله كافي للمصافحة، مشروع! لهذا لا بد من أن نقول أنها تعني، لا يوجد حد أدنى مقرر من الطول لها ولكن هناك حد أدنى من الطول؛ وكذلك هنا أيضاً، فيما يتعلق بالصيصيت إنها تعني لا يوجد حد أعلى من الطول المقرر لها، ولكن هناك حد أدنى من الطول.

لقد درس أحياناً: صيصيت: لا تعني هذه الكلمة إلا شيئاً يتحرر من التعليق، لأنها هكذا تقول: "وشدلي من خصلة صيصيت من شعري". قال أباي: لا بد من أن يبقى الشخص للشعرات منفصلة، مثل ناصية الوثنيين.

لقد درس أحياناً: إن ألصق شخص الشعرات بأقصى الزاوية لو إلى حافة اللباس، فإنها مشروعة. يعلن الحبر إليعزر ابن يعقوب أنها غير مشروعة في كلتا الحالتين. رأي من تم تبنيه في التعبير التالي الخاص بالحبر جيدال باسم راب: لا بد من أن تعلق الحواف على الزاوية، لأنه مكتوب: " على زوايا لباسهم ؟" إنه رأي الحبر إليعزر بن يعقوب.

كان الحبر يعقوب قد قال باسم الحبر يوحنا: لا بد من أن تبعد عن الزاوية مسافة المفصل الأول من الإبهام. والآن فإن كلا التعليمين الخاص بالحبر بابا وهذا التعليم الخاص بالحبر يعقوب ضروريان، لأنني أعلم فقط من تعليم الحبر بابا أنها لا بد أن تكون باتساع ثلاثة أصابع مسافة من الزاوية وليس أبعد من ذلك، ولكن كلما كانت للزاوية أقرب كان أفضل؛ لهذا كان تعليم الحبر يعقوب ضرورياً. وأعلم فقط من خلال تعليم الحبر يعقوب أنها لا بد أن تبعد عن الزاوية نفس مسافة المفصل الأول من الإبهام وليس أقرب من ذلك، ولكن كلما كانت أبعد من الزاوية كان أفضل، لهذا فإن كلا التعليمين ضروري.

كان رابيننا جالساً مع ساما ذات مرة إلى الحبر أشي عندما لاحظ ساما أن الحواف حول الثقب في زاوية لباس رابيننا قد قد أصبحت بالية وكانت الحافة الآن أقل من مسافة المفصل الأول من الإبهام عن الزاوية، وقال له: ألا يقبل معلمي تعليم الحبر يعقوب؟ أجاب: كانت النية أن تنطبق هذه القاعدة في

الوقت التي تكون فيه قد صنعت أولاً. أصبح الحبر ساماً محرّجاً، على هذا قال له الحبر اشي: لا تكن حزينا، لأن واحداً منهم مساوي لاثنتين منا.

اعتاد الحبر أحياناً ابن يعقوب أن يأخذ أربعة شعرات ويضعها فيهم ويدخلهم خلال اللباس، ومن ثم يجعلهم على شكل حلقة؛ كان من أتباع الرأي القائل أنه لا بد من وجود ثمانية شعرات في ثقب اللباس، نفس العدد كما في الشعرات التي تتحرر من التعليق. اعتاد الحبر إرميها من يفتي أن يدخل ثمانية شعرات، والتي عندما تتحرر من التعليق تكون ست عشرة شعرة متحررة، ولكنه لم يجعلهم على شكل حلقة. اعتاد مار ابن رابيننا أن يفعلها كما يفعلها الآن.

ذات مرة وجد الحبر نحمان الحبر أدا ابن أخابا يدخل الشعرات إلى لباسه ويتلو البركة (باركتني أنت... وقد أمرتنا أن نؤدي الصيصيت)، على هذا قال: ما هذه الصيصيت التي أسمع؟ على هذا قال راب: عند عدم التلفظ بالبركة عند أداء الصيصيت.

جاء كرئيس للمدرسة بعد وفاة الحبر هونا ابن الحبر حيسدا وأشار إلى التعاليم المتناقضة التالية الخاصة براب. هل حقاً قال راب أنه لا تلفظ أي بركة عند أداء الصيصيت؟ من المؤكد أن راب يهودا قد ذكر باسم راب: من أين لنا أن نعلم أن الصيصيت التي قام بها وثني غير مشروعة؟ لأنه قد قيل: "تحدث إلى بني إسرائيل وأمرهم أن يصنعوا حوافهم"، يجب أن يصنع بني إسرائيل الحواف، وليس الوثنيين! ولكن أين التناقض هنا؟ قال الحبر حيسدا للرأي القائل لا يحتاج الأمر الذي يمكن أن يؤدي من قبل الوثني إلى بركة عندما يؤدي من قبل إسرائيلي، ولكن يتطلب الأمر الذي لا يمكن أن يؤدي من قبل الوثني إلى بركة عندما يؤدي من قبل الإسرائيلي.

هل هذا مبدأ عام؟ ولكن خذ حالة الختان. هذا مسموح أن يتلفظ من قبل وثني، لأنه كان قد درس: في البلدة التي ليس فيها طبيب إسرائيلي ولكن هناك طبيب الكوثيين بالإضافة إلى طبيب وثني، يجب أن يؤدي الختان من قبل الوثني وليس من قبل طبيب الكوثيين. هذا هو رأي الحبر مائير. إلا أن الحبر يهودا كان قد قال: العكس هو الصحيح. ومع ذلك، لو كان قد أدى من قبل إسرائيلي لا بد من تلاوة البركة، لأن معلماً كان قد قال: لا بد أن يقول من يؤدي الختان: "باركتنا... الذي كرستنا من قبل الأوامر، وأعطيتنا أمراً يتعلق بالختان"؟ هذا السؤال الخاص بالحبر حيسدا يتعلق براب، اليس كذلك؟ من المؤكد أن راب يعلن أنه غير مشروع! لأنه كان قد قيل: من أين لنا أن نعلم أن الختان الذي يؤدي من قبل الوثني غير مشروع؟ كان دورا ابن بابا قد قال باسم راب، من التناء: "وبالنسبة لكم، يجب عليكم أن تحافظوا على عهدي". قال الحبر يوحنا: من الكلمات: "لا بد يحتاج إلى أن يختن"، أي يجب أن يقوم بالختان المختون.

يضيف القانون الخاص بالمصال الدعم لمبدأ الحبر حيسدا في حين أن الذي يتعلق بالنقلين يخصصه. على هذا فإن سوکا شرعية مشروع عندما يؤدي من قبل الوثني، لأنه كان قد درس: كشك الوثنيين والنساء والقطيع والسامريين، أو أي شكل من الأكشاك جائز إن يكون سوکا، مضافاً إلى أنه

كان قد سقّف بالإستناد الى القانون. ولا يكون هناك من الضروري أي بركة عندما يصنع من قبل الإسرائيلي، لأنه كان قد درس: عندما يقوم الإنسان السقيفة لنفسه لا بد من أن يقول: "باركتنا، يا ربي يا إلهنا، ملك الكون، الذي أبقانا على قيد الحياة، وحفظنا، ومكننا من أن نصل الى هذا الموسم؛" وعندما يدخل ليجلس على لا بد من أن يقول: "باركتنا، يا ربي يا إلهنا، ملك الكون، الذي كرستنا من قبل أوامرك، وقد أمرتنا أن نلوي في السقيفة". ولكن لا يقول الشخص أبداً: "باركتنا... وأمرتنا أن نؤدي السقيفة". من ناحية أخرى فإن قانون التفلين يحض، لأن التفلين غير مشروع عندما يؤدي من قبل وثني، لأن الحبر حانسنا ابن رابا من باشرونيا كان قد درس: لغة من القانون والتفلين و مزوزا مكتوبة من قبل ميم أ وثني أو عدد أو امرأة أو قاصر أو يهودي متمرّد، كلها غير مشروعة، بما أنها تقول: "ويجب عليك أن تحنيهم... ويجب عليك أن تكتبهم"، مما يشير أنه من الممكن أن يكتب هؤلاء الذين يحنون، ولكن من غير الممكن أن يكتب هؤلاء الذين لا يحنون. ومع ذلك، لا تلفظ البركة عندما يؤدي من قبل الإسرائيلي، لأن الحبر حيبا ابن الحبر هونا كان قد أرسل القرار التالي باسم الحبر يوحنا: لا بد أن يقول الشخص فوق ثقيل اليد "تبارك... الذي كرستنا من أجل الأوامر وأمرنا أن نضع التفلين". لا بد أن يقول الشخص فوق ثقيل الرأس: "تبارك... الذي كرستنا من قبل أوامره، وقد أعطانا أمراً فيما يتعلق بأمر التفلين" ولكن لا يقول الشخص أبداً: "تبارك... وقد أمرنا أن نصنع التفلين" من المؤكد أن هذا هو المبدأ الحقيقي: حيثما أكمل الأمر بفعل منفرد، على سبيل المثال، الختان حتى ولو كان قد أدى من قبل وثني، عندما يؤديه إسرائيلي لا بد من أن يلفظ بالبركة؛ وحيثما لا يكون الأمر مكتملاً بفعل منفرد على سبيل المثال، التفلين حتى ولو أنه من الممكن أن يكون قد أدى من قبل وثني، لا يلفظ الإسرائيلي بالبركة عندما يؤديه. وفيما يتعلق بالصيصيت فإنهما يختلفان على هذا: يتمسك أحدهما بأن قانون الصيصيت هو إجبار واحد فقط يتركز على الملابس، في حين أن الآخر يتمسك بأنه إجبار إلزامي على الشخص.

كان الحبر مُردخاي قد قال مخاطباً الحبر آشي، لقد أخذتها منقولة على هذا النحو ولكننا قد أخذناها منقولة على هذا النحو: كان راب يهودا قد قال باسم راب: من أين لنا أن نعلم أن الصيصيت المصنوع من قبل الوثني مشروع؟ لأنه قد قيل: "تكلم الى بني إسرائيل وأمرهم أن يصنعوا حوافهم" من الممكن أن يصنع آخرون الحواف لهم.

كان راب يهودا قد قال باسم راب: إن كان رجل قد أدى الصيصيت من حواف من القماش، أو من الشعرات المخاطة أو من الخصل من القماش، فإنها غير مشروعة؛ ولكن إن صنعهم من كرة من الشعر فإنها مشروعة. عندما كررت هذا أمام صموئيل قال أنه حتى لو صنعهم من كرة من القماش فإنها غير مشروعة، لأنه من الضروري أن خياطة الشعرة قد أدبت لهذه الغاية. مع ذلك، فإن هذه مسألة خلاف بين التنائيم، لأنه كان قد درس: إن كسا شخص التفلين بالذهب، أو غطاهم بجلد حيوان على نجاسة، فإنها غير مشروعة؛ إن كان مع جلد حيوان طاهر، فإنها مشروعة، حتى ولو لم يكن قد

فصله لهذه الغاية بالتحديد. يقول رابان شمعون ابن غمالييل: حتى لو كان قد غطاهم بجلد حيوان طاهر فإنها غير مشروعة، ما لم يكن قد أعد من أجل هذه الغاية بالتحديد.

كان أباي قد استقصر من الحبر صموئيل ابن الحبر يهودا، كيف تصبغ الشعرة الزرقاء؟ أجاب: نأخذ دم الحلزون معاً مع المكونات الأخرى ونضعهم جميعاً في قدر ونغليهم معاً. ونأخذ القليل في قشرة بيضة ونختبره على قطعة من الصوف ومن ثم نرمي ما تبقى في قشرة البيضة ونحرق الصوف. من الممكن أن نستنتج ثلاثة أشياء من هذا: أولاً، أن للصبغة المستعملة من أجل الاختبار غير ملائمة؛ ثانياً، أن الصبغ لا بد أن يكون من أجل غاية الأمر بالتحديد؛ ثالثاً، أن الصبغة المستخدمة في الاختبار تجعل البقية غير ملائمة. أليست القواعد أن للكمية المتبقية وحدها غير ملائمة وأنه لا بد من أن يكون الصبغ من أجل الغاية المحددة من الأمر مطابقة بالمعنى؟ أجاب الحبر أشي: يذكر واحد السبب لآخر، وبالأكثر القول: لماذا كمية الاختبار نفسها غير ملائمة؟ لأنه لا بد من أن يكون الصبغ من أجل الغاية المحددة من الأمر. مع ذلك، فإن هذا هو مسألة خلاف بين التنايم، لأنه كان قد درس: كمية الفحص وحدها غير ملائمة، لأنه قيل: "كل الأزرق". وهكذا الحبر حانينا ابن غمالييل. إلا أن الحبر يوحنا دهاباي يقول: حتى الصبغ الثاني مشروع، لأنه قيل: "والقرمزي".

لقد درس أحبارنا: لا توجد طريقة لفحص الشعرة الزرقاء، لهذا يجب أن تشتري من خبير. من الممكن أن يختبر للتغليظ، مع ذلك، لا بد أيضاً من أن يشتري من خبير. من الممكن أن تختبر لفات القانون والمزوزا، ومن الممكن أن تشتري من أي شخص.

إذاً ألا يوجد أي طريقة لفحص الشعرة الزرقاء؟ لكن الحبر اسحق ابن الحبر يهودا اعتاد أن يفحصها إشاراً وأن يخلط معاً حجر الشب السائل، عصارة للفكريك والبول للطفل الذي يبلغ من العمر أربعين يوماً، وينقع الشعرة الزرقاء فيه طوال الليل إلى الصباح؛ إن ذبل اللون فإنه غير مشروع، ولكن إن لم يذبل فإنه مشروع. والأكثر أن الحبر آدا قد ذكر الفحص التالي قبل رابا باسم الحبر أفيراء يجب أن يأخذ الشخص قطعة من الخبز نو الخميرة الصلبة من قربان هزيل ويعجنها والشعرة الزرقاء بداخلها؛ إن تحس اللون فإنها مشروعة، ولكن إن فسد اللون فإنها غير مشروعة؛ ومن أجل تذكر هذا، فكر بالعبارة، "تغير خاطئ، تغير صحيح" التعبير "لا توجد طريقة لفحص الشعرة الزرقاء" يشير إلى كمية الفحص.

حصل مار من موشك في وقت الحبر أشي على بعض الشعر الأزرق وعند فحصه بالفحص المذكور من قبل الحبر اسحق ابن الحبر يهودا ذبل لونه، ولكن لونه تحصن عند فحصه بالفحص الموصوف من قبل الحبر آدا. كان على وشك أن يعلن أنها غير مشروعة عندما قال له الحبر أشي: لا يكون هذا لا أزرق أصيل ولا أزرق تقليد! لهذا لا بد من أن نقول أن فحصاً يكمل الآخر على هذا النحو: إن كان قد تم تطبيق الاختبار للخالص بالحبر اسحق ابن الحبر يهودا ولم يكن لونه قد ذبل، فإنه من المؤكد أنه مشروع، ولكن إن ذبل لونه عندها لا بد من أن نختبره باستخدام اختبار الحبر آدا من

خلال عجنه في قطعة صلبة من الرغيف ذو الخميرة؛ إن تحسن لونه فإنه مشروع، ولكن إن فسد فإنه غير مشروع. كانت قد أرسلت رسالة من هناك من فلسطين تقول: يكمل الاختبار إن أحدهما الآخر. كان الحبر ماني محدداً إلى أقصى درجة عند شراء للشعر الأزرق، بالإستناد إلى المقيدات المذكورة في الدرايتا المذكورة في الأعلى وعلى هذا قال له رجل عجوز: تصرف الذين سبقوك بوقت طويل على هذا النحو، وكانوا ناجحين في عملهم.

كانت تعاليم أحبارنا قد نصت: إن كان شخص قد اشترى لباساً مزوداً بالصيصيت من إسرائيلي في السوق، يتم الافتراض مسبقاً أنه مشروع؛ وإن كان قد اشتراه من تاجر وثني، فإنه مشروع، ولكن إن كان فرداً واحداً فإنه غير مشروع. وهذا هو الحال ليس مع الفهم أنهم قد قالوا: لا يمكن أن يبيع رجل لباساً مزوداً بالصيصيت إلى وثني حتى يزيل الصيصيت. ما السبب لهذا؟ كان هنا قد فسر، بالاعتماد على البغي. كان راب يهودا قد قال: يكون الخوف من أن يضم إليه إسرائيلي في الطريق ويقتله.

كان راب يهودا قد ربط الحواف إلى المآزر للمرأة من عائلته والأكثر أنه اعتاد كل صباح أن يقول البركة: "... وقد أمرتنا أن نغطي أنفسنا بالحواف". ولكن بما أنه ربط الحواف إلى ملابس المرأة، من الواضح أنه من أتباع الرأي أنه أمر ليس مستقل في وقت متكرر؛ لماذا إذا كان قد قال البركة كل صباح؟ إنه يتبع رأي رابي، لأنه كان قد درس: في أي وقت يضع فيه الشخص التفلين يجب أن يتلو البركة فوهم، يقول رابي: ولكن إن كان كذلك في أي وقت من النهار يصع فيه اللباس يجب أن يتلو البركة؟ كان راب يهودا شخصاً محتشماً جداً ولم يكن لينزع عباءته طوال النهار. إذا لماذا قال البركة في الصباح؟ كان هذا عندما كان ينتقل من ملابس الليل إلى ملابس النهار.

لقد درس أحبارنا: لا بد من أن يلاحظ الجميع قانون صيصيت والكهنة اللاويون والإسرائيليون المهنتون حديثاً والنساء والعبيد. يعلن الحبر شمعون أن المرأة مفعية، بما أنه أمر إيجابي يعتمد على وقت متكرر، والمرأة مفعاة من كل الأوامر الإيجابية التي تعتمد على وقت متكرر.

كان الأستاذ قد قال: لا بد من يلاحظ الجميع قانون صيصيت والكهنة واللاويون والإسرائيليون. ليس هذا واضحاً؟ لأنه لو كان هؤلاء الثلاثة معيون، إذاً من سيلاحظه؟ لقد كانت قد ذكرت بالتحديد على أساس الكهنة، لأنه من الممكن أن أجادل، بما أنه مكتوب: " يجب عليك أن لا ترتدي شيئاً ممزوجاً من الصوف والكتان معاً"، وإنها متبوعة بـ " يجب أن تصنع لنفسك حبالاً ملتوية"، أن هؤلاء ممنوعون من ارتداء الأشياء الممزوجة هم الذين يجب أن يلاحظوا قانون الصيصيت، وكهنة فإنه مباح لهم أن يرتدوا الأشياء الممزوجة لا يحتاجون لأن يلاحظوا قانون الصيصيت؛ ولهذا تم تعليمنا أنهم مقيدون أيضاً، لأنه على الرغم من أنه من الممكن أن يرتدوا شيئاً ممزوجاً عند أداء الطقس في المعبد فإنه من المؤكد أنهم لا يمكن أن يرتدوه عندما لا يكونون يؤدون الطقس.

يعلن الحبر شمعون أن المرأة مفعاة. ما هو دافع الحبر شمعون؟ كان قد درس: " أنه من الممكن

أن تنظروا إليه"؛ يستبعد هذا لباس الليل. تقول يستثنى لباس الليل، ولكن من المحتمل أن الحال ليس كذلك، بل بالأحرى أنها تستثنى لباس الرجل الأعمى؟ التتاء عندما يقول: "بماذا غطيت نفسك"، من الواضح أنه يشمل لباس الرجل الأعمى؛ إذا كيف لا بد لي من أن أفسر التتاء، "أنه من الممكن أن تنظروا إليه"؟ كاستثناء لباس الليل. ولماذا اخترت أن تشمل لباس الرجل الأعمى وأن تستبعد لباس الليل؟ شملت لباس الرجل الأعمى بما أنه ينظر إليه من قبل الآخرين، في حين أنني إستثنيت لباس الليل لأنه من غير الممكن أن ينظر إليه من قبل الآخرين. وماذا عن الأحبار؟ ما الغاية من استخدامهم التعبير "بماذا غطيت نفسك"؟ كانوا يتطلبونه من أجل البرايتا التالية التي كانت قد درست: على الأربع زوايا من غطائك؛ أربع وليس ثلاثة. تقول: أربعة، ليس ثلاثة؛ ولكن ربما أن هذا ليس هو الحال، بل الأحرى، أربع، ليس خمسة؟ التتاء، عندما يقول: "بماذا غطيت نفسك"، من الواضح أنه اللباس ذو الخمس زوايا؛ إذا كيف لا بد لي من أن أفسر النص: "على الزوايا الأربعة"؟ أربعة وليس ثلاثة. ولماذا اخترت أن تشمل اللباس ذو الخمس زوايا وأن تستبعد اللباس ذو الزوايا الثلاث؟ أشمل اللباس ذو الخمس الزوايا لأن الخمسة تحتوي أربعة، وأستبعد اللباس ذو الزوايا الثلاث بما أن ثلاثة لا تحتوي على أربعة. وأين يعرف الحبر شمعون هذا؟ يشتقه من الكلمة "بماذا"، وماذا عن الأحبار؟ يقولون أن الكلمة "بماذا" لا تنقل أي تعليم.

وما الدافع من استخدام الأحبار التعبير "أنه يمكن أن تنظروا إليه"؟ إنهم يتطلبونه من أجل التعليم التالي: "أنه يمكن أن تنظروا إليه، وتذكروا"، أي النظر إلى هذا الأمر وتذكر أمر آخر معتمد عليه، بالتحديد قراءة شماع. كما كنا قد تعلمنا: من أي وقت في الصباح من الممكن أن نقرأ الشماع؟ من الوقت الذي يمكن فيه أن يمر الشخص بين الأزرق والأبيض. كانت البرايتا أخرى قد درست، "أنه يمكن أن تنظروا إليه، وتذكروا" أي أن تنظروا إلى هذا الأمر وتذكروا أمراً آخر مجاوراً له، تحديداً، القانون المتعلق بالأشياء الممزوجة، لأنه مكتوب: "يجب عليك أن لا ترتدي شيئاً ممزوجاً، الصوف والكتان معاً. يجب عليك أن تصنع لنفسك حبالاً ملتوية". وكانت البرايتا الأخرى قالت: "أنه يمكن أن تنظر إليه وتذكر كل أوامر الرب". حالما يكون شخص مقيد بأن يلاحظ الأمر لا بد أن يلاحظ جميع الأوامر. هذا على توافق مع رأي الحبر شمعون أن الصيصيت أمر متعلق بالوقت. وكانت برايتا أخرى قد درست: "أنه من الممكن أن تنظر إليه وتذكر كل أوامر الرب"؛ هذا الأمر مساوي لكل الأوامر معاً. وكانت برايتا أخرى قد درست أيضاً: "أنه يمكن أن تنظر إليه وتذكر... وتعلمهم": يقود النظر إليه إلى تذكر الأوامر ويقود تذكرهم إلى القيام بهم. يقول الحبر شمعون ابن يوحنا: أي كان كثير الملاحظة لهذه الأوامر يستحق أن يتلقى الجوهر المقدس، لأنه مكتوب هنا: "أنه يمكن أن تنظروا إليه"، ومكتوب هناك: "يجب عليك أن تخشى الرب إلهك، ويجب أيضاً أن تحمده".

لقد درس أحبارنا: محبوبون الإسرائيليين لأن الرب الرحيم أحاطهم بالأوامر: تقليين على رؤوسهم، وتقليين على أنرعهم، وصيصيت على ملابسهم، ومزوزا على حواف أبوبهم؛ قال داود فيما

له علاقة بهذه الأشياء، أحملك سبع مرات اليوم، بسبب تعاليمي للمستقيمة ". وعندما دخل داود الى الحمام ورأى نفسه عارياً، تابع: يا ويلي هل ذلك الذي يقف عارياً هو أنا من دون أي أوامر عني! ولكن عندما تذكر الختان في جسمه صفا ذهنه. وعندما خرج غي ترتيلة من المديح تتعلق به، كما هو مكتوب: " من أجل القائد" في الإنجليزية. مزامير داود؛ هذا يتعلق بالختان الذي كان قد أعطى الثامن. كان الحبر إليعزر ابن يعقوب قد قال: أي كان يضع ثقلين الرأس على رأسه، وثقلين الرأس على ذراعه، و الصيصيت على لباسه، والمزوزا على حافة بابه، حماية أكيدة ضد الخطيئة، لأنه مكتوب: " ولا ينقطع الحبل ذو الثلاث طيات بسرعة "؛ وإنه مكتوب أيضاً: " ويأتي ملاك الرب حول هؤلاء الذين يخافونه، ويسلمهم ".

كان قد درس أن الحبر مائير اعتاد أن يقول: لماذا تم تحديد الأزرق من بين كل الألوان لهذا الأمر؟ لأن الأزرق يشبه لون البحر ولون البحر يشبه لون السماء، ولون السماء يشبه لون الياقوت، ويشبه لون الياقوت لون عرش المجد، كما أنه قد قيل: " وكانت تحت قدميه كما لو أنه كان عملاً ممهداً من حجر الياقوت "، وكان قد كتب أيضاً: " شبه العرش كما في منظر حجر الياقوت ".

كان قد درس: اعتاد الحبر مائير أن يقول: العقاب الأكبر من الذين لم يلاحظوا الشعرات البيض هو للذين لم يلاحظوا الشعرات للزرق من الحواف. من الممكن أن يوضح هذا من خلال قصة رمزية. كان ملك من لحم ودم قد أعطى أوامر لخاسمين؛ قال للأول: أحضر لي ختماً من الطين، ولكنه قال للأخر: أحضر لي ختماً من الذهب؛ وفضلاً كلاهما في واجبهما ولم يحضروهما. والآن من الذي يستحق العقاب الأكبر؟ من المؤكد أنه الذي قال له الملك أحضر لي ختماً من الطين، ولم يفعل ذلك.

كان قد درس: اعتاد الحبر مائير أن يقول: يقيد الإنسان أن يقول مائة بركة يومياً، كما أنه مكتوب: " والآن، إسرائيل، ماذا يطلب الرب إلهكم منكم "؟ في أيام السبت وفي الاحتفالات كان الحبر حيبا ابن الحبر عويا قد حاول أن يصل إلى هذا العدد من خلال استئصال البهارات والأطعمة الشهية.

كان قد درس: اعتاد الحبر يهودا أن يقول، الإنسان مقيد أن يقول البركات الثلاثة التالية يومياً: تباركت... الذي لم يجعلني وثيقاً، والذي لم يجعلني امرأة والذي لم يجعلني رجلاً فظاً، على هذا قال له، وهذه أيضاً! قال الآخر: إذا أي بركة يجب أن أقول بدلاً منها؟ أجاب: " الذي لم يجعلني عبداً ". ولكن أليس تلك نفسها كالمرأة؟ العبد تلفه أكثر.

لقد درس أحبارنا: يشابه الحلزون البحر بلونه، وبالشكل فإنها تشبه السمكة؛ تظهر مرة بالسبعين عاماً، ويصبغ الشخص الشعرة الزرقاء بدمها ولهذا فهي غالية جداً.

كان قد درس: قال الحبر ناتان: لا يوجد أمر واحد في التوراة، حتى الأخف، لا يتم التمتع بمكافأته في هذا العالم؛ وكذلك لا أعلم مدى عظمة مكافأته في العالم المستقبلي. اذهب وتعلم هذا من أمر الصيصيت، مرة شخص كان كثير التدقيق حول أمر الصيصيت سمع عن بغي في واحدة من البلدات على البحر قبلت مائة دينار أجراً لها. أرسل لها مائة دينار وحدد موعداً معها. عندما جاء اليوم

أتى ووقف الى الباب، وجاء خادمها وأخبرها، الرجل الذي أرسل لك مائة دينار هنا وينتظر على الباب؛ أجابته: دعه يدخل. عندما دخل، حضرت له سبعة أسرة، سبعة من الفضة وواحد من الذهب؛ وكانت هناك درجات من الفضة بين السرير والآخر، ولكن الأخير كان من الذهب. ومن ثم ذهبت الى السرير الأعلى وتمددت عليه عارية، وقد فعل أيضاً نفس الشيء بسبب رغبته أن يجلس عارياً معها، عندما ارتطمت الحواشي الأربعة من لباسه بوجهه؛ على هذا انزلق وجلس على الأرض. وقد انزلت هي أيضاً وجلست على الأرض وقالت: من مبنى البرلمان الروماني، لن أدعك وحدك الى أن تحبرني ما الذي شوه رأيك بي. أجاب: بالمعبد، لم أرى أبداً امرأة بجمالك؛ ولكن هناك أمراً أمرنا به الرب إلهنا، إنه يسمى صيصيت وفيما يتعلق به التعبير "أنا الرب إلهك" كتب مرتان، دلالة على أنني أنا الذي سأعاقب بدقة في المستقبل، وأنا هو الذي سوف ألكفي في المستقبل. والآن ظهر لي الصيصيت على أنه أربعة شهود يراقبوني، قالت: لن أتركك الى أن تخبرني باسمك واسم بلدتك واسم معلمك واسم مدرستك التي درست فيها التوراة. كتب كل هذا وسلمه إليها. وعلى هذا، وقفت وقسمت ممتلكاتها الى ثلاثة أقسام؛ ثلث للحكومة، وثلث للمصنفين من الفقراء، وأخذت ثلثاً في يدها، مع ذلك، فقد أبقيت شراشف السرير ثم جاءت الى بيت همدراش الخاصة بالحبر حياً، وقالت له: يا أستاذ: أعط معلومات عني وجعلوني مهتدياً، أجاب: ربما وضعت عينك على أحد الأتباع؟ على هذا، أخذت النص المكتوب، وسلمته إياه، قال: اذهبي، واستمتعي بما اكتسبت. هذه الشراشف الخاصة بالسرير التي نشرتها له من أجل غاية غير مشروعة تنشرها له الآن حسب القانون. هذه هي مكافأة الأمر في هذا العالم، وفيما يتعلق بمكافأته في العالم المستقبلي لا أدري كم هي عظيمة.

قال راب يهودا: اللباس المستعار معفى من الصيصيت طوال الأيام الثلاثين الأولى وبعدها يكون خاصاً الى الصيصيت. وكذلك كان قد درس في البرايتا أيضاً: الذي يبقى في بيت للطلبة في أرض إسرائيل أو الذي يستأجر بيتاً خارج أراضي إسرائيل، يكون معفى من المزوراً طوال الثلاثين يوماً الأولى، وبعدها يكون خاضعاً لها. ولكن الذي يستأجر منزلاً داخل أراضي إسرائيل مقيد بأن يلحق المزوراً حالاً، من أجل إبقاء الاستقرار في أرض إسرائيل.

غياب تغيلين اليد لا يبطل ثقيل الرأس. قال الحبر حيمدا: كان هذا تعلماء فقط عندما يرتدي كلاهما، ولكن إن لم يكن لديه الاثنتين فإنه من المؤكد أن غياب واحدة سوف يبطل الآخر. سألوه: ألا ترال تقول هذا؟ أجاب: كلا، لأنه من الممكن أن يقال أن الذي لا يملك المال الكافي لأداء الأمرين لا يجب أن يؤدي حتى واحد؟ ماذا كان رأيه من قبل؟ كان فقط وقائياً خشية أن يصبح مهملاً بالأمر.

قال الحبر شيشث: أي كان لا يضع للتغليين ينتهك ثمانية تعاليم وأي كان لا يملك صيصيت مرتبط بلباسه يكون قد انتهك خمسة أوامر وكل كاهن لا يذهب الى المنصة يكون قد انتهك ثلاثة أوامر وأي كان لا يملك ميزوا على بابه يكون قد انتهك أمرين، بالتحديد "يجب عليك أن تكتبهم"، "يجب عليك أن تكتبهم".

كان رش لاخيش قد قال: من يضع للتيفلين سوف يعيش طويلاً، لأنه مكتوب: " الرب فوقهم، يجب أن يعيشوا، ومعاً هناك حياة روعي؛ لذلك يخطيك لي، ويجعلني حياً " .

مشنا: غياب الطحين الجيد والزيت لا يبطل الحمر، ولا حتى غياب الحمر يبطلهم. حذف واحدة من رشات الدم على المنبح الخلفي لا يبطل البقية.

جمارا: لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " وقرايين الوجبة الخاصة بهم وقرايين الشراب الخاصة بهم "، أي أنك لا بد من أن تقدم أولاً قربان الوجبة ومن ثم قربان الشراب. يقول رابي: إنه مكتوب: "قرايين وقرايين شراب" أي أنه لا بد من أن تقدم أولاً القربان ومن ثم تقدم قربان الشراب. ولكن سوف يطرح السؤال ضد رابي: أليس مكتوباً: " وقربان الوجبة للخاصة بهم وقرايين الشراب الخاصة بهم "؟ احتاج هذا التناء من أجل التعليم أنه من الممكن أن تقدم قرايين الوجبة الخاصة بهم وقرايين الشراب الخاصة بهم خلال الليل ومن الممكن حتى أن تقدم في اليوم التالي. وسوف يطرح السؤال ضد الأحبار: أليس مكتوباً: " قربان وقرايين شراب "؟ احتاجوا هذا التناء من أجل تعليم زعيري، لأن زعيري كان قد قال: تصبح قرايين الشراب مقدسة فقط من خلال ذبح قربان الحيوان. ألا يتطلب رابي أيضاً ذلك التناء من أجل تعليم زعيري؟ ألا يتطلب الأحبار أيضاً التناء الآخر من أجل التعليم الخاص بأنه من الممكن أن تقدم قرايين الوجبة الخاصة بهم وقرايين الشراب الخاصة بهم طوال الليل، أو حتى في اليوم التالي؟ في الواقع هذا هو الدافع لرأي الأحبار؛ إنه مكتوب: " قربان الحرق وقربان وجبة " . وسوف يطرح السؤال ضد رابي: أليس مكتوباً: " قربان الحرق وقربان وجبة "؟ بالأحرى أن هذا هو الموضع الصحيح: عندما تصاحب قرايين الشراب القربان يتفق الكل على أن قربان الوجبة تقدم أولاً ومن ثم تتبع بقربان الشراب، لأنه مكتوب: " قربان للحرق وقربان وجبة " . يختلفون فقط عندما يقدموا قرايين بأنفسهم؛ يتمسك الأحبار أنه فقط عندما تصاحب القربان فإن قربان الوجبة تقدم أولاً ثم يتبعها قربان الشراب، إذا فإن الحال كذلك أيضاً عندما تقدم لوحدها، بالتحديد، تقدم قربان الوجبة أولاً ومن ثم قربان الشراب. مع ذلك، فإن رابي يفرق على هذا النحو: فقط عندما تصاحب القربان فإن قربان الوجبة يسبق قربان الشراب، لأنه بما أن القربان بدأ بما يؤكل، يجب أن يكمل الشخص بما يؤكل؛ ولكن حين تقدم على أنه قربان لوحده يجب أن تقدم قربان الشراب أولاً، بما أن الترنيمة قد غنيت فوقها من قبل اللاوي.

لا يبطل حذف واحدة من الرشات على المنبح الخارجي البقية. لقد درس أحبارنا: من أين لنا أن نعلم أن أي قربان والتي لا بد من أن يرش دمها على المنبح الخارجي تؤثر على الكفارة حتى ولو كانت قد رشت بفعل واحد من الرش فقط؟ من التناء: " ويجب أن يسكب دم أضحتي في الخارج مقابل منبح الرب إلهي " .

مشنا: غياب إما العجل أو الخراف أو الحملان لا يبطل البقية. قال الحبر شمعون: إن كانت لديهم القدرة على الكثير من العجول ولم تكن لهم الوسائل الكافية للكثير من العجول، ولكن لم يكن

لديهم الوسائل الكافية لقرايين الشراب، يجب أن يحضروا عاجلاً واحداً وقرايينه من الشراب، ويجب أن لا يقدموها جميعاً من دون قرايين الشراب.

جمالاً: أي من العجول أو الحملان هو المقصود؟ هل لك أن تقول تلك الخاصة بوليمة المعابد؟ ولكن هناك كتب عنهم: " بعد الأمر بعد الأمر " لهذا لا بد من أن نقول أن تلك الخاصة بالقمر الجديد وتلك الخاصة بعيد الحصاد مقصودة، والتي قد قررت في كتب الأعداد. وأي الخراف هي المقصودة؟ هل لك أن تقول أنها تلك الخاصة بالمناسبات المذكورة في الأعلى؟ ولكن لم يتم الكلام هناك إلا عن خروف واحد! أو هل لك أن تقول أنها تلك الخاصة بعيد الحصاد المذكورة في كتاب اللاويين؟ إلا أن التعبير " يجب أن يكون " قد استخدم فيما يتعلق بهم! في الحقيقة فإن تلك الخاصة بعيد الحصاد المقررة في كتاب اللاويين هي المعنية، وتعلم المشنا أنه لا تبطل الخراف المذكورة في لاويين الحمل المذكور في الأعداد، ولا العكس أيضاً. إذاً أليس الحال هو هذا، أنه فيما يتعلق بالعجول، حتى لو كانوا مقررين في مقطع واحد، لا يبطل غياب الواحد الآخر، في حين أنه فيما يتعلق بالخراف، غياب ما كان قد قرر في مقطع واحد لا يبطل ما كان قد قبل في مقطع آخر، ولكن فيما قد قرر في مقطع واحد فإن غياب الواحد يبطل الآخر؟ كان للتاء قد تعامل مع شروط مختلفة في كل حالة.

" يجب أن يكون عاجلاً صغيراً من دون تشوه في يوم للقمر الجديد وست حملان وخروف، ويجب أن يكونوا من دون تشوه ". لماذا يقول النص " عجل "؟ لأنها تقول في التوراة: عجلاً، ولكن من أين لي أن أعلم أنه حيث لم يوجد اثنان من الممكن إحضار واحد؟ لهذا يقول النص: " ست حملان "؟ لأنها في التوراة تقول: " سبع حملان "؛ ولكن من أين لي أن أعلم أنه حيث لم يوجد سبعة من الممكن إحضار ستة؟ لهذا يقول النص: " ست حملان ". ومن أين لي أن أعلم أنه إن لم يوجد ستة من الممكن إحضار خمسة، وإن لم يكن خمسة من الممكن إحضار أربعة، وإن لم يكن أربعة ثلاثة، وإن لم يكن ثلاثة اثنان، أو حتى واحد؟ لهذا يقول النص: " وحملان بالإستناد إلى ما يكفي معناه ". ولكن بما أن الحال هكذا، لماذا يقول النص: " ست حملان "؟ للإشارة إلى أنه لا بد أن نبذل أقصى جهدنا للحصول عليها. ومن أين لي أن أعلم أن غياب واحد يبطل البقية؟ لأن النص يقول: " يجب أن يكونوا ". وهكذا قال الرب الإله، في الشهر الأول، في اليوم الأول من الشهر، يجب عليك أن تأخذ عاجلاً صغيراً من دون أي تشوه، وعليك أن تقمه كقربان نذب في الحرم ". قربان نذب؟ ولكن من المؤكد أنه قربان حرق؟ قال الحبر يوحنا: سوف يفسر هذا المقطع في المستقبل من قبل إيليا. قال الحبر آشي: إنها تشير إلى قربان التكريس الخالص الذي يقدم في وقت عزراً تماماً كما كانت قد قدمت باسم موسى. كانت أيضاً برائتاً قد درست إلى الأثر نفسه: يقول الحبر يهودا: سوف يفسر هذا المقطع في المستقبل من قبل إيليا. ولكن الحبر يوسي قال له، إنه يشير إلى قربان التكريس التي تقدم في وقت عزراً تماماً كما كانت قد قدمت في وقت موسى. هل من الممكن أن يكون عقلك على عجلة لأن جعلت عقلي على عجلة.

لا يجب أن يأكل أي شيء من الميت بنفسه نبيلاً، أو الممزق طريقاً، سواء كانت طيراً أو بهيمة. هل يجب ألا يأكل منها الكاهن فقط، في حين يفعل الإسرائيلي ذلك؟ كان الحبر يوحنا قد قال: سوف يفسر المقطع من قبل إيليا في المستقبل. كان رابيننا قد قال: كان من الضروري تكرار هذا المنع من أجل الكهنة، لأنه من الممكن أن أظن بما أنه يسمح لهم أن يأكلوا قربان طير حيث كان رأسها قد قطع من الرقبة، فإنه مباح لهم أيضاً أن يأكلوا النبيلاء والطريقاء؛ ولهذا تم إخبارنا أن الحال على غير ذلك.

"وهكذا يجب عليك أن تفعل في اليوم السابع من الشهر لكل شخص يخطئ، وبالنسبة له هذا بسيط؛ لذا عليكم أن تقوموا بالكفارة للمنزل". "السابع"، يقول الحبر يوحنا: تشير إلى ذنب ارتكب من قبل سبع قبائل، حتى ولو لم يكونوا يشكلوا أغلبية المجتمع. "القمر الجديد"، هذا قرروا قانوناً جديداً قائلين: على سبيل المثال، ذلك الدهن مباح. "لكل شخص يخطئ، وبالنسبة له هذا بسيط"، هذا يعلم أنهم فقط مؤهلون إن كان تشريع بيت دين قد أدي بإهمال وقد ارتكب إنتهاك المجتمع بالخطأ.

كان راب يهودا قد قال باسم راب، لا بد من أن يذكر ذلك الرجل من أجل الأفضل، وحاتينا ابن حزقيا هو اسمه، لأنه لو لم يكن له فإن كتاب الحبر يقال سوف يحظر، لأن كلماته تتأخر كلمات التوراة. ماذا يفعل؟ أخذ معه ثلاثمئة برميل من الزيت وبقي هناك في الغرفة العليا إلى أن فسر كل شيء.

كان الحبر شمعون قد قال: إن كان لديهم ما يكفي من الوسائل للكثير من العجول الخ. لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: "ويجب عليه أن يحضر قربان وجبة، إيفا من أجل العجل، وإيفا من أجل الخروف، وللحملان بالإستناد إلى ما تكفيه وسائله، وهين من الزيت لإيفا". كان الحبر شمعون قد سأل: هل الكمية من الطحين لأجل قربان الوجبة هي نفسها للعجول كما هي للخراف؟ ولكنها تشير إلى أنه إن كان لديهم ما يكفي من الوسائل من أجل الكثير من العجول ولكن لم يكن لديهم ما يكفي من الوسائل من أجل قرابين الشراب، يجب أن يحضروا عجلًا وقرابين الشراب الخاصة به ويجب ألا يقدمهم جميعاً من دون قرابين شراب. وإن كان لديهم ما يكفي من الوسائل من أجل الكثير من الخراف ولكن لم يكن لديه ما يكفي من الوسائل من أجل قرابين الوجبة، يجب أن يحضروا خروفاً واحداً مع قربان الوجبة الخاصة به ويجب ألا يقدمهم جميعاً من دون قرابين وجبة.

مشنا: لا يبطل غياب العجل أو الخراف أو الحملان أو النتيوس قربان الخبز، ولا يبطلهم أيضاً قربان الخبز. غياب قربان الخبز يبطل الحملان، ولكن غياب الحملان لا يبطل قربان الخبز. وهكذا كان كل من الحبر عقيبا والحبر شمعون والحبر نانوس قد قالوا: الحال ليس على هذا النحو، بل الأخرى أن غياب الحملان يبطل قربان الخبز، في حين أن غياب قربان الخبز لا يبطل الحملان؛ ولهذا أن الحال كان هكذا أنه عندما يكون الإسرائيلي في البرية طوال أربعين عاماً فإنهم يقدمون الحملان من دون قربان الحبر، لهذا فإنه هنا أيضاً من الممكن أن يقدموا الحملان من دون قرابين الحبز. كان الحبر

شمعون قد قال: الها لاخا على توافق مع كلمات بين هانوس ولكن السبب ليس كما كان قد نكرها، لأن كل قربان مذكورة في كتاب الأرقام كانت تقدم في البرية، ولكن لم تكن كل قربان مذكورة في كتاب اللاويين تقدم في البرية؛ مع ذلك، عندما جاؤوا الى أرض إسرائيل قدموا من كلا النوعين. لماذا أقول إذا أن الحملان تقدم من دون قربان الخبز؟ لأن الحملان تجعل نفسها مباحة. ولماذا أقول أنه لا يمكن أن تقدم قربان الخبز من دون الحملان؟ لأنه لا يوجد شيء يجعلها مباحة.

جبارا: لقد درس أحبارنا: " يجب أن تقدم باليد "، أي كإجبار مع قربان الخبز؛ " سبع حملان من دون تشوه "، أي حتى لو لم يكن هناك قربان خبز. إذا لماذا يقول التناء: " مع الخبز "؟ للتعليم أنه لا يوجد إجبار يتعلق بإحضار الحملان قبل أن يكون هناك إجبار لإحضار قربان الخبز. هذا هو رأي الحبر طرفون. من الممكن أن نعتقد أن الحملان التي ذكرت هنا هي المطابقة للتي ذكرت في كتاب الأرقام؛ ولكن لا بد لك من أن تقول أن الحال ليس هكذا، لأنه عندما تأتي الى العجول والخراف فإنه يبدو جلياً أنهم غير متطابقين؛ ولكن هذه تحصر على أساسها، في حين أن تلك تحصر على أساس قربان الخبز. على هذا سوف يظهر أن هذا القرايين المذكورة في كتاب الأعداد كانت تقدم في البرية، أما تلك التي ذكرت في كتاب اللاويين لم تكن تقدم في البرية. ربما أن العجول والخراف المذكورة في الكتابين غير متطابقة، لكن الحملان هي المتطابقة؟ بما أن تلك السابقة من المؤكد أنها مختلفة، إذا فإن الأخيرة غير متطابقة كذلك. ولماذا لا بد من أن يقول الشخص أن العجول والخراف مختلفة؟ ربما أراد القانون المقدس أن يقول: إن كانت الرغبة ملحة، ممكن أن يقدم عجل وخروفين، أو إذا كان مفضلاً، عجولين وخروف؟ بما أن العدد مختلف فإنها لا بد من أن تكون قرايين أخرى.

غياب قربان الخبز يبطل الحملان. ما هو الدافع لرأي الحبر عقيبا؟ لقد استدل على التعبير " يجب أن يكونوا " يهيو: من التعبير الآخر " يجب أن يكونوا "، طحيباً؛ كما أنها تشير الى قربان الخبز في الحالة الأخيرة، كذلك فإنها تشير الى قربان الخبز في السابقة. مع ذلك، فإن بين هانوس يستنتج التعبير " يجب أن يكونوا " يهيو من التعبير الآخر " يجب أن يكونوا " تهينا طحيباً؛ ويقولون: كما أنها تشير في الحالة الأخيرة الى قربان الخبز كذلك فإنها تشير في الحالة الأولى الى قربان الخبز؟ من الممكن أن يشتق الشخص يهيو من يهيو ولكن من غير الممكن أن يشتق يهيو من تهينا طحيباً. ولكن ماذا يؤثر هذا التغيير؟ ألم يكن قد درس في مدرسة الحبر إشمال أنه في الظوم: " يجب أن يأتي الكاهن مرة أخرى "، " ويجب أن يدخل الكاهن "، القدوم مرة أخرى والدخول، لهما نفس الأهمية لغايات الإستنتاج؟ هذا أنه مسموح فقط حين لا يكون هناك تعبير مطابق يقام عليه الإستنتاج، ولكن حيث يتواجد تعبير مطابق، لا بد من أن يؤخذ الإستنتاج من التعبير المطابق. ولماذا لم يقم الحبر عقيبا باشتقاق يهيو من يهيو؟ يجب على الشخص أن يستنتج ذلك القربان الذي يزود كهنية الى الكاهن من القربان الذي يعطى هدية الى الكاهن، إلا أن النقية قرايين حرق. بالتبادل من الممكن أن أقول أنهما يختلفان في تفسير هذا التناء نفسه: " يجب أن يكونوا مقدمات الى الرب من أجل للكهنة ". يتمسك الحبر عقيبا، ما هو ذلك

الذي يكون كله للكهنة؟ يجب أن أقول أنه قربان الخبز. ومادا يقول بن نانوس؟ هل يقول التناء: " يجب أن يكونوا مقدسات للكهنة؟ " إنه يقول: " يجب أن يكونوا مقدسات الى الرب من أجل الكاهن ". ما هو ذلك الذي يكون جزئياً للرب وجزئياً للكهنة؟ يجب أن أقول أنها الحملان. ومادا يقول الحبر عقيبا في هذا؟ هل يقول النص: " يجب أن يكونوا مقدسات الى الرب ومن أجل الكهنة؟ " إنه يقول: " الى الرب من أجل الكهنة ". إنها مذكورة من قبل الحبر هونا، لأن للحبر هونا كان قد قال: اكتسبها الرب وقدمها للكهنة.

قال الحبر يوحنا: يتفق الكل على أنهما لو كانا متصلان ببعضهما فإن غياب واحد يبطل الآخر. وما الذي يخلق هذا الاتصال؟ إنه الذبح.

كان عولا قد نقل أن السؤال التالي كان قد طرح غرب فلسطين: هل يخلق التمويج اتصالاً أم لا؟ ولكن من الممكن أن يحل هذا بالإستعانة بالتعبير السابق الخاص بالحبر يوحنا، لأن الحبر يوحنا قال أن الذبح يخلق الاتصال، ويتبع من هذا أن التمويج لا يفعل! لقد أعطى ذلك التعبير الخاص بالحبر يوحنا الانطباع بالشك، بمعنى هل قال الحبر يوحنا أن الذبح يخلق اتصالاً وأن التمويج لا يفعل، أو أنه كان متأكدا فقط حول الذبح، ولكن كان في حالة من الشك حول التمويج؟ يبقى هذا غير مقرر.

كان الحبر يهودا ابن الحبر حانينا قد قال مخاطباً الحبر هونا ابن الحبر يوشع: لاحظ، التناء: " يجب أن يكونوا مقدسات الى الرب من أجل الكاهن"، كان قد كتب بعد شعيرة التمويج، ومع ذلك يختلف كل من الحبر عقيبا و بن نانوس! ولكن بالإستناد الى رأيك أيضاً، من الممكن أن يوضع هذا الجدل نفسه في المقدمة، لأن التناء مكتوب فقط بعد شعيرة التمويج وليس بعد الذبح؟ ولهذا ليس لديك أي بديل إلا القول أن القاعدة مشمولة بالتناء تطبق على المرحلة المبكرة من القربان، وأن التناء: " يجب أن يكونوا مقدسات الى الرب من أجل الكهنة " يفهم بالمعنى أنهم سوف يصبحوا لاحقاً للكهنة؛ إذاً من الممكن أن يقول الشخص نفس الشيء هنا أيضاً.

وهل يخلق الذبح اتصالاً؟ ولكن ما يلي يناقضها، لأنه كان قد درس: إن كانت كعكة قد كسرت قبل أن تذبح قربان الشكر، يجب أن يحضر كعكة أخرى ومن ثم يمكن أن يذبح القربان. إن كانت الكعكة قد كسرت بعد أن كانت قربان الشكر قد ذبح، يجب أن يرش الدم ومن الممكن أكل أي لحم. ولكن إن لم يكن قد أدى نذره؛ أكثر من ذلك، فإن الخبز غير مشروع. إن كان الدم قد تم رشه، ومن ثم كسرت الكعكة، لا بد أن يعطي، كقربان كهنوتي كعكة كاملة في المكان الذي كسرت فيه. إن كانت قطعة من الكعكات قد أخذت الى الخارج قبل أن يذبح قربان الشكر، يجب أن يحضر الى الداخل مرة أخرى ومن ثم يذبح للقربان. إن كانت الكعكة قد أخذت الى الخارج بعد أن كان قربان الشكر قد ذبح، يجب أن يرش الدم ومن الممكن أكل اللحم، ولكنه لا يكون قد أدى نذره بهذا؛ والأكثر أن الخبز غير مشروع. إن كان الدم قد رش، ومن ثم لم يؤخذ الحبز الى الخارج، لا بد من أن يعطي، كقربان كهنوتي كعكة تبقى في الداخل بدلاً من تلك التي أخرجت. إن كانت الكعكة قد أصبحت على نجاسة قبل

أن يدبح قربان الشكر، يجب أن يحضر كعكة أخرى ومن ثم يدبح القربان. إن كانت الكعكة قد أصبحت على غير طهارة بعد أن تم ذبح قربان الشكر، يجب أن يرش الدم ومن الممكن أن يؤكل اللحم، ويكون قد أدى بذره أيضاً، لأن المعدن النفيس على جبهة الكاهن الأعلى يجعل ما قد أصيب بالنجاسة مقبولاً؛ ولكن الخبز غير مشروع. إن كان الدم قد رشح، ومن ثم أصبحت الكعكة على نجاسة، لا بد من أن يعطي كقربان كهنوتي كعكة طاهرة في مكان تلك التي أصبحت على نجاسة. والآن إن كان لأحدهم أن يتمسك بأن اللدبح يخلق اتصالاً بين قربان الحيوان والكعك، إذاً من المؤكد أنه عندما كان هذا الاتصال قد حدث عن طريق الدبح وبعدها تصبح الكعكات غير مشروعة، يجب أن يكون أيضاً قربان الشكر غير شرعي، ألا يجب ذلك؟ قربان الشكر حالة خاصة، لأن الأمر القضائي المكتوب يشير إليها على أنه قربان سلام، وكما أن قرايين السلام تقدم من دون قربان الخبز، كذلك من الممكن أن تقدم قرايين الشكر من دون قربان الخبز.

كان الحبر إرميا قد قال: إن كان لك أن تقول أن التمويج يخلق اتصالاً، إذاً فإنه واضح أنه لو ضاع قربان الخبز لا بد من أن تتلف الحملان، وإن كانت الحملان قد ضاعت لا بد من إتلاف الخبز. ولكن إن كان لك أن تقول أن التمويج لا يخلق اتصالاً، فإنه في هذه الحالة حيث يكون الحملان والخبز قد أحضروا إلى الحرم، وبعد أن وجهوا معاً كخبز كان قد ضاع وأحضر بدلاً منه، سي طرح السؤال، هل يجب أن يموج الخبز الثاني أم لا؟ بالطبع إن كانت الحملان هي التي ضاعت وأحصرت حملان أخرى مكانها، لا يوجد شك على الإطلاق أنه من الممكن أن يموج الزوج الثاني من الحملان. سوف يظهر السؤال فقط حين يكون للخبز هو الذي قد ضاع. ومرة أخرى، بالاستناد إلى بن نانوس الذي قال: أن الحملان تشكل الجزء الرئيسي من القربان، لا يمكن أن يطرح هذا السؤال؛ ولكنه يطرح فقط بالاستناد إلى الحبر عقيبا، الذي يتمسك بأن الخبز يشكل الجزء الرئيسي من القربان. وهل لنا أن نقول أن السؤال هو، بما أن الخبز يشكل الجزء الرئيسي من القربان، يتطلب أن يموج أو ربما بما أن الحملان هي التي تجعل الخبز مباحاً فإنه لا يتطلب أن يموج؟ لا بد أن يبقى هذا غير مقرر.

كان أباي قد قال مخاطباً رابا، لماذا يقنس الحملان الخبز ويجعل غيابهما الخبز غير مشروع، في حين أن السبع حملان والمجل والخراف لا تقنس الحبز ولا يجعل غيابهما الحبز غير مشروع؟ أجاب: لأنهما قد اتصلا ببعضهما في التمويج. ولكن خذ حالة قربان الشكر، حيث أن قربان الحيوان والخبز لا يتصلا ببعضهما من خلال التمويج، ومع ذلك لا يزال أحدهما يقنس الآخر ويؤدي غياب واحد إلى إبطال الآخر دعنا من المؤكد نقارنها بقربان الشكر، كما أن قربان الشكر قربان طمأنينة وأنها وحدها تقنس الخبز كذلك الحال هنا أيضاً إنها قربان الطمأنينة وحدها هي التي تقنس الخبز. ولكن هل من الممكن أن نجعل هذا مطابقاً؟ في تلك الحالة لا يوجد معها أي قرايين أخرى، ولكن هنا بما أنه هناك نوعاً آخر من القربان معها فإن كلا القريانيين لا بد من أن تقنس الخبز. مع ذلك، يجب أن نقارن هذه الحالة مع خروف النازر، لأنه فيما يتعلق بخروف النازر، على الرغم من وجود قرايين

أخرى معه، إنها قربان الطمأنينة فقط ولا شيء غيرها هي التي تقنس الخبز. وكذلك الحال في هذه الحالة أيضاً. ومن أين لنا أن نعلم ذلك هناك؟ لأنه مكتوب: " ويجب أن يقدم الخروف من أجل قربان من قرايين الطمأنينة إلى الرب، مع سلة الخبز المخبوز من دون خميرة "، وهذا يعلمنا أن سلة الخبز تأتي كإجبار من أجل الخروف، ونسح الخروف بنفسها. ولهذا كانت قد ذبحت تحت أي مسمى قربان آخر، لا يكون الخبز قد قنس بهذا.

لقد درس أحبارنا: إن كان الرغيفان قد أحضرا لوحدهما، لا بد من ألا يموجوا على الإطلاق، ومن ثم لا بد من أن يفسد منظرهما، ولا بد من أن يؤخذوا إلى مكان الحرق. ولكن قل ما تشاء، إن كانوا قد أحضروا لكي يؤكلوا إذا فليؤكلوا، وإن كانوا قد أحضروا لكي يحرقوا دعهم يحرقوا في الحال! لماذا بعد من الضروري أن يتلف منظرهما؟ أجاب رابا: في الواقع لقد أحضروا لكي يؤكلوا ولكنه محظور أكلهم كإجراء وقائي خشية في السنة التالية، عندما يملكون الحملان، من الممكن أن يقولوا: ألم نكن في السنة الماضية قد أكلنا الأرغفة من دون أن نأكل الحملان؟ من الممكن أن نفعل الشيء نفسه هذا العام، ولن يكون مسرورين بالحقيقة أن الأرغفة قد جعلت نفسها مباحة في العام الماضي لأنه لم يكن هناك حملان، ولكن الآن كون الحملان مويهدا فإنها هي التي تجعل الأرغفة مباحة.

كان رابا قد قال: من أين لي أن أصل إلى هذا الرأي؟ لأننا قد تعلمنا: كان الحبر يهودا قد قال: كان بكري قد برر في جبننا أن الكاهن الذي دفع الشيفل لا يكون قد ارتكب أي ذنب. قال له راباي يوحنا ابن زكاي: ليس الحال هكذا، بل بالأحرى أن الكاهن الذي لم يدفع الشيفل يكون قد ارتكب ذنباً. مع ذلك، اعتاد الكهنة أن يشرحوا التناخ التالي من أجل مصلحتهم: " ويجب أن يحرق كل قربان وجبة خاصة بالكهنة كلياً، يجب أن لا تؤكل ". بما أن قربان عומר والرغيفين والخبز غير المختمر لنا، كيف من الممكن أن يؤكلوا؟ والأمر ما هي للطروف المرافقة للرغيفين المشار إليهما؟ إن كانا قد قدما مع القربان فإنه على الفور سوف يظهر السؤال، ألا يؤدي الكهنة قربان طوعي على أنه قربان شكر ورغيفيها وكذلك يأكلونهما؟ لا بد أن يكونا قد قدما لوحدهما، ومع ذلك فإنها لا تزال تقول في الأعلى، كيف من الممكن أن يؤكلوا؟ على هذا، نرى أنهما عندما يحضرا لوحدهما فإنهما يحضرا لكي يؤكلا. لكن أباي قال له: أتمسك بأن الحالة عندما يقدمان مع القربان، وفيما يخص الصعوبة التي أظهرتها حول قربان الشكر وخبزها، لا تشكل أي صعوبة على الإطلاق، لأنه لم يتم الإشارة في أي مكان إلى رغيفي قربان الشكر على أنهما قربان وجبة، في حين أنه تم الإشارة إلى الرغيفين على أنهما قربان وجبة، لأنه مكتوب: " عندما تحضر قربان وجبة جديدة إلى الرب ".

كان الحبر يوسف قد قال: في الحقيقة إنهما يحضران لكي يحرقا، ولكن السبب الذي يدفعنا إلى عدم حرقهما على الفور أنه لا يجب أن نحرق الأشياء المقدسة في احتفال. لكن أباي قال له: أين المفارقة؟ هناك الأمر أن لا يفعلوا هذا، ولكن هنا بما أن الأمر يطالب بفعل ذلك، يجب أن يحرقوا في

الاحتقال، كما هي الحال مع العجل والتيس اللذان يقدمان في يوم الكفارة! قال الحبر يوسف: بل بالأحرى، يقع الخوف أنهم لاحقاً خلال اليوم، من الممكن أن يكتسبوا حملاناً. قال له أباي: هذا جيد أن يؤجل الحرق طالما أن وقت القربان لا زال مستمر هناك، ولكن يجب أن يحرقوا بعد ذلك الوقت، ألا يجب ذلك؟ التعبير "لا بد من أن يفسد منظرهما"، من المؤكد أنه يعني إيقاؤهما طالما أن وقت القربان هناك مستمر.

قال رابا: أنا متمسك أنهما يحضرا لكي يؤكلا، ومع ذلك فإنهما لا يؤكلا بسبب الإجراء الوقائي الذي ذكر من قبل رابا، ولكن القانون ليس مشتقا من المقطع للوارد من قبله، بل من نظم كتابي. قال رابا: لأنني أشتقها من التناخ التالي: "يجب أن تحضر من منزلك رغيغان موجان... من أجل الفاكهة الأولى إلى الرب". كما أن أول الفاكهة تقدم لوحدها، كذلك فإنه يجب أن يقدم الرغيغان لوحدهما؛ ويتبع من ذلك، كما أن أول الفاكهة تقدم لكي تؤكل، كذلك فإن الرغيغان يجب أن يقدم لكي يؤكلا.

لقد درس أحبارنا: تقديس الحملان الخاصة بيوم الحصاد الحبز فقط بذبحهم. على هذا، إن كانوا قد ذبحوا تحت مساهم، وتم رش الدم تحت مساهم، يكون بذلك الحبز قد قدس وإن كانوا قد ذبحوا تحت مسمى آخر وتم رش الدم تحت مسمى آخر، لا يكون الحبز قد قدس بذلك؛ إن كانوا قد ذبحوا تحت مساهم ولكن تم رش الدم تحت مسمى آخر، يكون الحبز مقدساً وغير مقدس. وهكذا يقول رابي ابن الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون: يبقى الحبز في كل الأحوال غير مقدس ما لم تكن الحملان قد ذبحت تحت مساهما ورش دمها تحت مساهما.

ما هو الدافع إلى رأي رابي؟ لأنه مكتوب: "والحمل الذي يجب أن يقدمه بذبحه كقربان سلام إلى الرب، مع سلة الخبز من دون الخميرة، هذا ويقال: الذبح يقدم الحبز. وماذا عن الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون؟ يدل التعبير "يجب أن يقدمه" أنه لا بد من أن يؤدي كل شعائر القربان. وماذا عن رابي؟ أليس التعبير "يجب أن يقدمه" مستخدم؟ هل تبع للتعبير "الذبح" ب "يجب أن يقدمه"، لكنك وافقت على أن المعنى كما نقول؛ والآن، بما أنه مكتوب: "الذبح" ب "يجب أن يقدمه" من الواضح أنه يعني، يجب أن يقدمه عن طريق فعل الذبح. وماذا عن الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون؟ أليس التعبير "الذبح" مستخدم؟ هذا ضروري من أجل التطعيم الخاص بالحبر يوحنا، لأن الحبر يوحنا كان قد قال: يتفق الجميع أنه لا بد من أن يكون الخبز هناك في وقت الذبح.

ما المقصود من التعبير "مقدس وغير مقدس"؟ قال أباي: إنه مقدس، ولكن ليس بشكل مكتمل. قال رابا، إنه مقدس، ولكن ليس من المباح أن يؤكل. ما الفرق التطبيقي بينهما؟ هناك فرق بينهما فيما يتعلق بكون الافتداء فعال؛ بالإستناد إلى أباي فإن الافتداء فعال، بالإستناد إلى رابا ليس فعالاً. والآن بالإستناد إلى رابا من الواضح أن هناك فرقاً بالأراء بين رابي و الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون؛ ولكن بالإستناد إلى أباي ما الفرق بينهما؟ هناك فرق بينهما حول ما إذا كانت يصبح غير مشروع إذا أخرج من الحرم.

كان الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق قد استفسر من الحبر حيا ابن آبا: إن كانت حملان يوم الحصاد قد نبحت تحت مسماها ولكن الدم كان قد رش تحت مسمى آخر، هل من الممكن أن يؤكل الخبز أم لا؟ بالإستناد إلى رأي من يبرز هذا السؤال؟ إن كان لك أن تقول بالإستناد إلى رأي الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون، لن يكون لديه أي سؤال على الإطلاق بأن رش الدم هو الذي يقنس الخبز. وإن كان لك أن تقول أنه بالإستناد إلى رأي رابي، أيضاً لن يكون هناك أي سؤال على الإطلاق أنه يجب على المرء أن يقبل تفسير الحبر أبي و رابا أن الخبز يكون مقنساً ولكنه من غير المباح أن يؤكل. من الممكن أن يبرز السؤال فقط بالإستناد إلى رأي التناء للتالي، لأن والد الحبر إرميا ابن آبا كان قد درس: إن كان الرغبةين قد أخرجنا من الحرم بين ذبح الحملين ورش دمهما، وبالتالي كان الكاهن قد رش دم الحملين وعبر عن نية أكل اللحم في الحال خارج الوقت المقرر، يقول الحبر إليعزر، لا يخضع الحبز إلى قانون بيجول، لكن الحبر عقيبا يقول: يخضع الخبز إلى قانون بيجول. وقال الحبر شيشيت، كلا هذين التنايم يوافق رابي على أن الذبح هو الذي يقنس الخبز، ولكن الحبر إليعزر يتمسك برأيه أنه ليس للرش أي تأثير على ما كان قد أخذ خارجاً، ويتمسك الحبر عقيبا برأيه أن للرش أثراً على ما كان قد أخذ خارجاً. لأننا كما قد تعلمنا: إن كان الأجزاء القربانية من القرابين الأقل قدسية كانت قد أخذت إلى خارج الحرم قبل رش دم القربان، يقول الحبر إليعزر: لا تخضع إلى قانون إنتهاك المحرمات، ولا يكون الشخص على أساسهم مؤهلاً لأي إنتهاك لقوانين بيجول ونوتار والنجاسة. يقول الحبر عقيبا: إنها خاصصة إلى قانون إنتهاك المحرمات، وعلى هذا يكون الشخص الذي يأكل منها مؤهلاً لأي من إنتهاك قوانين بيجولو نوتار والنجاسة. والآن ما هو الحال في الحالة المذكورة سابقاً بالإستناد إلى الحبر عقيبا؟ هل لنا أن نقول أن الرش الذي يؤدي بنية بيجول يؤدي إلى جعل الخبز بيجول مثل لحم القربان، وكذلك أيضاً، الرش الذي يؤدي تحت أي مسمى آخر سوف يجعل الخبز مباحاً أو أننا نقول بذلك فقط عندما تكون النتيجة تميل إلى الصرامة ولكن ليس حيث تميل إلى اللين؟ مع ذلك، كان الحبر بابا قد اعترض قائلاً: لماذا تفرص أنهما يختلفان في الحالة التي يكون الرغبةان فيها لا يزالان خارج الحرم؟ ربما يتفق الجميع في الحالة التي يكونان فيها لا يزالان في الخارج وأن الرش ليس له أي أثر على ما هو في الخارج؛ ولكنهما يختلفان فقط في الحالة التي يكون فيها قد أحضر مرة أخرى، يتبنى الحبر إليعزر رأي رابي أن الذبح يقنسهما، وبالتالي فإنهما يصبحان غير مشروعين عند إخراجهما، في حين أن الحبر عقيبا يتبنى رأي الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون أن الذبح لا يقنسهما، وبالتالي لا يكونا غير مشروعين إذا ما أخذنا إلى الخارج! كيف يمكن أن يكون هذا؟ يكون جيداً إذا قلت أن الحبر عقيبا يتبنى رأي رابي أن الذبح يقنس الأرغفة، لأنه عندها يقنسهما الذبح، وكونهما قد قدسا من قبل الذبح فإنهما يكونان بيجول بسبب الرش. ولكن إن قلت أنه يتبنى رأي الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون أن الذبح لا يقنسهما، إذاً سي طرح السؤال، هل من الممكن أن يقنسهما الرش الذي يؤدي مع نية بيجول؟ ألم يكن الحبر جيداً قد قال باسم راب: لا يحضر الرش الذي يؤدي

بنية ييجول الى قانون الإنتهاك ولا يخرج أيضاً من قانون الإنتهاك؛ لا يحضر الى قانون الإنتهاك تلك التي تشير الى الأجزاء القربانية من القرابين الأقل قدسية؛ ولا تأخذ أيضاً من قانون الإنتهاك، يشير هذا الى لحم معظم القرابين المقدسة. ألم يكن تعبير الحبر جيداً قد نحض؟

كان الحبر إرميا قد استفسر من الحبر زيرا: إن كان حملان يوم الحصاد قد ذبحا تحت مسماهما، ومن ثم ضاع الرغبة، هل من الممكن أن يرش للدم الآن تحت أي مسمى آخر ويكون بهذا اللحم مباحاً للأكل؟ هل سمعت عن قربان قدمت تحت مسماها غير مشروعة ولكنها مشروعة تحت أي مسمى آخر؟ ولكن أليس هناك مثل هذه؟ ماذا عن قربان عيد الفصح التي قدمت قبل وسط النهار، والتي قدمت تحت مسماها غير مشروعة ولكنها مشروعة تحت أي مسمى آخر؟ أجاب: هذا ما عنيت: هل سمعت عن قربان كان ملائماً في وقت ليقيم تحت اسمه ولكن تم رفضه تحت مسماه، والآن إن تم تقديمه تحت اسمه فإنه شرعي ولكن تحت مسمى آخر فإنه غير شرعي. ولكن ماذا عن قربان عيد الفصح بعد منتصف النهار؟ هذا ما قصت: هل سمعت عن قربان كان ملائماً لتقدم في وقت تحت اسمه، ولكن تم رفضه من أن يقدم تحت مسماه والآن إن قدم تحت مسماه فإنه غير شرعي وإن تحت مسماه فإنه شرعي؟ ولكن ماذا عن قربان الشكر؟ هل هو مختلف عن قربان الشكر لأن القانون المقدس يشير إليه على أنه قربان سلام؟

لقد درس أحبارنا: إن كان الحملان اللذان ذبحا قد تصاحبا بأربعة أرغفة، يجب أن يتم اختيار اثنين منهما وتمويجهما، ومن الممكن أن يؤكل الآخران بعد الاقتداء. كان الأحبار الذين قد تلوا ذلك على مسامع الحبر حيسدا قد قالوا: من المؤكد أن هذا لا يتفق مع رأي رابي، لأنه بالاستناد الى رابي الذي يتمسك بأن الذبح هو الذي يقس الأرغفة، كيف من الممكن أن تقتدي؟ إن كان الكل قد أخذ الى خارج الحرم، وافتدوا هناك، تكون على الفور غير مشروعة لأخذها الى الخارج، لأنه مكتوب: " أمام الرب "؛ وإن كان في الداخل، بهذا يكون الشخص يحضر طعاماً غير مكرس الى الحرم! وعلى هذا كان الحبر حيسدا قد قال لهم: إنه من المؤكد أن هذا على توافق مع رأي رابي والأرغفة تقتدي فعلياً داخل الحرم، لأنها تصبح غير مكرسة إن كانت الأرغفة لوحدها.

كان رابيننا قد قال مخاطباً الحبر آشي: ولكنه كان قد درس أنه عندما يتم افتدائها لا بد من أن تقتدي خارج الحرم فقط! أجاب: من المؤكد أن هذه البرايتا على توافق مع الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون، لأنه بالاستناد الى رابي فإنهما يصبحان غير مشروعان فور إخراجهما.

كان الحبر آحا ابن رابا قد قال مخاطباً الحبر آشي: هل لنا أن نقول أن هناك نحضاً في هذه البرايتا لرأي الحبر يوحنا؟ لأنه كان قد ذكر: إن كان قربان الشكر قد قدم مرافقاً مع ثمانين كعكة، يقول الحبر حزقيا: يكون قد قس أربعين من الثمانين؛ ولكن الحبر يوحنا يقول: أنه لا يقس فقط أربعين من الثمانين! ألم يكن قد نقل هناك أيضاً أن الحبر زيرا قد قال: يتفق الجميع على أنه حيث أعلن الذابح، ليقس أربعين من ثمانين، فإنها تقس؟ إذاً هنا، سنقول أنه أعلن، ليقس اثنين من أربعة.

كان الحبر حائناً من تيرتا قد اقتبس قبل الحبر يوحنا: إن كان قد ذبح أربعة حملان في يوم الحصاد بصحبة رغيفين، يجب أن يتم سحب اثنين من الحملان أولاً إلى جهة واحدة ويرش دمهما تحت مسمى آخر، لأنه إن لم تقرر أن تتصرف على هذا النحو تتغرم الزوج الأخير من الحملان. على هذا قال له الحبر يوحنا: هل يجب علينا أن ندعو إنساناً " انهض ونل الإثم "، حتى يمكن أن تنال الفائدة بذلك؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا: إن كانت أطراف قربان ذنب قد اختلطت بأطراف قربان حرق، يقول الحبر إليعزر: فليوضع الكل في الأعلى على المذبح، لأنني أعتبر أطراف قربان الذنب التي في الأعلى على أنها خشب. لكن الحكماء يقولون: لا بد أولاً من أن يتلف منظرها ولا بد من أن يؤخذ الكل إلى مكان الحرق. ولكن لماذا؟ ألا يجب أن نقول: " انهض ونل الإثم "، حتى يمكن أن تنال الفائدة بذلك؟ يجب أن نقول: " انهض ونل الإثم حتى يمكن أن تنال الفائدة بذلك فيما يتعلق بقربان الذنب نفسها "، ولكن يجب ألا نقول: " انهض ونل الإثم مع قربان الذنب حتى يمكن أن تحصل بهذا على الفائدة فيما يتعلق بقربان الحرق ".

وهل نقولها حول موضوع واحد؟ ولكنه كان قد درس: إن كانت حملان عيد الحصاد قد ذبحت تحت مسمى آخر غير اسمها، أو إن كانت قد ذبحت قبل أو بعد الوقت المحدد، يرش الدم ويؤكل اللحم. إن كان الاحتفال في السبت، لا بد من ألا يرش الدم؛ مع ذلك، إن كان قد رش، فإن القربان مقبول، ولكن لا بد من أن تحرق الأجزاء القربانية بعد حلول الظلام. ولكن لماذا؟ ألا يجب أن نقول: " انهض ونل الإثم حتى تنال الفائدة؟ " سنقول: " انهض ونل الإثم في السبت حتى تحصل على الميزة في السبت "، ولكننا لن نقول: " انهض ونل الإثم في السبت حتى تنال الميزة في أيام الأسبوع ".

وأيضاً ألا نقولها فيما يتعلق بشيئين؟ ولكننا كنا قد تعلمنا: إن كان برميل خمر من التروما قد كسر في الجزء العلوي من معصرة العنب، وكان هناك خمر عادي غير طاهر في الجزء السفلي، يتفق كل من الحبر إليعزر و الحبر يوشع أنه إن كان بإمكان رجل أن يحفظ ربع لوغ منه على طهارة فإنه لا بد من أن يحفظه؛ ولكن إن لم يستطع، يقول الحبر إليعزر: دعه يجري إلى الأسفل ويصبح على طهارة، ولكن يجب أن لا يصفه على طهارة بيديه؛ ويقول الحبر يوشع: من الممكن حتى أن يصفه أنه على نجاسة بيديه! إنه مختلف في تلك الحالة، لأنه سيصبح على نجاسة في أي فعل.

عندما جاء الحبر اسحق من فلسطين كان قد تلا: إن لم تكن حملان عيد الحصاد قد ذبحت حسب الشعيرة المقررة، فإياها غير مشروعة؛ لا بد من أن يفسد منظرهما ولا بد من أن يؤخذ إلى مكان الحرق. كان الحبر نحمان قد قال له: يا معلم، أنت الذي تقارن حملان عيد الحصاد مع قربان الذنب تليت أنها غير مشروعة، ولكن التقاء من مدرسة ليفي الذي يستدل على قرابين السلام الإجمالية من قرابين السلام الطوعية كانت قد تلت أنها غير مشروعة. لأن ليفي كان قد درس: وكذلك مع قربان السلام الخاص بالنذر، إن لم يكونوا قد ذبحوا حسب الشعيرة المقررة، تكون مشروعة ولكنها لا تعفي

مالكها من الإجبار؛ من الممكن أن يؤكلوا في نفس اليوم طوال النهار والمساء إلى منتصف الليل، ولا تتطلب أي كعكات ولا قربان الكتف للكهنة.

برز الاعتراض: إن كان قربان الخطيئة التي تتطلب حملاً في السنة الأولى خروفاً من السنة الثانية قد قدمت، أو إن كانت تلك التي تتطلب خروفاً في السنة الثانية حملاً في السنة الأولى قد قدمت، فإنها غير مشروعة؛ لا بد من أن يفسد منظرها ولا بد من أن تؤخذ إلى مكان الحرق. ولكن إن كان قربان الحرق الخاص بالنذر، أو الخاص بالمرأة بعد الولادة، أو الخاص بالمجنوم، كان خروفاً في السنة الثانية وكان قد ذبح، فإنه شرعي. هذا هو المبدأ العام: أي شيء مشروع من أجل قربان الحرق الطوعي مشروع أيضاً من أجل قربان الحرق الإلزامي، وأي شيء غير مشروع من أجل قربان ذنب يكون أيضاً غير مشروع من أجل قربان الخطيئة ما عدا ما إذا كانت القربان قد ذبح تحت مسمى آخر! مؤلف هذه البرايتا هو التناء من مدرسة ليفي.

تعال واستمع إلى التالي ما كان ليفي قد درس: إن كان قربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان الخطيئة الخاص بالمجنوم كانت قد ذبحت تحت مسمى آخر، فإنها مشروعة، ولكنها لا تعفي المالك من الإجبار. إن كانوا قد ذبحوا قبل أن يحين موعد تقديمهم من قبل المالك، أو إن كانوا في السنة الثانية، فإنهم غير مشروعين. والآن لو كان هذا هو الحال، إذاً يجب عليه أن يصل إلى الاستنتاج من قربانين السلام! إنه يشتق قربان سلام من قربان سلام ولكنه لا يشتق قربان خطيئة من قربان سلام. ولكن إذا كان قد اشتق قربان سلام من قربان سلام، إذاً يجب عليه أن يشتق قربان الخطيئة من قربان الخطيئة، أي بما معناه، قربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان الخطيئة الخاصة بالمجنوم من قربان الخطيئة من أجل السرقة ومن أجل إنتهاك المحرمات، ومن ثم قربان الخطيئة الخاصة بالسرقة وإنتهاك المحرمات من قربان الخطيئة الخاصة بالنذر والخاصة بالمجنوم! أجاب الحبر شيمي ابن أشي: لا نشق ما يقدم بالإستناد إلى الشعيرة المقررة مما كان قد قدم بالمثل بالإستناد إلى الشعيرة المقررة، ولكننا لا نشق ما لا يقدم بالإستناد إلى شعيرته المقررة مما كان قد قدم بالإستناد إلى شعيرته المقررة. أليس كذلك؟ من المؤكد أنه كان قد درس: من أين لنا أن نعلم أن ما كان قد أخذ خارج مكانه المقرر كان قد أحضر لاحقاً إلى المنبح لا بد من أن لا ينزل مرة أخرى؟ من الحقيقة أنه فيما يتعلق بالأمكن العالية ما كان قد أخذ إلى الخارج فإنه لا يزال مباحاً لكي يقدم! في الحقيقة أن ذلك التناء يعتمد على التناخ: " هذا هو قانون قربان الحرق ". والتي تتضمن كل الأشياء التي كانت قد أحضرت.

كان رابا ابن ابن بار حفاً قد تلا أمام راب: إن كانت حملان عيد الحصاد قد ذبحت على أنها خراف، فإنها مشروعة، ولكنها لا تمثل للمالكين إعفاءً من الإجبار؛ على هذا قال له راب: من المؤكد أنها تمثل ذلك. قال الحبر حيسدا: رأي راب منطقي أكثر في الحالة حيث يكون الدابح قد آمن أنها خراف وذبهم حملان لأنه في الحقيقة تكون الحملان قد ذبحت على أنها حملان؛ ولكن ليس حيث يكون مؤمناً بأنها خراف وذبهم على أنهم خراف، لأنه حتى التغيير المخلوط يعتبر تغييراً. مع ذلك،

يقول رابا: لا يعتبر التغيير المخلوط تغييراً. كان رابا قد قال: كنت قد أبديت إعتراضاً على تعبيري نفسه من التالي: الكهنة للذين يصفون اللحم بأنه يجول في الحرم، إن كانوا قد فعلوا ذلك عن قصد، فهم مؤهلين لأن يدفعوا تعويضاً. يتبع ذلك أنهم لو فعلوا ذلك عن غير قصد فهم معفون.

وكان قد درس فيما له علاقة بهذا: ما كانوا قد أعلنوا أنه يجول فإنه كذلك حتى لو كان ذلك غير متعمد. والآن، ماذا كانت الظروف حيث كان الكاهن قد أعلن عن غير قصد؟ إن كان الكاهن قد علم أن القربان كان قربان ذنب وعامله كقربان سلام، فإنه من المؤكد أنه لم يكن يتصرف عن غير قصد بل عن قصد! لهذا يجب أن نقول: أنه آمن أنه كان قربان سلام وعامله كما لو أنه كان قربان سلام؛ ومع ذلك فإنه كان قد درس: ما كانوا قد أعلنوا أنه يجول فإنه كذلك حتى لو عن غير قصد، هذا يثبت أن التعبير حتى المخلوط منه يعتبر تغييراً! أجاب أباي: لا أزال أستطيع القول أن الكاهن كان يعلم أنه كان قربان ذنب ومع ذلك عامله على أنه قربان سلام، ومع ذلك كان لا يزال يتصرف عن غير قصد لأنه آمن أنه مباح أن يعبر طبيعة القربان.

كان الحبر زيرا قد أبدى الإعتراض من التالي: يقول الحبر شمعون: كل قرابين الوجبة التي كانت الحفنة قد أخذت منها تحت أي مسمى آخر فهي مشروعة، وتعفي كذلك من إجبار المالك، بما أن قرابين الوجبة ليست مثل قرابين الحيوانات، لأنه عندما يأخذ الكاهن الحفنة من قربان وجبة أحضروه على صينية ويشير له على أنه محضر على مقلاة، لا تكون نيته ذات قيمة، لأنه من الواضح عندها أن التحضير أنه قربان وجبة محضر على مقلاة. لو إن كان يتعامل مع قربان وجبة جافة ومع ذلك كان يشير إليها على أنها كانت ممزوجة بالزيت، لا تكون نيته ذات أهمية، لأن التحضير هناك من الواضح أنه يشير إلى أنه قربان جافة.

ولكن الحال ليس على هذا النحو فيما يتعلق بقرابين الحيوانات: نفس الذبح لكل القرابين، نفس طريقة استقبال الدم لكل القرابين، ونفس طريقة رش الدم لكل القرابين. والآن ما هي الظروف؟ إن كان الكاهن قد علم أنه قربان وجبة محضر على صينية، ومع ذلك عندما أخذ الحفنة أشار إليها على أنه محضر على مقلاة، الآن ماذا يهم كونه من الواضح أن التحضير يشير إلى طبيعة القربان الحقيقي؟ كان قد غير القربان عن غير قصد، أليس كذلك؟ لهذا لا بد من أن نقول أنه آمن بأنه قربان وجبة محضر على مقلاة وعندما أخذ الحفنة أشار إليها على هذا النحو، ولكنه مخطئ؛ والآن في هذه الحالة فقط، هل تكون نيته بلا أهمية، بما أن التحضير هناك يشير بكل وضوح إلى طبيعة القربان، ولكن في كل الحالات الأخرى نقول أن التغيير المخلوط يعتبر تغييراً؟ أجابه أباي: لا أزال أستطيع أن أقول أن الكاهن يعلم أن هذا في الحقيقة قربان وجبة محضر على صينية ومع ذلك فإنه قد أشار إليها عند أخذ الحفنة على أنه محضر على مقلاة، وفيما يحص السؤال، ماذا يهم أن التحضير هناك يشير إلى طبيعة القربان الحقيقية؟ أجيب أن راباه متمسك برأيه، لأن راباه كان قد قال: فقط النية الخاطئة التي لم تكن سحيقة بشكل واضح مثل هذه النية فقط هي التي يعلن القانون المقدس أنها مؤهلة لأن تجعل القربان

غير شرعي، ولكن النية شديدة السخف يعلن القانون بأنها غير مؤهلة لأن تجعل القربان غير مشروع. مشناً: لا يبطل غياب القرايين اليومية القرايين الإضافية، ولا تبطل القرايين الإضافية أيضاً القرايين اليومية؛ والأكثر بخصوص القرايين الإضافية، غياب الواحدة لا يبطل الأخرى. حتى لو لم يكونوا قد قدموا للحمل في الصباح لا بد من أن يقدموا للحمل قرابة المساء. قال الحبر شمعون: متى هذا؟ فقط عندما يكونوا قد تصرفوا تحت تقييد أو بالخطأ، ولكن إن كانوا قد تصرفوا عن قصد ولم يقدموا للحمل في الصباح من غير الممكن أن يقدموا للحمل قرابة المساء. إن لم يكونوا قد أحرقوا البخور عند الصباح، يحرقونه قرابة المساء. قال الحبر شمعون: كانت كلها تحرق قرابة المساء، لأن المذبح الذهبي كان قد كرس فقط من خلال رائحة التوابل، المنبع من أجل قربان الحرق فقط من قبل القربان اليومي من الصباح، الطاوله فقط من الخبز غير المختمر من السبت، والشمعدان فقط من خلال إشعال المصابيح السبعة قرابة المساء.

جما: كان الحبر حيبا ابن آيين قد استفسر من الحبر حيسدا: إن لم يكن للمجتمع ما يكفي من الوسائل من أجل القرايين اليومية بالإضافة إلى القرايين الإضافية، والتي تأخذ الأسبقية، ولكن ما هي الظروف؟ إن قلت أن الإشارة إلى القرايين اليومية المطلوبة من أجل اليوم الحالي والقرايين الإضافية من أجل اليوم الحالي أيضاً، فإنه من الواضح أن القرايين اليومية تأخذ الأسبقية، لأنها أكثر تكراراً وقسمة! لهذا لا بد أن نقول: المرجعية هي للقرايين اليومية المتطلبة من أجل الصباح والقرايين الإضافية من أجل اليوم الحالي. هل لنا أن نقول أن القرايين اليومية تأخذ الأسبقية لأنها أكثر شيوعاً، أو القرايين الإضافية، بما أنها مقدسة؟ أجاب: ولكنك قد تعلمتها: غياب القرايين اليومية لا يبطل القرايين الإضافية ولا يبطل غياب القرايين الإضافية القرايين اليومية؛ والأكثر فيما يتعلق بالقرايين الإضافية، لا يبطل غياب واحدة الأخرى. والآن ما هي الظروف؟ إن كان لك أن تقول أن كلا النوعين من القربان متوفران والسؤال هو فقط حول الأسبقية، من المؤكد أنه كان قد درس: من أين لنا أن نعلم أنه لا يجب التضحية بأي قربان قبل القربان اليومية في الصباح؟ لأنه مكتوب: "ويجب أن يمدد قربان الحرق بانتظام عليه"، وكان رابا قد ذكر: يدل "قربان الحرق" على قربان الحرق. إذاً من الواضح أنه لا توجد الوسائل الكافية لكلا النوعين من القربان والآن إن كانا كلاهما مطلوبان من أجل اليوم الحالي، كيف من الممكن القول أنه من الممكن أن تقدم الواحدة أو الأخرى؟ من المؤكد أن الأكثر قسمة وتكراراً هي التي تأخذ الأسبقية! لهذا لا بد من أن نقول: أن واحدة مطلوبة من أجل الصباح، ومع ذلك فإنها لا تزال تذكر، أن غياب واحدة يبطل الأخرى، وهكذا يثبت أنهما ليسا على نفس الدرجة. على هذا كان أباي قد قال له: لا يزال أستطيع القول أن كلا النوعين من القربان متوفران والمسألة فقط هي مسألة أسبقية، وفيما يتعلق بإعتراضك أنه لا يجب أن يقدم شيء قبل القربان اليومي للصباحي، أقول أن هذه توصية فقط.

تعال واستمع: كنا قد تعلمنا: لا يجب أن يكونوا أقل من ستة حملان مفحوصة في غرفة

الحملان، كافية للسبت ويومي الاحتفال في السنة الجديدة. والآن ما هي الظروف؟ هل لي أن أقول أن الحملان متوفرة، ومن المؤكد أن الكثير مطلوب من أجل القرابين اليومية والقرابين الإضافية! من الواضح أنه لا يوجد ما يكفي من الحملان؛ على هذا نلاحظ أن للقرابين اليومية هي الأسبق! هذا ليس كذلك، لأن الحملان فعلياً متوفرة من أجل كل القرابين، ولكن هذا ما نقوله هذه المشنا: لا بد من أن لا يكون هناك أقل من ستة حملان، مفعوسة قبل الذبح بأربعة أيام، في غرفة الحملان. ومؤلف تلك المشنا هو بين باغ باغ. ل، بين باغ باغ كان قد قال: من أين لنا أن نعلم أنه لا بد من أن تخصص الحملان الخاصة بالقرابين اليومية قبل الذبح بأربعة أيام؟ لأنه مكتوب هنا: " يجب عليكم أن تلاحظوا لتقدموا لي في موسمه المستحق " وهناك إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تبقىها حتى اليوم الرابع عشر من الشهر نفسه " كما أن الحمل في الحالة السابقة كان قد فحص قبل الذبح بأربعة أيام، كذلك في الحالة الأولى لا بد من أن يفحص الحمل قبل الذبح بأربعة أيام.

قال رابيننا مخاطباً الحبر آشي، لماذا ستة؟ من المؤكد أن سبعة ضرورية، لأنه يجب على الشخص أيضاً أن يحسب الحمل من أجل القربان اليومي الصباحي يوم الثلاثاء! رد الآخر: بالإستناد الى جدلك، أليس ثمانية ضرورية؟ لأنه يجب على المرء أن يحسب أيضاً الحمل من أجل القربان اليومي يوم الجمعة! لا يشكل هذا الأمر أي خلاف، لأن للتناء قد افترض أن القربان اليومي المسائي يوم الجمعة تم تقديمه. سبعة ضرورية في كل الأحوال! لا بد من أن نقول أن التناء من المشنا تتحدث بشكل عام، والتعبير " كافي لسبت ويومي الاحتفال بالسنة الجديدة " يؤدي فقط دور منيمونك. من المؤكد أنه يمكن إثبات ذلك من الكلمات، لأنه يقرأ: " كافي من أجل سبت " وليس " من أجل السبت ويومي الاحتفال بالسنة الجديدة "، وهذا نهائي.

حتى ولو لم يكونوا قد قدموا الحمل في الصباح... قال الحبر شمعون أنها تحرق كلياً قرابة المساء، لأن المذبح الذهبي كان قد كرس هنا؟ تم حذف عبارة، ويجب أن نقرأ هكذا: حتى لو لم يكونوا قد قدموا الحمل في الصباح، لا بد من أن لا يقدموا الحمل قرابة المساء. هذه هي القاعدة إن لم يكن المذبح قد كرس فقط، ولكن إن كان المذبح قد كرس مرة من قبل، لا بد من أن يقدموا الحمل قرابة المساء. قال الحبر شمعون: متى هذا؟ فقط عندما يكونون قد فعلوا غضباً أو بالخطأ، ولكن إن تصرفوا عن قصد ولم يقدموا الحمل في الصباح من غير الممكن أن يقدموا الحمل قرابة المساء. إن لم يكونوا قد أحرقوا البخور في الصباح يجب أن يحرقوه قرابة المساء. من أين تم إستنتاج هذا؟ من التالي الذي كان أخبارنا قد درسوه: إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تقدم للحمل الثاني قرابة المساء "؛ يقدم الثاني قرابة المساء ولكن الثاني من غير الممكن أن يقدم قرابة المساء. هذه هي الحال فقط إن لم يكن المذبح قد كرس بعد، ولكن إن كان المذبح قد كرس مرة من قبل، حتى الحمل الأول من الممكن أن يقدم قرابة المساء. قال الحبر شمعون: متى هذا؟ فقط عندما يكونوا قد تصرفوا غضباً أو بالخطأ، ولكن إن كانوا

قد تصرفوا عن قصد ولم يقدموا الحمل في الصباح لا بد من أن لا يقدموا الحمل قرابة المساء؛ إن لم يكونوا قد أحرقوا البخور في الصباح من الممكن أن يحرقوه قرابة المساء.

إن لم يكونوا قد قدموا الحمل في الصباح، لا بد من ألا يقدموا الحمل قرابة المساء. هل يكون المذبح مهملًا بسبب كون الكهنة مهملين؟ فسر رابا: هذا يعني، لا بد من ألا يقدموه، ولكن يجب أن يقدمه كهنة آخرون. إن لم يكونوا قد أحرقوا البخور في الصباح من الممكن أن يحرقوه قرابة المساء. بما أنه ليس متكرراً، والأكثر أنه يزخرف، ولهذا فإنه عزيز عليهم جداً ولن يهملوه.

كان الحبر شمعون قد قال: كانت كلها قد أحرقت قرابة المساء، لأن للمذبح الذهبي كان قد كرس فقط بتقديم الرائحة الزكية من التوابل المقدمة قرابة المساء الخ. ولكنه كان قد درس: فقط من خلال رائحة التوابل الزكية التي تقدم في الصباح! تختلف التناثيم على هذه النقطة. قال أباي، إنه من الأكثر منطقية أن يقبل رأي من يقول: فقط من قبل رائحة التوابل الزكية التي تقدم قرابة المساء، لأنه مكتوب: " كل صباح عندما يزين الحملان يجب أن يحرقها "، وكيف من الممكن أن يزين الحملان في الصباح إن لم يكونوا قد يشعلوا في المساء السابق؟ ولكن من يقول: فقط من خلال رائحة التوابل الزكية التي تقدم في الصباح، يستدل عليها من المذبح من أجل قربان الحرق: كما أن ذلك كان قد كرس من قبل القربان الصباح اليومي كذلك فإن المذبح الذهبي يكرس من خلال رائحة التوابل الزكية التي تقدم في الصباح.

الطاولة فقط من قبل الخبز غير المختمر الذي يقدم في السبت. هل هذا يعني أن الطاولة لم تكن قد قدست بذلك، ولكنه مع ذلك قد قدسه؟ هذا يطعنا في الحقيقة أن تكريس الطاولة وتقديس الخبز كان فقط في السبت، كما تقرأ في العبارة الأخيرة: "والشمعدان فقط من خلال إشعال المصابيح السبعة قرابة المساء".

لقد درس أحبارنا: كانت هذه الحالة الوحيدة من قربان بخور كانت قد قدمت من قبل فرد على المذبح الخارجي، وكان تشريعاً خاصاً. إلى ماذا يشير؟ قال الحبر بابا: لقربان البخور من قبل أمراء القبائل. إذاً هل يعني هذا أنه من غير الممكن أن يقدم الفرد قربان على المذبح الخارجي ولكن يمكنه ذلك على المذبح الداخلي؟ والأكثر، أنه من غير الممكن أن يقدم الفرد البخور على المذبح الخارجي ولكن من الممكن أن يفعل المجتمع ذلك؟ لاحظ أنه كان قد درس: من الممكن أن يعتقد الشخص أنه من الممكن أن يقدم فرد قربان تطوعية من البخور بالطريقة نفسها ومن ثم يقدمها، لأنني سوف أطبق التناخ: "ذلك الذي خرج من شفتي يجب عليك أن تلاحظه وتؤديه"، لهذا يقول الأمر القضائي المقدس: " يجب أن لا تقدموا بخوراً غريباً عليه ". من الممكن أن يذهب الشخص إلى حد أبعد في التفكير أنه من الممكن أن لا يقدمها الفرد بما أنه لا يقدم ما يشبهها على أنه إجبار، ولكن من الممكن أن يقدم المجتمع البخور كقربان طوعي بما أنها تقدم ما يشبهها على أنها إجبار، لهذا يقول الأمر القضائي المقدس، " يجب أن لا تقدموا ". من الممكن أن يفكر المرء أيضاً أنه من غير الممكن أن يقدمها

المجتمع على المذبح الداخلي بل يقدمها على المذبح الخارجي. لهذا يذكر الأمر القضائي المقدس: "والممسوح بالزيت والرائحة الزكية من التوبل من أجل للمكان المقدس؛ يجب أن يفعلوا جميعاً بالإستناد الذي أمرته". على هذا كان يقدم هناك ما كان قد ذكر في السياق فقط! كان الحبر بابا قد قال: إنها حالة "إنها تذهب من دون القول"؛ على هذا فإن الأمر يسير من دون القول أنه من غير الممكن أن يقدم المجتمع البخور على المذبح الخارجي، لأننا لا نجد مثل هذه الحالة؛ بالمثل أنه من غير الممكن أن يقدم الفرد البخور على المذبح الداخلي، لأننا لا نجد مثل هذه الحالة. ولكن حتى للفرد من غير الممكن أن يقدم البخور على المذبح الخارجي، على الرغم من أننا نجد أن هذه هي الحالة مع الأمراء، لأن ذلك كان تشريعاً خاصاً.

مشنا: كمكات الصينية الخاصة بالكاهن الأعلى لا بد من ألا تحرق على شكل نصفين منفصلين، ولكن لا بد من أن يحضر نصفاً كاملاً ومن ثم يقسمه، مقدماً نصفاً في الصباح والنصف الآخر قرابة المساء. إن كان الكاهن الأعلى الذي قدم النصف في الصباح قد مات وعينون كاهناً آخر بدلاً منه، لا يجب أن يحضر الوريث نصف عشر من منزله، ولا أن يستعمل النصف الآخر الذي تبقى من الكاهن في الصباح، ولكن لا بد من أن يحضر عشراً كاملاً ومن ثم يقسمه، مقدماً نصفاً وتاركاً آخر يفسد. وعلى هذا تكون النتيجة أن نصفان يقدمان والنصفان الآخران يفسدان.

جملاً: كان أحبارنا قد قضوا: كون النص الكتابي قد ذكر: "من أجل قربان وجبة نصف"، إذاً يجب أن أكون قد فكرت أنه يجب أن يحضر نصف عشر من منزله في الصباح ويقدمه ونصفاً آخر من منزله في المساء ويقدمه؛ لكن النص الكتابي يذكر: "نصفه في الصباح"، أنه يجب أن يقدم نصفاً من العشر كاملاً. وعلى هذا لا بد من أن يحضر عشراً كاملاً ومن ثم يقسمه، مقدماً نصفاً في الصباح وآخر قرابة المساء. حيث كان النصف الذي سوف يقدم في المساء قد تعرض للنجاسة أو كان قد ضاع، من الممكن أن أقول أنه يحضر نصف عشر من منزله ومن ثم يقدمه، لهذا يذكر النص الكتابي: "ونصف منه في المساء"، أي أنه لا بد من أن يقدم نصف من العشر تاماً. على هذا لا بد من أن يحضر نصف عشر آخر ويقسمه، مقدماً نصفاً وتاركاً الآخر ليفسد؛ والنتيجة هي أن نصفان يقدمان والآخريان يتركان ليفسدان. حيث كان الكاهن الأعلى الذي قدم النصف في الصباح قد مات وعينوا آخر بدلاً عنه، من الممكن أن أقول أنه يحضر نصف عشر من منزله أو أنه من الممكن أن يستخدم نصف العشر المتبقي من الكاهن الذي قدم النصف في الصباح. لهذا يقول النص الكتابي: "ونصف منه في المساء"؛ لا بد من أن يقدم نصفاً من العشر مكتملاً. وعلى هذا لا بد من أن يحضر عشراً آخر ومن ثم يقسمه، مقدماً واحداً وتاركاً الآخر ليفسد؛ وهكذا تكون النتيجة نصفان يقدمان والآخريان يفسدان.

كان التناء قد تلى أمام الحبر نحمان: فيما يتعلق بالنصف الذي ترك من قبل الكاهن الأعلى والنصف الذي ترك من قبل الآخر، لا بد من أن يصد منظرهما ومن ثم يؤخذ إلى مكان الحرق. على هذا قال له الحبر نحمان: أضمن لك أن الأول سيعامل على هذا النحو، بما أنه كان مشروعاً من أجل

القربان مرة ولكن فيما يتعلق بالآخر، لماذا يجب أن يفسد منظره أولاً؟ كانت النية أن يفسد منذ البداية، ليس كذلك؟ لا بد أن من علمك هذا للتشريع هو التناء من مدرسة الحبر راباه ابن أبوها الذي قال أنه لا بد من أن يفسد منظرها حتى لو كانت ييجول قبل أن تصد. قال الحبر آشي من الممكن أن يكون هذا هو التشريع حتى بالإستناد الى الأحبار، لأن كل نصف كان مشروعاً من أجل القربان كما في الوقت الذي كان قد قسم فيه من الممكن أن يقدم النصف الأول أو الثاني.

كان قد ذكر، كيف يحضرون كعكات الصينية الخاصة بالكاهن الأعلى؟ كان الحبر حيبا ابن لآبا قد قال باسم الحبر يوحنا: كانت تخبز في البداية في فرن ومن ثم تقلى؛ كان الحبر آسي قد قال باسم الحبر حانيا: كانت تقلى أولاً ومن ثم تخبز. كان الحبر حيبا ابن آبا قد قال: رأيي هو الأكثر احتمالية، لأن طوفين تشير " أن تطلب وهي لا تزال جذابة ". لكن الحبر آسي قال: رأيي هو الأكثر احتمالية، لأن طوفين تشير الى أنها تطلب حين تكون نصف مخبوزة. من المؤكد أن التنايم تختلف فيما له علاقة بها، لأنه كان قد درس: طوفين تشير الى أنها تطلب وهي لا تزال جذابة. يقول رابي: تطلب عندما تكون نصف مخبوزة. يقول الحبر دوسا: تشير الى أنها تطلب عدة مرات. يقبل التفسير نصف مخبوزة مثل التفسير جذابة. كنا قد تعلمنا في مكان آخر: كان عجن وتشكيل وخبز كعكات الصينية الخاصة بالكاهن الأعلى يتم في ساحة المعبد، وكانوا يعتلون السبت. من أين تم اشتقاق هذا؟ قال الحبر هونا: بما أن طوفين يشير الى أن يطلب بينما لا يزال جذاباً، إن كانوا قد خبزوا في اليوم الذي يسبق السبت سوف تخسر نصارتها. اعترض الحبر يوسف، من المؤكد أنه يمكن أن يتم التحفظ عليها في الأعشاب! كان قد درس في مدرسة الحبر اسماعيل: " يجب أن تحضر "، حتى ولو في السبت؛ " يجب أن تحضر " حتى ولو في النجاسة. قال أباي: يقول التناخ: "من الطحين الجيد من أجل قربان الوجبة اليومية"، إذاً على هذا فإنها مثل قرايين الوجبة التي تصاحب القرايين اليومية. قال رابا: التعبير "على صينية" يشير الى أنها تتطلب أن تدخل الى وعاء كهنوتية، وهذا هو الحال إن كانت قد خبرت في اليوم الذي يسبق السبت تكون غير مشروعة لأنها أنقبت لأكثر من ليلة.

كانت قد درست البرايتا تطابقت مع رأي رابا: يشير التعبير " على صينية " أنها تتطلب استخدام وعاء الكهنوتية. " مع الزيت " يشير الى أنه لا بد من أن يكون فيها المزيد من الزيت؛ ومع ذلك فإنني لا أعلم كم. لهذا أجادل على النحو التالي: هنا إنه مكتوب: " زيت " وهناك فيما يتعلق بقربان الوجبة التي تصاحب الحملان من القربان لليومية كذلك مكتوب "زيت"، كما أنها هناك تحتاج الى ثلاثة لوغ من الزيت للعشر يجب هنا أيضاً أن يكون ثلاثة لوغ من العشر. أو من الممكن أن أجادل على هذا النحو: هنا مكتوب " زيت " وفيما له علاقة بقربان الوجبة الطوعي إنه مكتوب أيضاً "زيت"، كما أنها هناك فيها لوغ واحد كذلك يجب أن يكون فيها هنا أيضاً لوغ واحد! إذاً لنرى الى أي من الحالتين الحالة أشبه. من الممكن أن نشق قربان وجبة مميزة من تاء باء شين تاء. إنها تقدم يومياً وتعتلى السبت وقوانين النجاسة من قربان وجبة أخرى مميزة أيضاً من تاء شين. باء تاء، ولكن من غير

الممكن أن نشق قربان وجبة من مميزة من ياء جيم لام. إنه قربان فردي يحضر على أساسه، ويتطلب البخور، من أخرى مميزة أيضاً من ياء جيم لام! لهذا كان الحبر اسماعيل ابن بروخا قد قال: إنه مكتوب: " من الطحين الجيد من أجل قربان الوجبة اليومي "؛ إنه يكون شبيه بقربان الوجبة الذي يصاحب القرايين اليومية؛ كما أن قربان الوجبة فيها ثلاثة لوغ من الزيت لكل عشر، لا بد من أن يكون لهذه أيضاً ثلاثة لوغ من العشر. يقول الحبر شمعون: هنا تكون الحاجة الى الزيت أكبر وهناك أيضاً فيما يتعلق بقربان الوجبة التي تصاحب الحملان الخاصة بالقربان اليومي يكون زيت أكثر مطلوب؛ كما أن لها ثلاثة لوغ للعشر، هنا أيضاً لا بد أن يكون لها ثلاثة لوغ من العشر. أو ربما يجب أن أجادل على هذا النحو: هنا زيت أكثر مطلوب، وهناك أيضاً فيما يتعلق بقربان الوجبة الذي يصاحب قربان العجول والخراف زيت أكثر مطلوب، كما أنها هناك لها اثنان لوغ من الزيت للعشر، هنا أيضاً يجب أن يكون لها اثنان لوغ للعشر! إذاً لنرى الى أي من الاثنتين الحالة أكثر شبهاً. من الممكن أن نشق قربان وجبة تتكون من عشر من قربان وجبة أخرى تتكون من عشر، ولكن من غير الممكن أن نشق قربان وجبة تتكون من عشر واحد من قربان وجبة تتكون من عشرين أو من ثلاثة.

ألا تناقض القطعة الواردة في الأعلى نفسها؟ تذكر أولاً أن " مع الزيت " تدل على أنه لا بد من أن يكون فيها زيت، ومن ثم نقول هنا مكتوب: " زيت " وهناك فيما له علاقة بقربان الوجبة الطوعي إنه مكتوب أيضاً: " زيت "؛ أجاب أباي: التناء من العبارة " مع الزيت " تشير الى أنه لا بد أن يكون كمية أكبر من الزيت، هل الحبر شمعون في حين كان يجادل بطريقة أخرى من خلال الاستنتاج من قربان الوجبة الطوعي؟ كان الحبر هونا ابن الحبر يوشع قد قال: الكل من البرايتا غير المعروفة الأصل يخص الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا، وعلى هذا فهو يجادل على هذا النحو: " مع الزيت " تشير الى تدل على أنه لا بد من أن يكون فيها كمية أكبر من الزيت، لأنه من أجل إنشاء أنها لا تحتاج إلا الى الزيت وحسب سيكون التناخ ضرورياً، بما أن التعبير " على صينية " يشير الى أنها لا بد من أن تكون مثل أي قربان وجبة محضر على صينية. ولكن ربما أن الحال ليس على هذا النحو، ولكن ربما أن " مع الزيت " تدل وحسب على أنه لا بد من وجود الزيت، لأنه لو لم يكتب الأمر القضائي المقدس " مع الزيت " لقلت أنها يجب أن تكون مثل قربان الوجبة للمذبحين! ومن ثم قال: فليكن الحال حتى هكذا، أنه يدل فقط الى أنها بحاجة الى الزيت، ولكن من المؤكد أنه من الممكن أن تجادل من خلال الاستنتاج أنه مطلوب ثلاثة لوغ ومن ثم جادل من الاستنتاج ولكنه لم يتمكن من إثبات حالته؛ على هذا اضطر الى أن يلتجئ الى التناخ: " من الطحين الجيد من أجل قربان الوجبة اليومية "؛ كما كان قد ذكر صراحة من قبل الحبر اسماعيل في تطبيقاته الختامية. راباه قال: كل البرايتا المجهولة الأصل تخص الحبر شمعون وقد جادل على هذا النحو: " مع الزيت " تدل على أنه لا بد من يكون فيها كمية أكبر من الزيت، لأنه لو أنشئ فقط أنها بحاجة الى الزيت فقط لما كان التناخ ضرورياً، بما أن التعبير " على صينية " يشير الى أنه لا بد من أن تكون مثل أي قربان وجبة محضر على صينية.

ولكن حتى من دون التعبير " مع الزيت " من الممكن أن أصل الى نفس النتيجة من خلال وسائل الإستنتاج. على هذا كان قد جادل من الإستنتاج ولكنه لم يتمكن من إثبات حالته، لهذا كان عليه أن يلتجئ الى التعبير " مع الزيت ". ومن ثم قال: دعها تكن شبيهة بقربان الوجبة الذي يصاحب قربان العجول أو الحراف؛ دحض هذا بالقول: من الممكن أن نشق قربان وجبة تتكون من عشر واحد الخ.

مشنا: إن لم يعينوا كاهناً آخر بدلاً منه، على نفقة من كانت تقدم؟ يقول الحبر شمعون: على نفقة المجتمع؛ لكن الحبر يهودا يقول: على نفقة الورثة؛ والأكثر أنه كان يقدم عشر كامل.

جمارا: لقد درس أبحارنا: إن كان الكاهن الأعلى قد مات ولم يعينوا بدلاً منه، من أين لنا أن نعلم أنه يجب أن تقدم أعطيته على نفقة الورثة؟ لأنه مكتوب: " والكاهن المدهون بالزيت الذي لا بد من أن يكون بدلاً منه من أبناءه يجب أن يقدمها ". من الممكن أن أعتقد أنهم يقدمونها نصف عشر في كل مرة، لهذا يقول النص الكتابي: مشيراً الى العشر كاملاً وليس نصفه. وكذلك الحبر يهودا ابن الحبر شمعون: " إنه تشريع للأبد "، هذا يشير الى أنها تقدم على نفقة المجتمع. لا بد من أن تحرق كلياً، أي يجب أن تحرق بالكامل.

إذاً هل يخدم التناخ: " والكاهن المدهون بالزيت الخ. " للعاية المذكورة في الأعلى؟ من المؤكد أن تعليمها مطلوب من أجل البرايتا التالية: إنه مكتوب: " هذا هو القربان الحاص بهارون وأبناءه، والتي يجب أن يقدموا الى الرب في اليوم الذي يدهن فيه ". والآن من الممكن أن أعتقد أنه يجب على هارون وأبناءه أن يقدموا قربان واحد فقط معاً، لهذا يقول النص: " والتي يجب أن يقدموها الى الرب "، يجب أن يقدم هارون منفصلاً وأبناؤه منفصلين. يشير التعبير " أبناؤه " الى الكهنة العاديين. تقول: الكهنة العاديين "؛ ولكن ربما تشير فقط الى الكهنة الأعلى؟ حين يقول: " والكاهن الأعلى الذي يكون بدلاً منه من أبناءه "، كانت قد تحدثت عن الكاهن الأعلى: إذاً كيف من الممكن أن أفسر " أبناءه "؟ لا بد من أن تشير الى الكهنة العاديين! إن كان الأمر كذلك، يجب أن يقرأ التناخ: " وإن مات الكاهن المدهون بالزيت، يجب أن يقدم ابنه بدلاً منه " لماذا يقرأ التناخ: " من بين أبناءه "؟ على هذا من الممكن أن نشق كلا التعليمين.

ما السبب الذي يستخدم من أجله الحبر شمعون التعبير؟ يتطلبه من أجل التعليم التالي: إن مات الكاهن الأعلى، وكانوا قد عينوا آخر بدلاً منه، من غير الممكن أن يحضر الورث نصف العشر من بيته ولا يستخدم نصف العشر الذي تبقى وراء الكاهن الأعلى في الصباح. ولكن ألم يكن هذا التشريع قد اشتق من التعبير " ونصف منه "؟ لا يقيم أي تفسير على أساس الحرف واو، (و) و.

ولماذا كان الحبر يهودا قد تلفظ بالتعبير " تشريع للأبد "؟ يعني تعبيراً مبنياً لكل الأوقات. وما الغاية من التعبير " يجب أن تحرق بالكامل "؟ يتطلبها من أجل التالي الذي كان قد درس: أنا أعرف فقط أن الأول، بالتحديد قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى، لا بد من أن تحرق بالكامل، وأن الأخيرة، بالتحديد قربان الوجبة العادي الخاص بالكهنة، لا بد من أن لا تؤكل؛ ولكن من أين لي أن

أعلم أن ما ينطبق على الأولى ينطبق أيضاً على الثانية وما قيل في الثانية ينطبق على الأولى أيضاً؟ لهذا ذكر النص: "بالكامل" في كلا النصين من أجل غايات القياس؛ على هذا، إنه مكتوب هنا: "بالكامل" ومكتوب هناك "بالكامل"، كما أنه لا بد من أن تحرق الأولى بالكامل كذلك لا بد من أن تحرق الثانية بالكامل، وكما أن هناك معاً ضد أكلها في الحالة الأخيرة، كذلك هناك منع ضد أكلها أيضاً في الحالة السابقة.

إذا هل الحبر شمعون من أتباع الرأي أنها لا بد من أن تقدم حسب قانون للتوراة على نفقة المجتمع؟ من المؤكد أننا كنا قد تعلمنا: كان بيت دين قد قرر سبعة أشياء وكان هذا واحداً منها. وكانوا أيضاً قد قرروا أنه لو بعث وثي قربان الحرق الخاص به من بلاد ما وراء البحر وكان قد بعث معها قربان الشراب أيضاً، تقدم قربان الشراب من وسائله؛ ولكن إن لم يكن قد قدم قربان الشراب تقدم على نفقة المجتمع. بالمثل إن مات شخص قد اهتدى حديثاً وترك قربان الحيوان، إن كان قد ترك قربان الشراب أيضاً، تقدم من وسائله الخاصة، أما إن لم يكن قد ترك فإنها تقدم على نفقة المجتمع. كان أيضاً شرطاً وضع من قبل بيت دين أنه لو كان الكاهن الأعلى قد مات ولم يكونوا قد عينوا بدلاً منه، يجب أن يقدم قربان الوجبة الخاص به على نفقة المجتمع؛ فسر الحبر آباهو: كان هناك تشريعان. يجب أن تقدم على نفقة المجتمع من قبل قانون للتوراة؛ ولكن عندما رأوا أن موارد الخرائن كانت قد استنفذت كانوا قد شرعوا أنها يجب أن تقدم على نفقة الورثة. مع ذلك، عندما رأوا أن الورثة كانوا مهمالين فيما يخصه، استعانوا بقانون للتوراة.

وفيما يتعلق بالبقرة الحمراء كانوا قد شرعوا أن قانون الإتهام للمحرمات لا ينطبق على رمادها. اليس هذا قانون التوراة؟ لأنه كان قد درس: "إنها قربان ذنب". هذا يعلم أنها خاضعة إلى قانون إتهام المحرمات؛ وتشير أن البقرة خاضعة إلى قانون إتهام المحرمات ولكن رمادها غير خاضع إلى القانون؛ قال الحبر آشي: كان هناك تشريعين. حسب قانون التوراة، فقط البقرة هي التي تخضع إلى القانون وليس رمادها؛ ولكن عندما رأوا أن الناس يعاملون الرماد باستخفاف ويطبقونه على الجراح، شرعوا أنه خاضع أيضاً إلى قانون إتهام المحرمات. مع ذلك، عندما رأوا أن الناس في الحالات المشكوك فيها من النجاسة سوف يتجاهلون الرث، استعانوا بقانون للتوراة.

لقد درس أحبارنا: مال العجل الذي يقدم عندما يذنب المجتمع بأكمله بالخطأ أو من أجل التيوس التي تقدم بسبب ذنب الوثنية لا بد من أن تجمع من أجل الغاية. يقول الحبر شمعون: لا بد من أن تؤخذ من الموارد من خزينة الشيفل. ولكن العكس كان قد درس! أي من هذه كان قد درس أخيراً؟ والآن كان الدارسون قد تجادلوا أمام الحبر آشي: من المؤكد أن النسخة الثانية هي التي كانت قد درست أخيراً لأننا نعلم مسبقاً أن الحبر شمعون معني بالإهمال المحتمل. على هذا قال لهم الحبر آشي: من الممكن حتى أن نقول أن النسخة الأخيرة قد درست أخيراً، لأن الحبر شمعون معني بالإهمال المحتمل فقط في تلك الحالة حيث لا يتلقوا أنفسهم أي كفارة على هذا فإن الحبر شمعون ليس قلقاً بشأن الإهمال.

ما هو القرار؟ كان راباه الأصغر قد قال مخاطباً الحبر أشي: تعال واستمع الى التعليم التالي: التناخ: "طعامي المقدم لي من أجل القرايين يصنع بالنار، من المذلق الحلو لي، يجب أن يلاحظ أن يقدم لي في الموسم المستحق"، مشمولاً العجل الذي يقدم عندما يقع المجتمع كله بالخطأ والتبؤس التي تقدم على أساس ذنب الوثنية، أن هذه أيضاً تقدم من موارد غرفة الشيفل.

والأكثر كان عشر كامل يقدم. كان الحبر حيبا ابن آبا قد قال أن الحبر يوحنا قد طرح السؤال: هل تعني عشراً كاملاً في الصباح وآخر كامل في المساء، أو عشر كامل في الصباح وفي المساء كان يوزع معه؟ تعال واستمع، قال رابا: لأننا تعلمنا: للعشر الثامن قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى. والآن لو كان على هذا النحو، أنه كان قد استغني عنها في المساء، لكان سيحدث في بعض الأحيان أن الثامن لم يظهر قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى، على سبيل المثال، في الوقت عندما مات الكاهن الأعلى ولو يعينوا بدلاً منه. عندما نكر الدارسين هذا على مسامح الحبر إرميا، تابع بالقول، هؤلاء البابليين الحمقى! لأنهم يتحركون في بلد معتم لا بد من أن يقولوا أقاويل معتمة! تذكر تلك المشنا أيضاً: السابع تولد الطحين الجيد؛ التاسع يولد للخمر. والآن ألم تكن هذه قد حذفت أبداً؟ من المؤكد أنه كان قد درس: "قربان الوجبة الخاص بهم وقرايين الشراب الخاصة بهم"، حتى ولو في الليل. "قربان الوجبة الخاص بهم وقربان الشراب الخاص بهم"، حتى ولو في اليوم التالي. لا بد من أن نقول أن التناخ في المشنا غير معنية بالإستثناء، وهكذا هنا أيضاً هو غير معني بالإستثناء. علق رابا عندما كان هذا قد نقل إليه مرة أخرى، دائماً ينسبون الى أنفسهم أي قول أحق لنا، ولا ينقلون إليهم أقوالنا الحكيمة. قال رابا لاحقاً: هذا أيضاً واحد من أقوالنا للحكيمة: "من الطحين الجيد من أجل قرايين الوجبة اليومية"، إنها مثل قربان الوجبة الذي يصاحب القربان اليومي.

إذا ما هو القرار؟ قال الحبر نحمان ابن اسحق، تعال واستمع: لأنه كان قد درس: كان يقدم عشر كامل في الصباح وعشر كامل في المساء.

كان الحبر يوحنا قد قال: هذا إختلاف في الآراء بين الحبر آبا ابن يوسي ابن ديسيتاي والأخبار. يقول آبا ابن يوسي ابن ديسيتاي: لا بد من أن يضع جانباً حفتين من البخور من أجل قربان الوجبة الخاصة به، تقدم إحدى الحفتين في الصباح والأخرى في المساء. إلا أن الأخبار يقولون: لا بد من أن يضع جانباً من أجلها حفنة واحدة من البخور، يقدم نصفها في الصباح والنصف الآخر في المساء. ما المبدأ الذي يختلفان حوله؟ يتمسك الأول أننا لا نعظم عن أي حالة كان فيها قد قدم نصف حفنة، ولكن الأخبار يتمسكون بأننا لم نسمع عن أي حالة يتطلب فيها العشر حفتين.

كان الحبر يوحنا قد طرح السؤال التالي: إن كان الكاهن الأعلى قد مات ولم يكونوا قد عينوا بدلاً منه، بالإستناد الى رأي الأخبار، هل يجب أن تضاعف كمية البخور أو لا؟ هل لنا أن نقول أنه بما أن كمية الطحين قد تضاعفت لا بد أيضاً من أن تتضاعف كمية البخور، أو ربما أن هذا هو الحال فقط حيث تم التعبير عن ذلك صراحة وليس حيث لم يكن قد عبر عنها صراحة؟ ومن الممكن أن يطرح

هذا السؤال أيضاً فيما يتعلق بكمية الزيت، بالإستناد إلى رأي كل من الأحبار ورأي أبا ابن يوسي ابن ديسيثاي.

تعال واستمع: لأننا كنا قد تعلمنا: تم تحديد الحفنة في خمس حالات. الآن إن كان الحال هكذا، لكان في بعض الأحيان هناك سبعة! التناء غير معني بالإستثناء.

كان الحبر بابا جالساً ويتلو ما نكر في الأعلى عندما قال له الحبر يوسف ابن شيمايا: أليست الحالة التي يقدم فيها الشخص الحفنة كاملة خارج الحرم حالة إستثنائية؟ ومع ذلك فإنه قد أحصاها. إذا ما هو القرار؟ قال الحبر نحمان ابن اسحق: تعال واستمع: لأنه كان قد درس: إن كان الكاهن الأعلى قد مات ولم يقوموا بتعيين آخر بدلاً منه لا بد من أن يقدم عشر كامل في الصباح وعشر كامل في المساء. لا بد من وضع حفنتين من البخور جانبا، واحدة تقدم في الصباح والأخرى في المساء؛ ولا بد من أن يوضع جانبا ثلاثة لوغ من الزيت، يقدم لوغ ونصف اللوغ في الصباح ونفس الكمية أيضاً في المساء. والآن من هو مؤلف هذه البرايتا؟ إن كان لك أن تقول أنهم الأحبار فإنه سيطرح السؤال التالي: لماذا تصاعف كمية البخور ولا تصاعف كمية الزيت؟ لهذا لا بد من أن يكون المؤلف هو الحبر أبا ابن يوسي ابن دوسيثاي الذي بصر على أن قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى في كل الأحيان تتطلب حفنتين من البخور، وعلى هذا لا تصاعف لا كمية البخور ولا كمية الزيت. وبما أن كمية الزيت لا تصاعف بالإستناد إلى الحبر أبا ابن يوسي ابن دوسيثاي، بالمثل بالإستناد إلى الأحبار لا تصاعف لا كمية الزيت ولا كمية البخور.

قال الحبر يوحنا أن الهالاخا تتبع رأي الحبر أبا ابن يوسي ابن دوسيثاي. ولكن هل من الممكن أن يكون الحبر يوحنا قد قال هذا؟ ألم يكن الحبر يوحنا قد قال أن الهالاخا تتبع دائماً الرأي المجهول من المشنا، وكنا قد تعلمنا: "تم تحديد الحفنة في خمس حالات"؟ كان الأمورائيم مختلف قد نقل رأي الحبر يوحنا بطريقة مختلفة.

مشنا: لا بد من أن تقدم قرابين الوجبة كلها معجونة من دون الخميرة، باستثناء الكعكات المخبوزة بالخميرة الخاصة بقربان الشكر والرغيفان الخاصان بعيد الحصاد واللذان يقدمان بالخميرة. يقول الحبر مائير: لا بد من أن تؤخذ الخميرة من قرابين الوجبة نفسها وتكون بهذا بالخميرة. يقول الحبر يهودا: تلك ليست للطريقة الأفضل، ولكن بداية لا بد من أن تحضر الخميرة وتوضع في وعاء القياس ومن ثم يملأ وعاء القياس بالطحين. لكنهم قالوا له: حتى في هذه الحالة فإنه غير مرضي، لأنه من الممكن أن يكون كثيراً جداً في بعض الأحيان لو قليلاً جداً في أحيان أخرى.

جمارا: كان الحبر بيريدا قد استنصر من أمي: من أين لنا أن نستنتج أن كل قرابين الوجبة لا بد من أن تقدم من دون الخميرة؟ تسأل: من أين؟ أجاب الحبر أمي: ولكن من المؤكد أنه حيث نذكر هذا صراحة فإنه قد ذكر صراحة، وحيث لم يكن مذكوراً صراحة فإن هناك التعبير العام: " وهذا هو قانون قربان الوجبة: يجب أن يقدمها أبناء هارون أمام الرب الى مقدمة المذبح... ويجب أن يأكل هارون وأبناؤه ما يتبقى منها؛ يجب أن تؤكل على أنها خبز من دون الخميرة "! قال له الحبر بيريدا: ليس لدي أي شك فيما يتعلق بالأداء الأمثل للأمر، أنا أسأل فقط إن كان أساسياً. ولكن الآخر قال: حتى فيما يتعلق بالسؤال حول الأساسية إنه مكتوب: " يجب أن لا تخبز مع الخميرة "، بل غير مخمورة فقط.

اعترض الحبر حيسدا: ربما أنها تعني: " يجب أن لا تخبز مخمورة " بل فقط سيور! أي سيور هي المقصودة؟ إن كانت كما كانت قد حدثت من قبل الحبر مائير، من المؤكد أنها غير مخمورة بالإستناد الى الحبر يهودا. إن كانت كما كانت قد حدثت من قبل الحبر يهودا فإنه من المؤكد أنها مخمورة بالإستناد الى الحبر مائير. إن كانت كما عرفها الحبر مائير والتشريع التالي للحبر مائير: إنه من المؤكد أنها مخمورة، لأن للشخص يتطلب مفاصل لأكلها في عيد الفصح! ما المقصود أن ذلك السيور كما عرف من قبل الحبر يهودا ويتبع حكم الحبر يهودا.

اعترض الحبر نحمان ابن اسحق: ربما تعني، أنه لا يجب أن تخبز مخمورة ب هولت! ماذا تعني هولت؟ منقوعة بالماء الساخن. ولكنه من المؤكد أنه إن كان قربان الوجبة يقدم منقوعاً، لكان قد ذكر ذلك صراحة، وهذا ليس مقررأ أن يكون منقوعاً! ربما أن المعنى هو: أي شيء يقرر أن يكون منقوعاً لا بد من أن يقدم منقوعاً، ولكن أي شيء يقرر ألا يكون منقوعاً يمكن أن يقدم إما غير منقوع أو من دون خميرة!

اعترض رابيننا: ربما أن التناخ: " يجب أن لا تخبز مخمورة " يفرض منعاً على الشخص فقط، ولكن لا يصبح قربان الوجبة بهذا غير شرعي؟ إذاً من أين تم اشتقاقها؟ من التعليم التالي: من الممكن أن يعتقد الشخص أن " من دون الخميرة " كان توصية فقط، لهذا قال الأمر القضائي المقدس: " يجب أن تكون "؛ على هذا وضعها التناخ على أنها إجبار.

كان الحبر بيريدا قد استقصر من الحبر آمي: من أين تم الاستنتاج أن كل قرابين الوجبة، بالنظر إلى أنها عجنّت في الماء العاتر، لا بد من أن تراقب خشية أن تصبح مخمورة؟ هل من الممكن أن نشقّها من عيد الفصح فيما يتعلق بأنه قد كتب: "ويجب عليك أن تراقبوا الخبز الذي من دون خميرة"! أجاب: في ذلك المقطع بالذات إنه مكتوب: "يجب أن تكون من دون خميرة"، أي أبقيها كذلك. ولكن ألم تكن قد تلفّظت بهذا التناخ من أجل الإشارة إلى الأساسية؟ لأنه لو استخدم ذلك النص الكتابي وحده سوف يستخدم التعبير "يكون من دون خميرة"؛ لماذا "يجب أن تكون"؟ على هذا يمكن أن تستنتج شيئين.

قال الأحبار مخاطبين للحبر بيريدا: الحبر ريرا حفيد أبطولوس الذي يمثل الجيل العاشر من نسل إليعيزر ابن عراريا الذي يمثل الجيل العاشر من عزراء، واقف على الباب. قال لهم، لماذا كل هذا النسب؟ إن كان رجلاً متعلماً فهذا جيد؛ إن سليل أجداد نبلاء وغير متعلم فلتلتهمه النار. أخبروه أنه كان رجلاً متعلماً، على هذا قال: دعوه يدخل. رأى على الفور أن عقل الحبر زيرا كان مقلّماً، وهكذا بدأ حواراً قائلاً: "لقد قلت إلى الرب، أنت ربي، شكري ليس معك". كانت جماعة المصلين الإسرائيليين قد قالت للرب الواحد: "سيد الكون، أظهر فضلك على بأن أكون معروفاً في العالم". أجاب: "شكري ليس معك، ولكن مع إبراهيم واسحق ويعقوب، للذين جعلوني معروفاً في العالم أولاً، كما أنه قد قيل، "مع المقدس الذي على الأرض، إنهم الأقوياء الذين معهم كل بهجتي". حالما سمع الحبر زيرا التعبير "القوي"، بدأ حواراً قائلاً: دع الرب القوي يأتي ويأخذ بالثأر من أجل خاطر القوي من القوي بوسائل قوي. "دع الرب القوي يأتي"، أي بما معناه، الرب الواحد، كما هو مكتوب: "سيد العلا قوي". "ويأخذ بالثأر من أجل خاطر القوي" أي إسرائيل، كما هو مكتوب: "إنهم الأقوياء الذين معهم بهجتي". "من القوي"، أي المصريين، "الأقوياء غرقوا كالرصاص بالماء". "بوسائل القوي"، أي الماء، كما هو مكتوب: "فوق أصوات الكثير من المياه، مياه قوية، كسارات البحر". دع المحبوب ابن المحبوب يأتي ويبنى المحبوب من أجل المحبوب في جزء المحبوب حتى يمكن أن يحصل المحبوب على الكفارة هناك. "دع المحبوب يأتي" الملك سليمان، كما هو مكتوب: "وأرسل بين يدي ناثن النبي، ونادى اسمه جيديدا، محبوب من الرب، من أجل خاطر الرب". ابن المحبوب، أي ابن إبراهيم، كما هو مكتوب: "ماذا كان على محبوبي أن يفعل في بيتي؟" وبينى المحبوب، أي المعبد، كما هو مكتوب: "كم هي جميلة معابلك"؛ "من أجل للمحبوب" أي الرب الواحد، كما هو مكتوب: "دعني أغني عن محبوبي". "في جزء المحبوب"، أي بنيامين، كما كان قد قيل: "عن بنيامين قال، يجب أن يتحرك محبوب الرب بأمان معه". أنه من الممكن أن يتلقى المحبوب الكفارة هناك، أي إسرائيل، كما هو مكتوب: "لقد أعطيت الحب للعزير على روعي في يد أعداءها". "دع الجيد يأتي ويأخذ الجيد من الجيد من أجل الجيد". "دع الجيد"، أي موسى، كما هو مكتوب: "وقد رأت أنه كان جيداً". "ويأخذ الجيد"، أي التوراة، كما هو مكتوب: "لأنني أعطيتك المبدأ الجيد". "من

الجيد"، أي من الرب للواحد، كما هو مكتوب: "الرب جيد على الإطلاق". "من أجل الجيد"، أي من أجل إسرائيل، "افعل جيداً، يا إلهي للجيد". "دع هذا يأتي ليأخذ هذا من هذا من أجل هذه الناس". "دع هذا يأتي"، أي موسى، كما هو مكتوب: "كما لهذا للموسى"، الرجل. "ليأخذ هذا"، التوراة، كما هو مكتوب: "وهذه هي التوراة التي وضعها موسى". "من هذا"، من الرب للواحد، كما هو مكتوب: "هذا ربي وسأمجده". "من أجل هذه الناس"، أي إسرائيل، كما هو مكتوب: "هذه للناس الذين ملكت". قال الحبر اسحق: في الوقت الذي يمر فيه للمعد، كان الرب الواحد قد وجد إبراهيم واقفاً في المعبد. قال: "ماذا على محبوبي أن يفعل في بيتي؟" أجاب إبراهيم: أتيت مهتماً بمصير أبنائي. قال الرب: "أذنب أبنائك وذهبوا إلى المعنفي". قال إبراهيم: ربما أنهم أخطأوا عن غير قصد؟ فأجاب: "لقد زينت الفسق". ربما فقط القليل أخطأوا؟ "جاء الرد، مع الكثير"، أجاب على التهمة، لا زال يجب أن نتذكر بشأنهم ميثاق الختان. وأجاب الرب: "مر اللحم المقدس من خللك". ربما لو أمهلناهم سوف يتوبون، أجاب: "عندما ترتكب الإثم تبتهج" على هذا وضع يديه على رأسه وبدأ بالنواح بصراخ، وبكى، غضبت السماء، لا يوجد أمل لهم. من الآن وصاعداً جاء صوت من السماء يقول: "يناديك الرب شجرة زيتون مورقة، واسعة مع ثمار طيبة: كما أن شجرة الزيتون تنتج ثمارها الأفضل في النهاية، كذلك سوف تزدهر إسرائيل في نهاية الزمان.

بسبب صوت التوملوت العظيم كان قد أشعل النار فوق، وفروعها مكسرة. قال الحبر حانينا ابن بابا، بسبب كلمات ضجة الجواسيس كانت فروع إسرائيل قد تكسرت، لأن الحبر حانينا ابن بابا كان قد قال: قال الجواسيس تعبيراً مؤلماً في اللحظة التي قالوا فيها: "لأنهم أقوى منا" لا تقرا "منا"، بل، "من الرب"؟ كما كانت، حتى سيد البيت لا يمكن أن ينقل أثاثه من هناك.

اعترض الحبر حنيا ابن حانينا: إذا لماذا يقرأ للتناخ: "بسبب ضجة التوملوت العظيم"؟ يجب أن نقرأ "بسبب ضجة الكلمة العظيمة". بل الأحرى أن تفسر بهذه الطريقة: قال الرب الرحيم لإبراهيم: "سمعت صوتك، وسوف أحنو عليهم". أنا قلت أنهم يجب أن يخضعوا للمالك الأربعة المتعاقبة، هكذا ليتحملوا طوال الوقت الذي تبقى فيه الممالك الأربعة، ولكن الآن لا بد من أن تبقى كل واحدة فقط الوقت المقرر لها. نسخة أخرى: "أنا قلت أنهم يجب أن يخضعوا إلى الممالك الأربعة على التوالي ولكن الآن يجب أن يخضعوا إلى الأربعة المركزية حالياً".

قال الحبر يوشع ابن ليفي: لماذا شبهت إسرائيل بشجرة زيتون، ليخبرك أنه كما أن شجرة الزيتون لا تفقد ورقها لا في الصيف ولا في الشتاء، كذلك لا يجب أن تضع إسرائيل لا في هذا العالم ولا في العالم القادم. قال الحبر يوحنا: لماذا شبهت إسرائيل بشجرة زيتون؟ لإخبارك أنه كما أن الزيتون تنتج زيتها بعد السحق، كذلك فإن إسرائيل تعود إلى الطريق الصحيح فقط بعد أن تعاني.

يقول الحبر مائير: لا بد من أن تزال الخميرة من قرايين الخبز نفسها وتكون بهذا مخمورة الخ. ما المقصود بأنه يكون كثير في بعض الأحيان وقليل في بعض الأحيان؟ فسر الحبر حيسدا: إن كانت

الخميرة المستخدمة ذات ماهية رقيقة، سيكون عندها هناك الكثير من الطحين في قربان الوجبة، وإن كانت نحيفة، سيكون هناك القليل. ولكن لا يقاس إلا عشر في كل الأحوال! كان كل من راباه و الحبر يوسف قد قالوا أنه لا بد من أن نقيسها بالإستناد إلى حالتها السابقة. ولكن من المؤكد أنه يمكن أن يأخذ الواحد قليلاً من الطحين وتحميرها في الخارج، ومن ثم من الممكن أن تؤخذ إلى الداخل وتعجن مع ما تبقى من الطحين! يقع الخوف من أنه يمكن لشخص أن يحضر للخميرة من مكان آخر.

لقد درس أحبارنا: من غير الممكن أن يضيف الشخص الخميرة إلى قربان الوجبة مع النفثاخ. قالوا باسم الحبر حانينا ابن الحبر غماليل: من الممكن أن يعمل الشخص ذلك. كان الحبر كهانا قد نقل هذا باسم الحبر حانينا ابن تيراديون. مع من يتفق للتالي؟ لأننا كنا قد تعلمنا: إن كانت تقاحة من التروما قد قطعت ووضعت في عجينة بحيث خمرتها، تكون العجينة محطورة. والآن مع من يتفق هذا؟ هل لنا أن نقول الحبر حانينا ابن غماليل وليس مع الأحبار؟ من الممكن حتى أن نقول أن هذا يتوافق مع الأحبار أيضاً، لأنه على الرغم من أنه ليس التخمير الأمثل، على الرغم من ذلك فإنه تخمير أضعف.

كان الحبر إيلا قد قال: من أي القرابين أصعب أن تأخذ الحفنة أكثر صعوبة من قربان الذئب. قال الحبر اسحق ابن أبيديمي: من الممكن أن تمزج قربان الوجبة الخاص بالمذنبين بالماء وتكون لا تزال مشروعة. هل لنا أن نقول أنهما يختلفان حول هذا: أحدهما يتمسك أنه لا بد من أن نقيس الحفنة بالإستناد إلى حالتها الراهنة، ويتمسك الآخر بأنه لا بد من أن نقيسها بالإستناد إلى حالتها السابقة! لا، بل كلاهما متفقان على أنه لا بد من أن نقيسها بالإستناد إلى حالتها الراهنة، ولكنهما يختلفان حول هذا: يتمسك الأول أن جاف تعني، جاف من دون الزيت، ويتمسك الآخر أن جاف تعني جاف من دون أي نوع من السوائل.

كنا قد تعلمنا هناك: لحم العجل الذي انتفخ ولحم بهيمة قديمة قد ذبل، لا بد من أن يقاس بالإستناد إلى حالته الراهنة. كان راب الحبر حيبا و الحبر يوحنا يقرآن: " بالإستناد إلى حالتها الحالية" في حين أن صموئيل ابن الحبر شمعون ابن رابي و رش لاخيض يقرآن: " بالإستناد إلى حالتها السابقة".

برز الإعتراض: إن كانت قطعة من لحم العجل الذي لم يكن من اللحم المقرر انتفخت حتى أصبحت ضمن الحج المقرر، تكون إلى الآن طاهرة، ولكن من الآن وصاعداً تصبح على نجاسة! إن الحال على هذا النحو فقط من الناحية الربانية. إن كان هذا هو الحال، تأمل المقطع للتالي: وكذلك إنها أيضاً، فيما يتعلق بلحم قربان التي أصبحت بيجول أو نوتار. الآن إن تمسكت بأن هذا التشريع كتابي، فإنه سوف ينطبق جيداً على بيجول ونوتار؛ ولكن إن تمسكت بأنه رباني فقط، سوف يطرح السؤال: هل من الممكن أن يؤدي الأكل من ما هو بيجول أو نوتار ربانياً إلى عقوبة كاريت؟ يصف: وكذلك هو الحال فيما يتعلق بنجاسة ما هو بيجول أو نوتار، لأنه من الممكن أن نقول أنه بما أن النجاسة التي

تتصل بما هو بيجول أو نوتار قانون رباني فقط، من المؤكد أن الأحبار لن يطبقوا هذه القاعدة على ما هو تشريع رباني فقط.

تعال واستمع: إن كان لحم بهيمة قديمة من الحجم المقرر تقلصت إلى أن أصبحت الآن أصغر من الحجم المقرر، تكون على نجاسة حتى الآن ولكن من الآن وصاعداً تكون على طهارة! كان ربابه قد فسر الوصع على هذا النحو: إن كان شيء محظور من الحجم المقرر ولكنه الآن ليس كذلك، إذاً لا يكون على هذا الحال؛ وإن كان في البداية ليس من الحجم المقرر، والآن أصبح، فإنه رباني هكذا أيضاً. يختلفون فقط حول الحالة التي يكون فيها في البداية من الحجم المقرر. ولكنه تقلص ومن ثم انتفخ مرة أخرى. واحد يتمسك أنه مع الأشياء المحظورة من الممكن أن يكون هناك رفض مؤكد للمنع، ولكن الآخر يتمسك بأنه لا يمكن أن يكون هناك مثل هذا للرفض المؤكد.

هل هناك من يتمسك أنه مع الأشياء المحظورة من الممكن أن يكون هناك رفض مؤكد؟ ولكننا قد تعلمنا: إن كان شيء من المواد العذائية بحجم البيضة قد ترك في الشمس إلى أن تقلص، بالمثل إن كانت حجم زيتونة من جئة أو حجم زيتونة من نبيلاء أو حجم حبة عنب من زاحف ميت أو حجم زيتونة من لحم كان بيجول أو نوتار أو حجم حبة زيتون من الدهن، تكون الآن طاهرة. ولا يكون الشخص بذلك مؤهلاً لأي من عقوبات أكل بيجول أو نوتار أو الدهن. إن كان قد ترك الواحد منها لاحقاً في المطر فانتفخ، تكون على نجاسة، ويكون الشخص بهذا خاضعاً إلى عقوبات أكل البيجول والنوتار والدهن. من المؤكد أن هذا يدحض رأي من يقول أنه مع الأشياء المحظورة لا يمكن أن يكون هناك رفض مؤكد للمنع! من المؤكد أنه نحس.

تعال واستمع: من الممكن أن يعطي الشخص عدداً من التين الطازج فيما له علاقة بالتين المضغوط. والآن إن تمسكت أننا نقيس شيئاً بالحال الذي كان عليه من قبل، هذا جيد؛ ولكن إن تمسكت بأننا نقيس بالإستناد إلى الحالة التي يكون عليها الآن إذاً فإنه يعطي المرید على شكل تيت، وكان قد درس: إن كان شخص قد أعطى الكثير من التيت فإن المحصول قد أتيت التيت عنه، ولكن التيت غير ملائمة! إذاً ماذا يجب علي أن أقول؟ أننا نقيس على الحال التي كان عليها في البداية؟ ولكن اقرأ العبارة التالية: من الممكن أن يقدم أي شخص التين المضغوط بالمقياس على شكل تيت فيما له علاقة بالتين الطازج. والآن إن تمسكت بأننا نقيس على الحالة التي تكون عليها الآن، إذاً إنه جيد؛ ولكن إن تمسكت بأننا نقيس على الحالة التي كان عليها من قبل، يكون الكثير قد أعطى على شكل تيت! نحن نتعامل هنا مع التروما الكبيرة، والمقطع الأول كما هو الثاني نتعامل مع الشخص الليبرالي. إن كان الحال على هذا النحو، اقرأ المقطع الأخير: قال الحبر إليعيزر ابن الحبر يوسي: اعتاد والذي أن يأخذ عشر تينات مضغوطة من الكعك فيما له علاقة بالتسعين تينة الطازجة في السنة. والآن إن كنا نتعامل مع التروما الكبيرة، لماذا ذكرت العشرة؟ نحن نتعامل في الحقيقة هنا مع التروما الخاصة بالعشر، وهي على توافق مع تعليم آبا إليعيزر ابن جوميل، لأنه كان قد درس: يقول آبا إليعيزر ابن جوميل:

إنه مكتوب: " والقربان المرفوعة الخاصة بك يجب أن تحسب عليك ". يتحدث النص الكتابي عن أعطيتين مرفوعتين، الأولى التروما الكبيرة والأخرى التروما من العشر. كما أن التروما الكبيرة قد وضعت جانباً من خلال التقدير والنية، كذلك فإن التروما من العشر توضع جانباً من قبل التقدير والنية؛ وكما أنه يجب أن تعطى التروما الكبيرة بكرم، كذلك يجب أن تعطى التروما من العشر بكرم. ولكن لا يزال هناك صعوبة من هنا، لأن الحبر إليعزر ابن الحبر يوسي قد قال: اعتاد والذي أن يأخذ عشرة تينات مصفوفة من الكعكة فيما يتعلق بالتسعين تينة للطازجة في سلة. والآن إن تمسكت أنا بقيس بالإستاد إلى الحال التي كانت عليه من قبل، هذا جيد؛ ولكن إن تمسكت أنا بقيس بالإستاد إلى الحال التي أصبحت عليه الآن، فإن القليل يكون قد قدم على أنه العشر! عندما جاء الحبر ديمي من فلسطين كان قد نقل باسم الحبر إليعزر أن حالة التين المضغوط مختلفة بما أنه من الممكن أن تعلق وتعود بهذا إلى حالتها الطبيعية.

لقد درس أحبارنا: من الممكن أن يعطي الشخص التين الطازج على أنه تروما فيما له علاقة بالتين المضغوط في ذلك المكان الذي يعد فيه من المعتاد أن يضغط التين؛ ولكن من غير الممكن أن يعطي الشخص التين المضغوط على أنه تروما فيما له علاقة بالتين الطازج حتى ولو في المكان الذي يتم فيه ضغط التين في العادة.

كان الأستاذ قد ذكر: من الممكن أن يعطي الشخص التين المضغوط على أنه تروما فيما له علاقة بالتين المضغوط في ذلك المكان الذي يكون فيه من المعتاد أن يضغط التين. إذاً، هذا هو الحال فقط حيث هناك ذلك العرف، ولكن ليس حيث لا يكون هناك هذا العرف. ولكن ما هي حقائق الحالة؟ إن كان هناك كاهن حاضر إذاً لماذا لا يكون هذا مباحاً حتى حيث لا يكون هناك مثل هذا التقليد؟ ألم نتعلم أنه حيث كان الكاهن حاضراً لا بد من أن نعطي التروما من النوع الأكثر امتيازاً؟ من الواضح إذاً أنه لم يكن هناك كاهن حاضراً. الآن اقرأ المقطع التالي: ولكن من غير الممكن أن يعطي الشخص التين المضغوط على شكل تروما فيما له علاقة بالتين الطازج حتى ولو في المكان الذي في العادة يضغط فيه التين. ولكن إن لم يكن الكاهن حاضراً لماذا لا يكون مباحاً للشخص أن يفعل ذلك؟ ألم نكن قد تعلمنا أنه حيث كان الكاهن حاضراً لا بد على الشخص أن يقدم للتروما من الأكثر مثانة؟ إذاً من الواضح أن هناك كاهن حاضر. هل لنا إذاً أن نقول أنه في حالة المقطع الأول لم يكن الكاهن حاضراً إلا أنه حاضر في حالة المقطع الثاني؟ أجل، لم يكن الكاهن حاضراً في حالة المقطع الأول إلا أنه كان حاضراً في حالة المقطع الثاني. قال الحبر بابا: من الممكن أن نستنتج من هذا أننا نحاول أن نفسر عبارتين من المقطع من خلال اقتراح مجموعتين من الحقائق أكثر من الاقتراح أنهما تمثلان آراء التنايم الاثنين.

مشنا: لا بد من أن تعجز كل قرابين الوجبة في الماء الفاتر ويجب أن تراقب خشية أن تصبح مخمورة. إن سمح للشخص لما تبقى أن يتخمر يكون الشخص قد انتهك منعاً، لأنه مكتوب: " يجب أن

لا تكون أي قربان وجبة تحضرها الى الرب مخمورة ". يكون الشخص مؤهلاً من أجل العجن والتشكيل والخبز .

جمارا: من أين تم اشتقاق هذا؟ قال رش لاخيش: إنه مكتوب: " يجب أن لا تخبز مخمورة: جزؤها، أي بما معناه حتى جزؤها لا بد من أن لا يخبز مخموراً. وهل هذا التناخ مطلوب من أجل هذه الغاية؟ ولكنه مطلوب من أجل التالي الذي كان قد درس: لماذا يقول النص: " يجب أن لا أخبز مع الخميرة "؟ ألم يكن قد قال من قبل " يجب أن لا تخبز مع الخميرة "؟ من التناخ " يجب أن لا تكون مع الخميرة " من الممكن أن أقول أن الشخص مؤهل مرة واحدة فقط لكل الأعمال المشمولة، لهذا يقول النص الكتابي: " يجب أن لا أخبز مع الخميرة ". والآن كان الخبز مشمولاً في المنع العام؛ لماذا تم ذكره بالتحديد؟ حتى يكون أي عمل آخر مثله، على هذا كما أن عمل الخبز وصف على أنه عمل محدد ويكون الشخص مؤهلاً لوحده على أساسه، هكذا سأشمل عمل العجن والتشكيل وكل عمل محدد آخر، بما يشمل أيضاً عمل التلميس والذي يعد عملاً محدداً أيضاً، يكون الشخص ملائماً على أساس كل واحد لوحده! نحن نشق القاعدة من التعليم " جزء منها ". ربما أن التناخ بأكمله يشير الى هذا فقط! لو كان الحال على هذا لكان يجب أن يكون المنع: " يجب أن لا يحبز جزؤهم مع الخميرة "؛ لماذا يقول النص الكتابي: " يجب أن لا يخبز مع الخميرة جزئ منها "؟ لهذا يمكن لك أن تشتق كلا المنعين. ولكن ربما يجب أن يكون التفسير على هذا النحو: من أجل الخبز الممنوع صراحة من قبل القانون المقدس يكون الشخص مؤهلاً مرة واحدة، ولكن فيما يتعلق بالاشياء الأخرى يكون الشخص مؤهلاً فقط مرة بالنسبة لهم جميعاً! هذه حالة يكون فيها الغرض على الرغم من كونه مشمولاً في المنع العام قد ذكر لوحده من أجل تعليمنا شيئاً يختص به، في هذه الحالة ما يكون مذكوراً بالتحديد لم يذكر فقط من أجل خاطره بل لتعليم أن نص الشيء يؤثر على حرف الجر العام بأكمله. ولكن ربما يجب أن أقول أن التناخ: " يجب أن لا تصنع مع الخميرة " هو منع عام، والتناخ: " يجب أن لا تخبز مع الخميرة " منع محدد؛ على هذا لدينا قاعدة عامة متبوعة بمنع محدد، في هذه الحالة تكون القاعدة العامة مقصورة على الحالة المحددة، وهكذا فإن عملية الخبز وحدها هي للممنوعة، وليس أي عمل آخر! فسر الحبر أبطوريكى: هنا المنع العام والمنع المحدد بعيدان عن بعضهما، وفي كل حالة يكون فيها المنع العام والقاعدة المحددة بعيدان عن بعضهما، لا ينطبق المبدأ بأن القاعدة المحددة تتبع المنع العام.

اعتراض الحبر آبا ابن أباهو، وقال البعض كادي: هل نقول أنه حيث تبع المنع العام قاعدة محددة لا ينطبق المبدأ بأن القاعدة المحددة تتبع المنع العام؟ من المؤكد أنه كان قد درس: إنه مكتوب: " ويجب عليه أن يذبح في المكان الذي ذبحوا فيه قربان الحرق أمام الرب ؛ إنه قربان ذنوب ". والآن أين تذبح قربان الحرق؟ على الجانب الشمالي؛ هذه أيضاً تذبح على الجانب الشمالي. ولكن هل نشقتها من هنا؟ أليس مكتوباً: " يجب أن تذبح قربان الذنوب في المكان الذي يذبح فيه قربان الحرق "؟ إذا لماذا يعد التناخ الأول ضرورياً؟ إنه يؤدي دور جعل القاعدة مؤكدة بالتحديد، أنها لو كانت قد ذبحت على

الجانب الشمالي فإنها غير مشروعة. أنت تقول أنها تؤدي دور جعل القاعدة مؤكدة، ولكن ربما يكون الأمر ليس كذلك بل تعلمنا أن قربان الذنب هذه لا بد من أن تذبح على الجانب الشمالي ولكن لا يحتاج آخر إلى الجانب الشمالي! لهذا يقول النص: " ويجب أن يذبح قربان الذنب في مكان قربان الحرق "؛ هذا يؤسس القاعدة أنه لا بد من أن تذبح كل قربان الذنب على الجانب الشمالي. والآن هذا هو الاستنتاج لأن القانون المقدس قد كتب أيضاً: " ويجب أن يذبح قربان الذنب "، ولكن من دون هذا التناخ لكنت تمسكت أنه فقط قربان الذنب هذه تتطلب الذبح على الجانب الشمالي أما أي قربان ذنب آخر فإنها لا تتطلب ذلك. ولماذا؟ ليس لأن الحالة تكون هنا حالة منع عام متبوعة بحالة محددة، والتي سوف تكون محكومة بالمبدأ الذي يتعلق بالقاعدة العامة المتبوعة بحالة محددة، ليس بالفهم أن كلا الاثنتين بعيدتان عن بعضهما؟ على هذا اعترض الحبر آشي: هل هذا مثال على حالة منع عام متبوعة بقاعدة محددة؟ إبه مثال على حالة محددة متبوعة بقاعدة عامة، وفي هذه الحالة يمتد مدى القاعدة العامة إلى ما وراء القاعدة المحددة، ويشمل كل قربان ذنب! بالأحرى أن التناخ الذي يدور الجدل حوله كانت مبنية على التعبير آيت وقد جادل على هذا النحو: ربما أن الحال ليس هكذا بل بالأحرى تعلمنا أن قربان الذنب هذه لا بد من أن تذبح على الجانب الشمالي ولكن لا يطلب أن تذبح أخرى على الجانب الشمالي، بما أن القانون المقدس ذكر آيت.

والآن أن القاعدة العامة مشتقة من التناخ: " ويجب عليه أن يذبح قربان الذنب "، ماذا يستنتج التعبير (الذابح وطير وقربان عيد الفصح). تعلم أنه لا بد من أن تكون على الجانب الشمالي، ولكن ليس ناحشون لم يكن قد ذبح على الجانب الشمالي، لأنه من الممكن أن اعتقد أنه بما أن الأخيرة مشمولة في قانون وضع الأيدي فإنها مشمولة أيضاً في قانون الجانب الشمالي؛ ولهذا ثم تعلمنا أن الحال لم يكن كذلك. ومن أين لنا أن نعلم أن هذا أيضاً كان يتعلق بوضع الأيدي؟ لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: " ويجب عليه أن يضع يده على رأس التيس "، يشمل أيضاً تيس ناحشون من أجل متطلب وضع الأيدي. وكذلك الحبر يهودا ولكن الحبر شمعون يقول: تشمل التيس الذي قدم من أجل ذنب الوثنية من أجل متطلب وضع الأيدي. اعترض رابيننا قائلاً: إنه جيد بالإستناد إلى رأي يهودا ولكن ماذا يمكن أن يقال إذا تم اتباع الحبر شمعون؟ قال مار زطرا ابن ماري مخاطباً رابيننا: ولكن حتى بالإستناد إلى الحبر يهودا: ألا يجب أن نقول أن ما شمل صراحة قد شمل، وإن ما لم يشمل لم يشمل؟ وإن كان لك أن ترد أنه من دون نظم لاستبعاده لكان عليك أن تشملها من خلال عرف المبدأ العام، لكان يجب على التناخ فيما يتعلق بشعيرة وضع الأيدي أن يبقى صامتاً بما أنها سوف تشمل من خلال عرف المبدأ العام. ولكن من الممكن أن تجيب، من غير الممكن أن نشق التعليمات القابلة للتطبيق على تشريع مؤقت من قانون مؤقت، إذا فيما يتعلق بهذا أيضاً، من غير الممكن أن نشق تشريع مؤقت من قانون دائم! إذا هذا هو التفسير، لا بد من أن يذبح على الجانب الشمالي، ولكن لا يجب أن يقف الذابح على الجانب الشمالي. ولكن ألا يمكن إستنتاج هذا أيضاً من تعليم الحبر أحياء؟ لأنه كان قد

درس: يقول الحبر أحياءه، لماذا يذكر النص: " يجب أن يذبحها على جانب المذبح من الشمال ؟ " لأنه فيما يتعلق باستقبال الدم، نعلم أنه لا بد من أن يقف الكاهن على الجانب الشمالي، وإن كان قد وقف على الجانب الشمالي والقربان على الجانب الجنوبي فإن القربان غير شرعي؛ والآن من الممكن أن أكون قد ظننت أن الأمر نفسه هنا، فيما يتعلق بالذبح، لهذا يقول النص: أيت دلالة على أنه لا بد من أن تكون على الجانب الشمالي ولكن لا يجب على الذابح أن يقف على الجانب الشمالي! إذا بالأحرى تفسيرها على هذا النحو: لا بد من أن تكون على الجانب الشمالي ولكن لا يجب أن يكون قتل قربان الطير على الجانب الشمالي، لأنه من الممكن أن أجادل أن هذا كان ضرورياً من خلال جدل تناظري من قربان الحمل على هذا النحو: إن كان ذبح قربان حمل، التي لا تتطلب طقوس الكاهن، لا بد من أن تؤدي على الجانب الشمالي، أليس من الصواب أن قتل قربان الطير، التي تتطلب طقوس الكاهن، يجب أن تؤدي على الجانب الشمالي؟ ولكن من المؤكد أنه يمكن أن يجيب الشخص، هذا هو الحال مع قربان الحمل لأنها تتطلب أداة للذبح! إذا بالأحرى يجب أن نفسرها كالتالي: لا بد من أن تكون على الجانب الشمالي. ولكن أليس الاستثناء من عيد الفصح كان قد اشتق من تعليم الحبر إليعيزر ابن يعقوب؟ لأنه كان قد درس: قال الحبر إليعيزر ابن يعقوب: من الممكن أن يعتقد الشخص أن قربان عيد الفصح تتطلب الذبح على الجانب الشمالي بسبب هذا الجدل التناظري: إن كان ذبح قربان الطير، التي لم يكن لها وقت متكرر للذبح، لا بد من أن يؤدي على الجانب الشمالي، أليس من الصواب أن ذبح قربان عيد الفصح، والتي تتطلب أن تذبح في أوقات متكررة، يجب أن تؤدي على الجانب الشمالي؟ ولكن من المؤكد أنه من الممكن أن يرد الشخص، هذا هو الحال مع قربان الحرق لأنها تحرق بالكامل! من الممكن أن يجادل الشخص الحالة من قربان الذب. ولكن من المؤكد أنه من الممكن أن يرد الشخص أن هذا هو الحال مع قربان الحرق لأنها تؤثر على الكفارة لهؤلاء الملائمين لعقوبة كاريت! من الممكن أن يجادل شخص الحالة من قربان الخطيئة. ولكن من المؤكد أن هذا هو الحال مع قربان الخطيئة لأنه قربان مقدس إلى أعلى درجة. وإن كان لشخص أن يجادل الحالة من كل هذه القربان، من الممكن أن يجيب للشخص أن هذا هو الحال مع كل هذه القربان لأنها جميعاً من القربان الأكثر قدسية! بل بالأحرى لا بد من أن نذكر أن التفسير هو كما كان قد ذكر سابقاً؛ لا بد من أن تكون على الجانب الشمالي ولكن لا يحتاج الذابح لأن يكون على الجانب الشمالي وفيما يتعلق بالإعتراس الحاص بك، ألا يمكن اشتقاق هذا من تعليم الحبر أحياءه؟ أقول أنه لم يأت ليُعلم أن الذابح لا يحتاج لأن يكون على الجانب الشمالي، بل بالأحرى يعلم أنه على النقيض من الذابح الذي لا يحتاج إلى أن يكون على الجانب الشمالي، بل لا بد من أن يكون متلقي للدم على الجانب الشمالي. ولكن ليست هذه القاعدة المتعلقة بالذي يستقبل الدم مشتقة من الحقيقة أن النص الكتابي يذكر: " ويجب أن يأخذ " وليس " يجب أن يأخذ ؟ " لا يقيم الحبر أحياءه أي تفسير بالإستناد إلى الحقيقة أن النص الكتابي يذكر: " ويجب أن يأخذ " وليس " يجب أن يأخذ ".

الشخص ملائم للعجن والتشكيل بالإضافة الى الخبز. قال الحبر بابا: إن كان شخص قد خبز قربان الوجبة مع الخميرة، يكون قد استحق المفاصل على أساسين، أولاً من أجل تشكيلها وهي لا تزال مع الخميرة، ومرة أخرى من أجل خبزها. ولكن ألم تكن قد قلت في الأعلى " كما أن عملية الخبز توصف على أنها عمل محدد ويكون الشخص مؤهلاً على أساسها لوحده "؟ لا يشكل هذا الأمر صعوبة، لأنه في الحالة الأولى شكلها وأيضاً خبرها ولكن في الحالة الأخرى شكلها شخص آخر وهو حبزها.

لقد درس أحبارنا: إن كان المولود الأول قد هوجم بالإحتقان، من الممكن أن يبقى في مكان لا ينتج فيه أي تشوه. ولكن من غير الممكن أن يبقى في مكان ينتج عنه تشوه. يقول الأحبار: من الممكن أن ينزف حتى في مكان يمكن أن ينتج عنه تشوه، مضافاً الى أنه لا يذبح بسبب ذلك التشوه. يقول الحبر شمعون: من الممكن حتى أن يذبح بسبب ذلك التشوه. يقول الحبر يهودا: من غير الممكن جعله ينزف حتى ولو كان سوف يموت بغير ذلك.

كان الحبر حنيا ابن آبا قد قال باسم الحبر يوحنا: يتفق الكل أنه أي كان يضع الخميرة في قربان الوجبة بعد أن كانت الخميرة قد وضعت فيها مسبقاً يكون مؤهلاً كما هو مكتوب: " يجب ألا تصنع مع الخميرة "، ومكتوب أيضاً: " يجب أن لا تخبز مع الخميرة ". وأن أياً كان يحصي بهيمة بعد أن كانت قد أخصيت مسبقاً يكون مؤهلاً، لأنه مكتوب: " ذلك الذي جرح أو حطم حجارته، أو استدار لكي يقطع،... لا يجب عليكم أن تفعلوا أياً من هذا بأرضكم ". والآن إن كان الشخص ملائماً من أجل القطع فقط، فكيف أكثر بسبب التمزيق! لماذا ذكر الأخير؟ ليعلمنا أن الشخص ملائم أيضاً إن قام بتمزيقها بعد أن كانت قد قطعت مسبقاً. إنهم يختلفون فقط فيما إذا كان من الممكن أن يشوه الشخص حيواناً مشوهاً. يقول الحبر مائير: إنه مكتوب: " يجب أن لا يكون عليه أي تشوه على الإطلاق "؛ لكن الأحبار يقولون: إنه مكتوب: " يجب أن يكون كاملاً لكي يقبل ". سوف يبرز الاعتراض ضد الحبر سير، أليس مكتوباً هناك: " يجب أن يكون كاملاً لكي يقبل "؟ هذا يستثني ما كان قد ولد مشوهاً فقط. ولكن ما كان قد ولد مشوهاً ليس أفضل من الشجرة! بالأحرى أنه يستثني الحيوانات المكرسة التي وصفت على أنها غير ملائمة بسبب التشوه وتم اقتادها، لأنه من الممكن أن أجادل بما أن هذه لم يكن من الممكن أن جردت من صوفها ولا أن توضع لأي عامل إنها أيضاً محطورة من تبثلي أي تشويه أكثر عليها، لهذا تم تعليمنا أن الحال ليس على هذا النحو. وسوف يبرز الاعتراض ضد الأحبار، أليس مكتوباً: " يجب ألا يكون عليها أي تشوه على الإطلاق "؟ يعد ذلك التناخ ضرورياً من أجل التعليم التالي: إنه مكتوب: " يجب ألا يكون عليها أي تشوه على الإطلاق " أنا أجمع من هذا أنه لا يجب على الشخص أن يبتلي بأي تشوه عليها، ولكن من أين لي أن أعلم أنه من غير الممكن للشخص أن يسببه ليعاني من تشوه بشكل غير مباشر، على سبيل المثال، أنه من غير الممكن أن يضع ذلك الشخص قطعة أو عجينة أو تينة مضبوطة على أنفه من أجل إغراء كلب لكي يأخذها؟ لهذا يقول

النص: "أي تشوه على الإطلاق"؛ لا يقول فقط: "لا تشوه"، بل أيضاً، "أي تشوه على الإطلاق".
كان الحبر أمي قد قال: إن كان شخص قد وضع الخميرة فوق عجينة خاصة بقربان وجبة،
وذهب وأجلسه، وأصبحت العجينة مخمورة بنفسها، يكون مؤهلاً من أجلها، تملأ كما أنها شكل من
العمل في السبت. ولكن هل يكون الشخص ملائماً بسبب القيام بمثل هذا العمل في السبت؟ ألم يكن
راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا: إن كان شخص قد وصع اللحم على الجمرات في السبت
ومن ثم قلبه، فإنه مؤهل، ولكن إن لم يكن قد قلبه فإنه غير مؤهل؟ أجاب رابا: أراد أن يقول، إنه
مؤهل تماماً مثل فعل التحميص في السبت.

ذكر النص المذكور في الأعلى: كان راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا: إن كان
رجل قد وضع اللحم على الجمرات في السبت، وكذلك قلبه يكون مؤهلاً، ولكن إن لم يكن قد قلبه فإنه
غير مؤهل. كيف يمكن أن يفهم هذا؟ إن قلت أن اللحم لم يكن ليتحمص إن لم يكن قد قلب، إذاً فإنه من
الواضح أنه غير مؤهل إن لم يكن قد قلبه؛ وإن كانت لتتحمص حتى ولو لم يكن قد قلبها، إذاً لماذا لا
يكون مؤهلاً إذا لم يقلبها؟ إنه من الضروري أن يذكر فقط في الظروف حيث، لم يكن قد قلبها، لكانت
قد تحمست من جهة واحدة، فقط إلى الحد الذي يمكن به أن تؤكل من قبل ابن ضروساي، ولكن بقلبها
تكون قد تحمست من كلا الجانبين إلى ذلك الحد. والآن كنا قد تعلمنا هنا أن أي شيء استوى على
جهة واحدة فقط إلى الحد الذي كان يؤكل من قبل ابن ضروساي غير كافي.

كان رابا قد قال: إن كانت قد تحمست بشكل جيد في مكان واحد بحجم حبة تين جافة، يكون
الشخص مؤهلاً. قال رابيننا مخاطباً الحبر أشي: هل يكون الشخص مؤهلاً فقط عندما تكون قد
تحمست في مكان واحد بحجم حبة تين جافة، ولكن ليس إن تحمست في مكانين أو ثلاثة؟ لكننا قد
تعلمنا: الذي يحفر حفرة، مهما كانت صغيرة، يكون مؤهلاً. والآن ماذا يمكن أن يعني هذا؟ هل لك أن
تقول أنها حفرة في مكان واحد؟ ولكن بماذا يمكن أن تستخدم الحفرة الصغيرة؟ إذاً من الواضح أنها
تعني في مكانين أو ثلاثة، لا يهم الصغير، بما أنه من الممكن أن تجمع معاً. لا، بل لا أزال أقول حفرة
في مكان واحد، لأنها من الممكن أن تؤدي دور حفرة أساسية.

تذكر نسخة أخرى: كان رابا قد قال: حتى ولو كانت قد تحمست في مكانين أو ثلاثة تصنع
بمجمعتها حجم حبة تين جافة، يكون الشخص مؤهلاً. كان رابيننا قد قال مخاطباً الحبر أشي: كنا قد
تعلمنا في مشنا من الأثر نفسه: هو الذي يحفر حفرة، مهما كانت صغيرة، يكون مؤهلاً. والآن ماذا
يمكن أن يعني هذا؟ لك أن تقول حفرة في مكان واحد؟ ولكم بماذا يمكن أن تعيد حفرة صغيرة؟ لا بد
من أن تعني حفراً في مكانين أو ثلاثة أماكن، لا يهم مهما كانت صغيرة، بما أنه من الممكن أن تجمع
معاً. لا، بل لا أزال أقول حفرة في مكان واحد، لأنها من الممكن أن تؤدي دور حفرة رئيسية.

لقد درس أحبارنا: هل كان النص الكتابي قد ذكر فقط: "التي يجب أن تحضروا إلى الرب
يجب أن لا تكون مع الخميرة"، يجب أن أقول أنه لا يجب أن تصبح الحفنة مخمورة فقط، ولكن من

أين لي أن أعلم أن المنع ينطبق على قربان الوجبة كاملة؟ ومن أين لي أن أعلم أن هذا ينطبق على قرايين الوجبة الأخرى أيضاً. لهذا أضاف النص: "قربان وجبة". تشير "التي يجب أن تحضروا إلى الرب" إلى ما هو مشروع، ولكن ليس ما هو غير مشروع؛ على هذا كانوا قد قالوا: هو الذي يحمر قربان وجبة مشروعة يكون مؤهلاً، ولكن للذي يخمر التي تكون غير مشروعة لا يكون مؤهلاً.

كان الحبر بابا قد استفسر: ما القانون إن كان رجل قد وضع الخميرة مع قربان وجبة ومن ثم أخذت إلى خارج الحرم، ومن ثم عاد ليخمرها مرة أخرى لاحقاً؟ هل يجب أن أقول: بما أنها أخرجت إلى الخارج أصبحت بذلك غير مشروعة، وبالتالي لا يمكن أن يبقى مؤهلاً من حلال تخميرها مرة أخرى لأنها كانت قد تحمرت مسبقاً ولا يمكن أن يبقى مؤهلاً من أجل تخمير ما كان قد تخمر مسبقاً، أو ربما يجب أن أقول: بما أنها قد تحمرت لا يمكن أن تتأثر بكوبها قد أخذت إلى الخارج، ولكونه قد خمر ما كان قد تحمر من قبل يكون مؤهلاً لتخميره ما كان قد تحمر أصلاً؟ بقي هذا السؤال غير مقرر.

كان الحبر ماري قد استفسر: ما القانون إن كان قد خمر الحفة على رأس المذبح؟ ألا يقول القانون المقدس: "التي يجب عليكم أن تحضروها"، وكان هذا أيضاً قد أحضر مسبقاً، أو ربما يجب أن أقول: بما أنها لا تزال تتطلب أن تحرق، طالما أن فعل الحرق لم يكتمل بعد؟ بقي هذا السؤال غير مقرر.

والآن أن المنع العام قد تم اشتقاقه من "كل قربان وجبة"، لماذا ذكر التعبير "التي يجب أن تحضروها"؟ إنه مطلوب من أجل التالي الذي كان قد درس: "التي يجب أن تحضروها" يشمل قربان الوجبة التي تقدم مع قرايين الشراب، وعلى هذا فإنها تأتي أيضاً مع منع التخمير. يقول الحبر عقيبا: إنه يشمل خبز غير مختمر، وعلى هذا فإنه يأتي مع منع التخمير. ولكن أليس قربان الوجبة التي تقدم مع قرايين الشراب تحضر مع عصير العاكهة، ولا يمكن أن يؤدي عصير العاكهة إلى أن لا يكون شيء قد تخمر؟ أجاب رش لاختيش أن الحبر يوسي الجليلي كان من أتباع الرأي أنه كان مباحاً أن يمزج قربان الوجبة والتي تقدم مع قرايين الشراب مع الماء. ولكن ألم يكن طحين حبز الفطير يوضع في وعاء قياس من أجل الأشياء الجافة، وأن الحبر عقيبا لم يكن من أتباع الرأي أن أوعية قياس الأشياء الجافة لم تكن مكرسة؟ كان رابين قد أرسل الإجابة التالية باسم الحبر يوحنا: من المؤكد أن هذا هو التركيب الملائم للتعليم، ولكن لا بد من عكس السلطات التشريعية: "والتي يجب عليك أن تحضروها"، مشمولاً حبز الفطير، وهكذا تكون أيضاً تأتي مع منع التخمير. يقول الحبر عقيبا: إنه يشمل قربان الوجبة الذي يقدم مع قرايين الشراب، وهكذا فإنها تأتي مع منع التخمير.

من المؤكد أن الحبر يوحنا متمسك برأيه، لأنه كان قد قال أن الحبر يوسي الجليلي وأحد أتباع الحبر اسماعيل، بالتحديد الحبر يوسيا، كلاهما قد تمسكا بالرأي نفسه، لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: "وكان قد دهنهم بالزيت وضحي بهم". يقول الحبر يوسيا: كانت مقاييس السوائل تدهن بالزيت من

الداخل والخارج، في حين أن المقاييس الجافة كانت تدهن من الداخل فقط وليس من الخارج. يقول الحبر يوحنا: كانت مقاييس السوائل تدهن بالزيت من الداخل فقط وليس من الخارج، في حين أن المقاييس الجافة لم تكن تدهن على الإطلاق. يمكن أن يثبت هذا من الحقيقة أنها لا يمكن أن تقس ما كان يوضع فيها، لأنه مكتوب: " يجب أن تحضر من تحركاتك رغبين مومجين من عشري أجراء من إفاح؛ يجب أن يكونوا من الطحين الجيد، يجب أن يخبزوا مع الخميرة، من أجل أول الفاكهة الى الرب". متى يتم تعيينهم الى الرب؟ فقط بعد أن يكونوا قد خبزوا.

أين يختلفان؟ في تفسير الكلمة، هم. يتمسك الحبر يوسيا بأن كلمة هم الخارج من المقياس الجاف، ولكن الحبر يونتان متمسك بأن الخارج من المقياس الجاف لم يكن مقدساً على الإطلاق ولم يكن أي نظم ضروري من أجل إستثنائه؛ على هذا من الممكن أن تؤدي الكلمة هم دور إستثناء خارج مقاييس السوائل فقط.

ولماذا لم يكن الحبر يوحنا قد قال أن الحبر عقيبا وأحد أتباع الحبر اسماعيل، بالتحديد الحبر يوحنا، كانوا كلاهما قد قالوا الشيء نفسه؟ لأنهما لا يتفقان بالكامل حول مقاييس السوائل.

قال الحبر بابا مخاطباً أباي: ألم يكن يستخدم تجويف من أجل عجن خبز الفطير، وكان ذلك وعاء قياس من أجل السوائل؟ أجاب: من الممكن أنه قد تقس على لوح. ولكن إن كان الحال على هذا النحو، عندما قال الحبر يوحنا: " من الممكن أن يثبت هذا من الحقيقة أنها لا تقس ما كان قد وضع فيهم، كان من الممكن أن يرد زميله أنه من الممكن أن يكون قد تم قياسه في مقياس عشر غير مكرس! لا يمكن أن تقارن الحالتان، لأنه فيما يتعلق بالتجويف، فإن القانون المقدس لم يكن قد وصف صراحة التجويف من أجل العجن، إن كانت قد عجت على لوح فإنه على الأقل لا يهم؛ ولكن فيما يتعلق بمقياس العشر، بما أن القانون المقدس قد وجه أنه لا بد من صنع مقياس عشر بحيث يمكن أن يقاس فيه الطحين، هل يرفض الشخص المقياس المكرس ويستعمل المقياس غير المكرس؟

لقد درس أبحارنا: أين كان قد درس أنه أي كان قد قدم من لحم قربان الذنب أو قربان الخطيئة، أو من لحم القربان الأكثر قدسية أو الأقل قدسية أو من البقية من قربان عومر، أو من البقية من الرغبين، أو من خبز الفطير، أو من المتبقي من قربان الوجبة، ينتهك أمراً سلبياً؟ لأن النص يذكر: "من أجل أي خميرة أو أي عسل يجب أن لا تحرقوا منها على أنها قربان مصروع من النار الى الرب، مشيراً إلى أن أي قربان، ولو كان جزء منها قد قدم على النار، تأتي تحت المنع " يجب ألا تحرقوا ". ولكن هل يقدم أي جزء من الرغبين أو من خبز الفطير على النار؟ من المؤكد أنه كان قد درس: على هذا فإنه قد تم إستثناء الرغبين وخبز الفطير بما أنه لا يقدم أي جزء منهما على النار! أجاب الحبر شيشت: لقد عنت هناك أنه لا يقدم قطعاً جزء منهما على النار.

كان قد نقل: إن كان شخص قد أحضر أياً من الأجزاء المذكورة في الأعلى على المرتفع، قال الحبر يوحنا: إنه مؤهل؛ لكن الحبر إليعيزر قال: لا يكون مؤهلاً. قال الحبر يوحنا: إنه مؤهل، لأنه

كان قد درس: يقول التناخ: " المذبح "، أنا أعرف هذا من المذبح فقط، من أين لي أن أعرفها من المرتفع أيضاً؟ يذكر النص: " لكن يجب أن لا يأتوا عالياً من أجل المذاق الحلو إلى المذبح ". قال الحبر إليعزر: لا يكون مؤهلاً، لأن التناخ يقول: " الخميرة والعسل... كقربان من أول الفاكهة من الممكن أن تحصرهم إلى الرب "؛ فقط فيما له علاقة بهذه إنه مشار أن المرتفع مكافئ للمذبح، ولكن الحال ليس كذلك مع أي قرابين أخرى. وما الغاية التي دفعت الحبر يوحنا إلى توظيف المصطلح هم؟ كانت قد احتاجه من أجل التالي الذي كان قد درس: من الممكن أن يفكر أحدهم أنه من الممكن أن يقدم فرد قربان تطوعاً من رغبين بنفس الطريقة ويقدمه؛ لأنني كنت سأطبق التناخ: " ذلك الذي خرج من شفئك يجب أن تلاحظه وتنفذه "، لهذا يقول النص: " كقربان من أول الفاكهة من الممكن أن تحضروا "، بمعنى أنه من الممكن أن يحضرهم المجتمع فقط وليس الفرد. بل الأكثر أنه من الممكن أن يفكر أحدهم أنه من الممكن أن لا يقدمهم الفرد بما أنه لم يقدم مثله كإجبار، ولكن من الممكن أن يقدم المجتمع على أنها قربان تطوعي بما أنه لا بد أن يقدم مثله على أنها إجبار، لهذا يذكر النص: هم؛ فقط تلك التي تقدم بالتحديد الرغبين اللذين مع الخميرة والقربان الخاص بأول الفاكهة التي تشمل العسل.

لكن ألم يكن مسموحاً بتقديم الرغبين على أنهما قرابين طوعية؟ من المؤكد أنه كان قد درس: بما أن النص الكتابي كان قد ذكر: " أي خميرة "، لماذا كان قد ذكر أيضاً: " أي عسل "؟ أو بما أنه قد ذكر: " أي عسل "، لماذا كان قد ذكر أيضاً: " أي خميرة "؟ لأن هناك شرطاً ينطبق على الخميرة ولكن لا ينطبق على العسل، وهناك أيضاً شرط ينطبق على العسل ولا ينطبق على الخميرة. تقرر الخميرة من إستثناء هو أنها مباحة في الخميرة ولكن العسل لا يقر بأي إستثناء في المعبد. يباح أن يستعمل العسل في ما يتبقى من قربان الوجبة ولكن لا يسمح أن تستخدم الخميرة فيما يتبقى من قربان الوجبة. لهذا بما أنه يوجد شرط ينطبق على الخميرة ولا ينطبق على العسل، وهناك شرط ينطبق على العسل ولا ينطبق على الخميرة، كان على النص أن يذكر: " أي خميرة " وكذلك أيضاً " أي عسل ". والآن إلى ماذا أشار عندما قال: " تقرر الخميرة بإستثناء في أنها مباحة في المعبد "؟ لا شك إلى الرغبين، واللذان من الممكن أن يقدموا على شكل قربان تطوعي، قال الحبر أمرام: كلا؛ إنه يشير إلى ما كان قدم معهما. ولكن إذا فالحال نفسه مع أول الفاكهة، أليس كذلك؟ لأننا قد نعلمنا: الحمام الذي كان على سلة أول الفاكهة كان قد ضحي به على أنه قرابين حرق، ولكن الناس أعطوا الحمام الذين حملوه على أيديهم إلى الكهنة، هذه فقط من أجل تزيين أول للفاكهة.

كان رامي ابن حاما قد استفسر من الحبر حيسدا: ما القانون إن كان شخص قد قدم على المذبح لحم قربان ذنب على شكل طير؟ هل تشير القاعدة الكتابية فقط إلى ذلك القربان الذي كان يقدم جزء منه على النار، أو من ذلك التي لم يكن يقدم جزء منه على النار؛ أو تشير إلى كل شيء يسمى قرباناً، ويسمى هد قرباناً أيضاً؟ أجاب: إنها تشير إلى كل شيء يسمى قربان وتسمى هذه أيضاً قرباناً. يختلف التنايم على هذه النقطة. يقول الحبر إليعزر: يشير المنع فقط إلى ذلك القربان الذي كان

قد قدم جزء منه على النار؛ لكن الحبر عقيبا يقول: إنها تشير إلى كل شيء يسمى قربان. أين يكمن الفرق بينهما؟ قال الحبر حيمدا: فيما يتعلق بلحم قربان الذنب التي على شكل طير. قال راب: فيما يتعلق باللوغ من الزيت الذي يتعلق بالمجنوم، لأن ليفي كان قد درس: التعبير "كل قربان من قرابينهم"، يشمل اللوغ من الزيت الحاص بالمجنوم.

لقد درس أحبارنا: "خميرة... يجب أن لا تحرقوا". أنا أعرف من هذا فقط القاعدة من أجل الكل، ولكن من أين أعلمها من أجل جزء منها؟ لأن النص يذكر: "أي خميرة". ومن أين لي أن أعرفها من أجل الخليط؟ لأن النص يذكر: "من أجل أي خميرة". ماذا يعني هذا؟ قال أباي: إنها تعني التالي: "خميرة... يجب أن لا تحرقوا". أنا أعرف من هذا فقط القاعدة من أجل حجم زيتونة، ولكن من أين لي أن أعرفها فيما يتعلق بحجم نصف حبة زيتون؟ لأن النص يذكر: "من أجل أي خميرة". ومن أين لي أن أعرفها من أجل الخليط؟ لأن النص يذكر: "من أجل أي خميرة". قال رابا: إنها تعني التالي: "خميرة... يجب أن لا تحرقوا". أنا أعرف من هذا فقط القاعدة من أجل الحفنة بأكملها، ولكن من أين لي أن أعرفها من أجل نصف الحفنة؟ لأن النص يذكر: "أي خميرة". ومن أين لي أن أعرفها من أجل الخليط؟ لأن النص يذكر: "من أجل أي خميرة".

لماذا يختلفان؟ يتمسك أباي بأنه من الممكن أن تكون الحفنة أصغر من حجم حبتي زيتون وبعد الحرق الذي يقل حجمه عن حجم حبة زيتون على أنه قربان؛ في حين يتمسك رابا أنه لا يمكن أن تكون الحفنة أصغر من حجم حبتين من الزيتون وأن الحرق لكمية تقل عن حجم حبة زيتون لا يعتبر على أنه قربان.

كان قد ذكر: إن كان رجل قد قدم الخميرة والعسل على المذبح، قال رابا: لقد استحق المفاصل، مرة من أجل تقديم الخميرة، ومرة أخرى من أجل تقديم العسل، ومرة أخرى من أجل تقديم الخميرة في الخليط، ومرة أخرى من أجل تقديم العسل في الخليط. لكن أباي قال: لا يستحق المفاصل من أجل كسر أمر سلبي يشمل أكثر من منع. يقول البعض أنه يعاني من المفاصل ولكن مرة واحدة فقط؛ ولكن آخرون يقولون أنه لا يعاني من المفاصل على الإطلاق، بما أن الأمر السلبي ليس محدداً كأمر التكليم. مشنا: تتطلب بعض قربان الوجبة الزيت والبخور، والبعض الزيت من دون البخور والبعض من دون الزيت، والبعض لا الزيت ولا البخور. تلك التي تتطلب الزيت والبخور: قربان الوجبة من الطحين الجيد التي تحضر على صينية والتي تحضر على مقلاة والكعكات والرقائق وقربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم المدهون بالزيت وقربان الوجبة الخاص بالوثني وقربان الوجبة الخاص بالمرأة وقربان الوجبة الحاص بعومر. يتطلب قربان الوجبة الذي يقدم مع قربان الشراب الريح ولكن لا يتطلب البخور. يتطلب خبز الفطير البخور ولا يتطلب الزيت. لا يتطلب أي من الرغيفين، قربان الوجبة الخاص بالمنذنين، وقربان الوجبة الخاص بالغيرة لا زيت ولا بخور.

جمالاً: كان الحبر باباً قد قال: لا بد من أن تتكون كل قرابين الوجبة التي ذكرت في المشنا من تسع كعكات. على هذا فإنه يرفض رأي الحبر شمعون الذي كان قد قال: من الممكن أن يقدم نصفاً على شكل كعكات ونصفاً على شكل رقائق.

لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تضع الزيت عليها "، عليها وليس على خبز الفطير. لأنني من دور التناخ لكنت قد جادلت من خلال جدل المقارنة على هذا النحو: إن كان قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، والتي لا تتطلب البخور، تتطلب مع ذلك للزيت، إلى أي مدى أكثر يجب أن يتطلب خبز الفطير الذي يتطلب البخور والزيت! لهذا ذكر النص: " عليها "، يجب أن يكون الزيت عليها وليس على خبز الفطير. والأكثر أنه مكتوب: " ويجب عليك أن تضع البخور عليها "، يجب أن يكون البخور عليها وليس على قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، لأنه من دور التناخ لكنت جادلت من خلال جدل تناظري على هذا النحو: إن كان خبز الفطير الذي لا يتطلب الزيت مع ذلك يتطلب البخور، إلى أي مدى أكثر لا بد من أن يتطلب قربان الوجبة الذي يقدم مع قرابين الشراب، والذي يتطلب الزيت، البخور! لهذا ذكر النص: " عليها "، يجب أن يكون البخور عليها وليس على قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب. " قرابين الشراب "، يشمل هذا قربان الوجبة التي تقدم في اليوم الثامن من التكريس، وهكذا فإنها تتطلب أيضاً البخور. " إنها "، هذا يستثني الرغيغين، وهكذا فإنهما لا يتطلبان لا الزيت ولا البخور.

لقد قال الأستاذ: " عليها يجب أن يكون الزيت ولكن ليس على خبز الفطير ". أليس من الممكن أن أقول: عليها يجب أن يكون الزيت ولكن ليس على قربان الوجبة الخاص بالكهنة؟ إنه من المنطقي أكثر شمول قربان الوجبة الخاص بالكهنة، بما أنها مثل قربان الوجبة الخاص بعومر تتكون من عشر من الفطير، تتطلب وعاء للكهنوتية وتكون محضرة في الخارج وتصبح غير ملائمة إذا فسد منظرها، وتتطلب الإحضار قريباً من المذبح وتحرق على نار المذبح. على النقيض تماماً فإنه من الأكثر منطقية شمول خبز الفطير بما أنه مثل قربان الوجبة الخاص بعومر قربان على منفعة المجتمع، هي إجبارية ومن الممكن أن تقدم على نجاسة وتؤكل وتخضع إلى بيجول وتقدم في السبت! السابق هو الأكثر معقولة ظاهرياً بما أنه مكتوب هناك: " أي واحدة ".

لقد قال الأستاذ: عليها يجب أن يكون هناك بخور ولكن ليس على قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب. ألا يمكن أن أقول: عليها يجب أن يكون هناك بخور، ولكن ليس على قربان الوجبة الخاص بالكهنة؟ إنه من الأكثر منطقية شمول قربان الوجبة الخاص بالكهنة، لأنه بما أنها تتكون مثل قربان عومر من عشر، ممزوج مع لوغ من الزيت وتحضر قريباً من المذبح وتقدم لوحدها. على العكس تماماً، بل من الأكثر منطقية شمول قربان الوجبة التي تقدم مع قرابين الشراب، لأنه بما أنه مثل قربان عومر إنه قربان وجبة يقدم على منفعة المجتمع، إنه إجباري، ومن الممكن أن يقدم على نجاسة وفي السبت؟ السابق هو المعقول أكثر ظاهرياً بما أنه مكتوب هناك: " أي واحدة ".

" قربان وجبة "، هذا يشمل قربان الوجبة التي تقدم في اليوم الثامن من التكريس، وهكذا فإنها تتطلب البخور أيضاً. ربما أنها تستثنيها؟ إنها خارج السؤال؛ إن كان لك أن تقول أنها تشملها، هذا جيد، ولكن إن كان لك أن تقول أنها تستثنيها، يكون التعبير بذلك زائداً، لأنه من المؤكد أننا لا نستطيع أن نستنتج تشريعاً مؤقتاً من قانون دائم!

" إنها "، تستثني الرغيفين، وبهذا فإنهما لا يتطلبان لا للزيت ولا البخور. من الممكن أن أقول أنها تستثني قربان الوجبة الخاص بالكهنة؟ إنه من الأكثر منطقية أن تشمل قربان الوجبة الخاص بالكهنة، لأنه بما أنها مثل قربان عومر تتكون من عشر وتتطلب وعاء كهنوتية ولا تكون مختصرة وتقدم لوحدها ولا بد من أن تقرب إلى المذبح وتحرق على نار المذبح. على العكس، إنه من الأكثر منطقية شمول الرغيفين لأنه بما أنهما مثل قربان الوجبة الخاص بعومر يقامان على منفعة المجتمع، هي إجبارية ومن الممكن أن تقدم على نجاسة وتؤكل وتخضع إلى بيجول ومن الممكن أن تقدم في السبت ولا تؤدي إلى جعل أي شيء مباحاً وتتطلب التلويح ولا بد من أن تكون من محصول أرض إسرائيل وتقدم في تاريخ متكرر ولا بد من أن تقدم من المحصول الجديد؛ وهنا لدينا نقاط مشتركة أكثر! السابق معقول ظاهرياً أكثر لأنه مكتوب: " أي واحدة".

مشنا: يكون الرجل مؤهلاً بسبب الزيت لوحده وبسبب البخور لوحده. إن وضع الزيت فإنه جعله غير مشروع، ولكن إن وضع البخور لا بد أن يلتقطه مرة أخرى، إن وضع زيتاً على المتبقي، لا يكون بذلك قد انتهك أمراً سلبياً، إن وضع وعاء واحداً فوق الوعاء الآخر، لا يكون قد جعله غير مشروع بذلك.

جمالرا: لقد درس أحبارنا: " يجب أن لا يضع زيتاً عليه "، ولكن إن وضع الزيت عليه فإنه غير مشروع. من الممكن أن أقول أيضاً: " ولا يجب أن يضع عليه أي بخور أيضاً "، ولكن إن فعل فقد جعله غير مشروع، لهذا يقول النص: " من أجل قربان الذنب "، من الممكن أن أقول أن هذا الحال ينطبق على الزيت أيضاً، لهذا يذكر للنص: "إنها". ولكن لماذا نعلن أنها غير مشروعة إن كان قد وضع عليها الزيت وفي نفس الوقت مشروعة إن البخور قد وضع عليها؟ أعلن أنها غير مشروعة إن كان الزيت قد وضع عليها، بما أنه من غير الممكن أن يلتقط مرة أخرى، ولكنني أعلن أنها مشروعة إن كان البخور قد وضع عليها بما أنه من الممكن أن يلتقط مرة أخرى.

كان رابا ابن الحبر هونا قد استفسر من الحبر يوحنا: ما الوضع إن كان قد وضع عليها البخور الجديد؟ إنها مشروعة إن كان قد وضع عليها للبخور بما أنه من الممكن أن يلتقط البخور مرة أخرى، ولكن في هذه الحالة لا يمكن أن يلتقط مرة أخرى؛ أو هل الحال كذلك لأنه لا يتم امتصاصه، وهذا أيضاً لا يكون قد تم امتصاصه؟ تعال واسمع: وإن كان قد وضع البخور لا بد من أن يلتقطه مرة أخرى. من الممكن أن هناك سببين لذلك: أولاً أنه لا يتم امتصاصه، والسبب الآخر أنه من الممكن أن يلتقطه مرة أخرى.

تعال واستمع: أنا أعلن أنها مشروعة إن كان قد وضع عليها البخور، بما أنه من الممكن أن يلتقطا من الممكن هنا أيضاً أن نجيب أن هناك سببين لذلك.

إذا كيف الحال؟ أجاب الحبر نعمان ابن اسحق: كان قد درس أنه لو كان رجل قد وضع البخور على قربان الوجبة الخاص بالمذنبين أو على قربان الوجبة الخاص بالغيرة، لا بد من أن يلتقطه مرة أخرى، ويكون القربان شرعياً. إن كان قبل أن يلتقط البخور قد عبر عن نية تتعلق بفعل يؤدي خارج وقته المحدد أو مكانه المحدد، يكون غير مشروع، ولكن لا تفرض عقوبة كاريت. ولكن إن كان بعد أن كان قد التقط البخور، عبر عن نية تتعلق بفعل يؤدي خارج مكانه الملائم، يكون غير مشروع ولا تفرض عقوبة كاريت، ولكن إن كان خارج وقته الملائم، يكون بيجول وتقرص عقوبة كاريت.

من المؤكد أنه يجب أن يعتبر أنه رفض! أجاب أباي: لا يزال للنص الكتابي يشير إليها على أنه قربان ذنب. قال رابا: يمثل هذا رأي حنان المصري الذي لم يعتبر أن أي شيء مرفوض من المؤكد، لأنه كان قد درس أن حنان المصري يقول: حتى ولو كان الدم لا يزال في التجويف، من دون تكاليف كثيرة، من الممكن أن يحضر عزة أخرى ويقربها بالأخرى. قال الحبر أشي: أي شيء لا تزال به القوة لأن يعدل لا يمكن أن يعتبر أنه مرفوض.

كان الحبر آدا قد قال أن رأي الحبر أشي هو الأكثر تقبلاً، لأنه من الذي يعتبر شيئاً على أنه من المؤكد قد رفض؟ إنه الحبر يهودا، لأننا قد تعلمنا: قال الحبر يهودا، الأكثر، إن كان الدم قد سكب، لا بد من أن تترك عزة الفداء لكي تموت؛ وإن كانت عزة الفداء قد ماتت لا بد من أن يسكب الدم. مع ذلك، فيما يتعلق بشيء لا يزال بقوته لكي ينفخ، كان قد درس: يقول الحبر يهودا: كان قد ملأ كأس بالدم الممزوج الذي انسكب على الأرض، وكان قد رش بفعل واحد تجاه قاعدة المذبح.

كان الحبر اسحق ابن يوسف قد قال باسم الحبر يوحنا: إن كان رجل قد وضع كمية لحظية من الزيت على حجم حبة زيتون من قربان الوجبة، يكون بذلك قد جعله غير شرعي. ما السبب؟ من أجل: " يجب ألا يضع "، تشير إلى وضع أي كمية مهما كانت قليلة؛ في حين أن " عليها " تشير على الأقل أقل كمية من الحد الأدنى.

كذلك كان الحبر اسحق ابن يوسف قد قال باسم الحبر يوحنا: إن كان رجل قد وضع حجم حبة زيتون من البخور على الكمية اللحظية من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين، يكون بذلك قد جعله غير شرعي. ما السبب؟ لأنه مكتوب: " يجب أن لا يعطي أي بخور "، وهذا يشير إلى أنه لا بد من أن تكون هناك كمية تستحق أن تعطى. وفيما يتعلق بالمصطلح، " عليها "، إنه توسيع متبوع بتوسيع، وحيثما يتبع التوسيع فإنه يدل على التحديد فقط.

كان آخرون قد نقلوها على النحو التالي: كان الحبر اسحق ابن يوسف قد قال أن الحبر يوحنا قد أبرز السؤال التالي، ما التشريع إن كان رجل قد وضع للكمية الأقل من الزيت على حجم حبة زيتون من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين؟ هل لنا أن نقول أنه لا بد من أن تكون هناك نفس الكمية في وضع الزيت كإعطاء البخور، أم لا؟ يبقى السؤال من دون إجابة.

إن كان قد وضع الزيت على المتبقي، لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " يجب ألا يضع " و " يجب ألا يعطي "، من الممكن أن أعتقد أن هذان المنعان يشيران إلى كاهنين، لهذا يذكر النص، " عليه "؛ على هذا فإن المنع في التناخ من الواضح أنه يشير إلى قربان الوجبة نفسه وليس إلى الكاهن. من الممكن أيضاً أن أعتقد أنه يجب أن لا يضع وعاء على وعاء آخر، وأنه لو كان قد فعل ذلك فإنه جعله غير مشروع، لهذا يذكر النص: " عليه "، من الواضح أن التناخ يشير إلى قربان الوجبة الفعلي.

مشنا: تتطلب بعض قرابين الوجبة التقريب ولكن لا تتطلب التلويح، ويتطلب البعض التقريب وكذلك التلويح، ويتطلب البعض الآخر التلويح ولكن ليس التقريب، والبعض لا يتطلب لا التقريب ولا التلويح. تلك التي تتطلب التقريب ولا تتطلب التلويح: قربان الوجبة من الطحين الجيد وذلك الذي يحضر على صينية وذلك الذي يحصر على مقلاة والكعكات والرقائق وقربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن المدهون بالزيت وقربان الوجبة الحاص بالوثني وقربان الوجبة الخاص بإمرأة وقربان الوجبة الخاص بالمذنبين. يقول الحبر شمعون: لا يتطلب كل من قربان الوجبة الخاص بالكهنة ولا قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم المدهون بالزيت التقريب من المذبح، بما أنه لا تؤخذ منهما حفنة، وحيث لا تؤخذ منهما حفنة لا يكون التقريب ضرورياً.

جمارا: قال الحبر بابا: لا بد من أن تتكون كل قرابين الوجبة المذكورة في المشنا من عشر كعكات. ما الذي تعلمنا إياه؟ يريد بذلك أن يستثني رأي الحبر شمعون الذي قال: من الممكن أن يقدم النصف على شكل كعكات، والنصف على شكل رقائق.

من أين تم اشتقاقه؟ لقد درس أحبارنا: بما أن النص الكتابي كان قد ذكر: " ويجب عليك أن تحضر ذلك المصنوع من تلك الأشياء إلى الرب؛ ويجب أن يحضرها إلى الكاهن، ويجب أن يقربها إلى المذبح "، من الممكن أن أقول أنني أعلم من هذا فقط أن الحفنة وحدها هي التي يتم تقريبها؛ ولكن من أين لي أن أعلم هذا بالنسبة إلى قربان الوجبة بالكامل؟ لهذا يذكر النص: " قربان وجبة ". ومن أين لي أن أعلم هذا بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بالمذنبين؟ لهذا يذكر النص: " قربان الوجبة ". ولكن من المؤكد أنه يمكن اشتقاق هذا من الجدل التالي: يتحدث النص الكتابي عن قربان وجبة على أنه إلزامي، وأيضاً يتحدث على القربان قربان الوجبة على أنه طوعي: كما أن قربان الوجبة الطوعي يتطلب تقريبه إلى المذبح، كذلك فإن قربان الوجبة الإجمالي يتطلب تقريبه إلى المذبح. وإن كان قد ظهر الاعتراض أن هذا هو الحال فيما يتعلق بقربان الوجبة الطوعي بما أنها تتطلب البخور والزيت، إذاً من الممكن أن يثبت العكس حول قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بارتكاب الزنى. وإن كان قد اعترض أن هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى بما أنها تتطلب التلويح، إذاً من الممكن أن تثبت قربان الوجبة الطوعي العكس. على هذا يستمر الجدل بالدوران. الخصائص المميزة لقربان الوجبة هذه تختلف عن مميزات قربان الوجبة هذا، والخصائص المميزة لقربان الوجبة تلك تختلف عن الخصائص المميزة لقربان الوجبة هذه. مع ذلك، فإن خصائصها المميزة هي أنهما

متشابهتان فيما يتعلق بأخذ الحفنة وكذلك فيما يتعلق بالتقريب؛ إذاً أنا سأشمل قربان الوجبة الخاص بالمذنبين أيضاً، كما أنها متشابهة معهما في أخذ الحفنة لا بد إذاً من أن تكون شبيهة بهما في التقريب من المذبح. ولكن سوف يبدو الاعتراض أنه هناك خاصية أخرى أيضاً مشتركة، بالتحديد هو أن نفس القربان هو شرعي للغني والفقير، في حين أنه في قربان الوجبة الخاص بالمذنبين لا يكون القربان نفسه مشروع بالنسبة إلى الغني كما هو بالنسبة إلى الفقير. لهذا لا بد من أن يذكر النص: "قربان الوجبة". يقول الحبر شمعون: "ويجب عليك أن تحضر" هذا يشمل قربان الوجبة الخاص بعומר، وهكذا فإنه أيضاً يتطلب التقريب، كما كان قد قيل: "يجب أن تحضر الحزمة من أول العاكهة من حصادك إلى الكاهن". "ويجب أن يقدمه" يشمل هذا قربان الوجبة بالمشبوهة بالزنى، وبهذا فإنه أيضاً يتطلب التقريب، كما كان قد قيل: "ويجب أن يقدمه إلى المذبح". ولكن من المؤكد أنه يمكن اشتقاق هذا من الجدل التالي: إن كان قربان الوجبة الخاص بالمذنبين، الذي لا يتطلب التلويح، مع ذلك يتطلب التقريب، إلى أي مدى أكثر لا بد أن تقرب قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى، الذي يتطلب التلويح! ولكن إن برز الاعتراض أن هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بالمذنبين بما أنه يقدم من القمح، إذاً من الممكن أن يثبت قربان الوجبة الخاص بعומר العكس؛ وإن برز الاعتراض أن هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بعומר بما أنه يتطلب كلاً من الزيت والبخور، إذاً من الممكن أن يثبت قربان الوجبة الخاص بالمذنبين العكس. على هذا يستمر الجدل بالدوران. لا تعد الخصائص المميزة لقربان الوجبة هذه نفسها لقربان الوجبة الأخرى، والخصائص المميزة لقربان الوجبة الأخرى لا تعد نفسها لقربان الوجبة هذه، مع ذلك، لأنها متشابهتان فيما يتعلق بأخذ الحفنة وكذلك فيما يتعلق بالتقريب؛ لكن أيضاً قد شملت قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى، لأنه بما أنه يشبههما فيما يتعلق بأخذ الحفنة لا بد أن يشبههما فيما يتعلق بالتقريب. ولكنه سوف يبرز الاعتراض أنه لا يزال هناك خاصية مميزة مشتركة أخرى، بالتحديد أن الطحين الرديء غير مشروع في كلتا الحالتين، في حين أنه في حالة قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى فقط للطحين الرديء مشروع. لهذا كان لا بد أن يقول النص: "ويجب أن يقدمه". يقول الحبر يهودا: "ويجب عليك أن تحضر" يشمل قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى، وبهذا يكون أيضاً يتطلب التقريب إلى المذبح، كما قيل: "ويجب أن يحضر قربانه منها". مع ذلك، فإنه لا يعد من الضروري أن يكون هناك نظم من أجل قربان الوجبة الخاص بعומר، بما أنه من الممكن أن تستنتج من الجدل التالي: إن كان قربان الوجبة الخاص بالمذنبين، والذي لا يتطلب التلويح ويتطلب التقريب، إلى أي مدى أكثر قربان الوجبة الخاص بعומר، والذي يتطلب التلويح، يتطلب التقريب! ولكن إن برز الاعتراض أن هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة الخاص بالمذنبين بما أنه يقدم مع القمح، إذاً من الممكن أن يثبت قربان الوجبة الخاص بالمشبوهة بالزنى العكس. وإن كان قد برز الاعتراض أن هذا هو الحال بالنسبة إلى قربان الوجبة بالمشبوهة بالزنى بما أنه يحضر من أجل اكتشاف الخطيئة، إذاً من الممكن أن يثبت قربان الوجبة

الخاص بالمذنبين العكس. على هذا يستمر الجدل بالدوران على هذا النحو. لا تعد الخصائص المميزة لقربان الوجبة هذا نفسه لآخر، ولا الخصائص المميزة للأحرى نفسها لهذه أيضاً. مع ذلك فإن الخصائص المشتركة هي أنهما متشابهان فيما يتعلق بأخذ الحفنة والتقريب؛ بهذا من الممكن أيضاً أن أشمل قربان الوجبة الخاص بعومر؛ بما أنه مثلهما في أخذ الحفنة فإنها لا بد من أن يكون مثلهما فيما يتعلق بالتقريب. وما الاعتراض الذي يمكنه أن تبرزه صدهم الآن؟ مع ذلك كان الحبر شمعون قد اعترض على هذا الأساس: لا يزال هناك خاصية مميزة أخرى، بالتحديد أنه تحدث بشكل متكرر. لكن الحبر يهودا يتمسك بأنه على العكس، هذه أكثر تكراراً، في حين أن الأخريات من الممكن ألا تحدث أبداً.

ولكن ربما التعبير "ويجب عليك أن تحضر" يؤدي دور التخصيص أكثر أنه من الممكن أن يحضر فرد تطوعاً منه قربان وجبة غير المذكور في السياق! ومن الممكن أن يدعم هذا حتى من قبل الجدل التالي: يحضر المجتمع قربان وجبة من القمح على أنه إيجاب وبالكد يحضر قربان وجبة على أنه ملزم أيضاً، إذا بالمثل، بما أن الفرد يحضر قربان وجبة من القمح تطوعاً، من الممكن أيضاً أن يحضر قربان وجبة بالكد تطوعاً. لهذا يذكر النص هذا: فقط تلك التي كانت قد ذكرت في السياق. ولكن ربما يقوم التعبير هذا الإشارة فقط إلى أن الشخص الذي يقول: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة" لا بد من أن يحضر الأنواع الخمسة. لهذا يذكر النص: "من هذا"، مشيراً إلى أنه إن رغب بذلك من الممكن أن يحضر واحد فقط، وإن رغب من الممكن أن يحضر الأنواع الخمسة.

يقول الحبر شمعون: التعبير "قربان الوجبة" يشمل قرابين وجبة أخرى، وبهذا فإنه أيضاً يتطلب التقريب. ولكن من الممكن أن أقول أنه يشمل أيضاً الرغيفين وخبز الفطير، لهذا يذكر النص "من هذه". ولماذا تفضل أن تدخل قرابين أخرى وفي نفس الوقت تستثني الرغيفين وخبز الفطير على العكس من التناخ؟ أشمل قرابين أخرى لأن جزءاً منها يوضع على نار المذبح، ولكنني إستثني الرغيفين وخبز الفطير لأنه لا يحرق أي جزء منهما على نار المذبح. ولكن قربان الوجبة الذي يقدم مع قرابين الشراب يوضع بالكامل على المذبح، ليس كذلك؟ وبهذا من الممكن أن أقول أنه يتطلب التقريب! لهذا يذكر النص: "ويجب أن يقدمه". ولكن ألم تكن قد وطفنا هذا للتعبير من أجل غاية أخرى؟ من أجل هذا لوحده كان بإمكان النص أن يقول: "ويجب عليه أن يقدم"، ولكنه يقول: "ويجب عليه أن يقدمه". ولماذا تفضل أن تشمل قرابين أخرى وأن تستثني قربان الوجبة الذي يقدم مع قرابين الشراب على عكس التناخ؟ أنا أشمل قرابين الوجبة الأخرى بما أنها من الممكن أن تقدم لوحدها، ولكنني استثني قربان الوجبة الذي يقدم مع قرابين الشراب لأنها من غير الممكن أن تقدم لوحدها. ولكن قربان الوجبة الحاص بالكهنة وقربان الوجبة الحاص بالكاهن الأعظم للمدهون بالزيت يقدمان لوحدهما، ليس كذلك؟ إذا سوف أقول أنهما يتطلبان التقريب! لهذا يذكر النص: "ويجب أن يحضره بالقرب". ولكن من المؤكد أن هذا التعبير مطلوب من أجل خاطره فقط، بالتحديد أن قرابين الوجبة المذكورة فسي

السياق تتطلب التقريب! من أجل ذلك فقط كان من الممكن أن يقول النص: " ويجب أن يحصره بالقرب". ولماذا تفضل أن تشمل القرابين الأخرى وأن تستثني قربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن المدهون بالزيت على عكس التناخ؟ تشمل القرابين الأخرى بما أنها مثل القرابين المذكورة في السياق يوضع جزء منها على نار المذبح، وتقدم لوحدها، ويؤكل جزء منها من قبل الكهنة، ولكنني استثني الرغيفين وخبز الفطير بما أننا لا نضع جزءاً منها على نار المذبح، واستثني قربان الوجبة الذي يقدم مع قربان الشراب بما أنه لا يقدم لوحده، واستثني قربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم المدهون بالزيت بما أنه لا يؤكل جزء منها من قبل الكهنة.

" ويجب أن يأخذ ": من الممكن أن أفكر في وعاء؛ لهذا يذكر النص في مكان آخر: " ويجب أن يأخذ منه مع حفنته"؛ كما أن الأخذ في الحالة الأخيرة مع حفنته فإن الأخذ في الحالة السابقة مع حفنته. مشناً: هذه تتطلب التلويح وليس التقريب: لوغ للزيت الخاص بالمجنوم وقربانه، وأول الثمار بالإستناد إلى الحبر إبيزر ابن يعقوب، والأجزاء القربانية من قربان السلام لفرد والصدر والفخذ منها، سواء كانت قربان رجل أو امرأة، من قبل الإسرائيليين وليس من قبل الآخرين؛ والرغيفين والحملان في عيد الحصاد. كيف يؤدي؟ يضع للرغيفين على الحملين ويضع كلتا يديه تحتها ومن ثم يبدأ التلويح إلى الأمام والوراء وإلى الأعلى والأسفل، لأنه مكتوب: " التي قد تموجت ورفعت إلى الأعلى ". كان التلويح يؤدي على الجانب الشرقي من المذبح والتقريب على الجانب الغربي. يأتي احتفال التلويح قبل احتفال التقريب. يتطلب كل من قربان عومر وقربان الوجبة الخاص بالسفيرة التقريب والتلويح، ولا يتطلب حبز الفطير وقربان الوجبة الذي يقدم مع قربان الشراب لا التقريب ولا التلويح.

يقول الحبر شمعون: هناك ثلاثة أنواع من القربان تتطلب بينها ثلاثة شعائر؛ ينطبق اثنان من الشعائر على كل نوع من القربان، ولكن لا ينطبق الثلاثة مع أي قربان. وهم: قربان السلام الخاص بالفرد وقربان السلام الخاص بالمجتمع وقربان الخطيئة الخاص بالمجنوم. يتطلب قربان السلام للأفراد وضع الأيدي من أجل الحيوان الذي على قيد الحياة ومن ثم التلويح بعد أن يكون قد ذبح، ولكنها لا تتطلب التلويح من أجل الحيوان الذي على قيد الحياة. تتطلب قربان السلام من أجل المجتمع التلويح من أجل الحيوان وهو على قيد الحياة وكذلك بعد أن يذبح، ولكنها لا يتطلب وضع الأيدي. يتطلب قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم وضع الأيدي والتلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، ولكنها لا تتطلب التلويح بعد أن يكون قد ذبح.

جماراً: لقد درس أحبارنا: " ويجب أن يقدمها من أجل قربان خطيئة واللوح من الزيت ويجب أن يوجهها من أجل قربان التلويح "؛ هذا يعلمنا أنها لا بد من أن تموج معاً. ولكن من أين يستنتج أنها مشروعة حتى ولو كان كل واحد قد تموج بشكل منفصل؟ لهذا يقول النص: " ويجب أن يقدمها من

أجل قربان الخطيئة واللّوغ من الزيت ويجب أن يموج ". ربما إذا يجب أن يموجوا معاً أولاً، ومن ثم يموجوا بشكل منفصل؟ يذكر النص بوضوح: " من أجل قربان تمويج "، وليس من أجل قربابين تمويج. " أمام الرب "، أي على الجانب الشرقي من المذبح. ولكن ألم يكن قد قيل: " أمام الرب "، ربما أن هذا يعني على الجانب الغربي؟ أنا أجيب: بأن هذا كان قد قيل فقط في قربان الوجبة لأنه يشكل قربان ذنب، ويتطلب قربان ذنب قاعدة المذبح، في حين أنه لم يكن هناك أي قاعدة في الزاوية الجنوبية الشرقية؛ مع ذلك، هنا من المؤكد أنه يمكننا أن نتكلم عن الجانب الشرقي على أنه " أمام الرب ".

أول الفاكهة بالإستناد إلى الحبر إليعيزر ابن يعقوب، ما هو تعليم الحبر إليعيزر ابن يعقوب؟ كان قد درس: " ويجب أن يأخذ الكاهن السلة من يدك "، يشير هذا أن أول الثمار تتطلب التلويح؛ وكذلك الحبر إليعيزر ابن يعقوب: ما هو دافع الحبر إليعيزر ابن يعقوب؟ إبه مشتق من وجود كلمة "يد" كلاهما هنا فيما له علاقة بقربابين السلام. هنا إبه مكتوب: " ويجب أن يأخذ الكاهن السلة من يدك "، ومكتوب هناك: " لا بد من أن تحضر يداه بنفسهما القربابين ". كما أنه هنا الكاهن مذكور، هناك أيضاً فإن المقصود هو الكاهن؛ وتاماً كما أنه مشار إلى المالك هناك لا بد من أن يكون المالك مطلوباً هنا. كيف من الممكن القيام بذلك؟ يضع الكاهن يده تحت يدي المالك ويبدأ التلويح.

ولماذا لا تقول المشنا: أول الثمار أيضاً بالإستناد إلى الحبر يهودا؟ لأنه كان قد درس: يقول الحبر يهودا: " ويجب عليك أن تضعها أرضاً "، يشير هذا إلى شعيرة التلويح. أنت تقول أنها تشير إلى التلويح، ولكنها ربما تشير حرفياً إلى وضعها أرضاً كما كان قد قيل من قبل: " وضعها أرضاً "، كان قد أشير إلى الوضع أرضاً بالمعنى الحرفي. إذاً ما المعنى من " ويجب أن تضعها أرضاً "؟ من الممكن أن تشير إلى التلويح فقط! أجاب رابا: إنه فقط لأن نظمه مذكور مبكراً في الفصل. أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: إنه لأن معرفته كانت ممتازة.

الأجزاء القربانية من قربان السلام الخاص بالفرد والصدور والفخذ منها، سواء كانت قربابين رجل أو امرأة؛ من قبل الإسرائيليين ولكن ليس من قبل الآخرين. ماذا يعني هذا؟ قال راب يهودا: إنها تعني هذا: سواء كانت قربابين رجل أو امرأة فإن هذه القربابين تتطلب التلويح، ولكن لا بد من أن تؤدي شعيرة التلويح من قبل الإسرائيليين وليس من قبل امرأة.

لقد درس أحبارنا: من الممكن أن يؤدي بني إسرائيل شعيرة التلويح ولكن ليس الوثنيين؛ من الممكن أن يؤدي الطفل من بني إسرائيل التلويح ولكن ليس المرأة. قال الحبر يومي: بما أننا نجد أن النص الكتابي قد فرق بين قربان من قبل الإسرائيليين والقربان من قبل الوثني أو المرأة فيما يتعلق بوضع الأيدي، ألا يجب أن يجعل هذا التفريق أيضاً فيما يتعلق بشعيرة التلويح؟ لا، لأنه في حين أن هناك سبباً جيداً لجعل مثل هذا التفريق فيما يتعلق بوضع الأيدي، بفضيلة الحقيقة أنه لا بد من أن يؤدي وضع الأيدي من قبل مالك القربان، هل هناك أي سبب لجعل مثل هذا التفريق فيما له علاقة بشعيرة التلويح، بالنظر إلى أن الكهنة أيضاً يؤدون التلويح؟ لماذا يذكر النص إبدأ صراحة " من الممكن

أن يؤدي الطفل من بني إسرائيل ؟؟ ليعلم أنه من الممكن أن يؤدي الطفل من بني إسرائيل التلويح ولكن لا يمكن أن يفعل الوثنيين؛ من الممكن أن يؤديه الطفل من بني إسرائيل ولكن ليس المرأة.

كانت قد درست برأيتا أخرى: إنه مكتوب: "الطفل من بني إسرائيل". أنا أعرف من هذا أن الطفل من إسرائيل يؤدي التلويح؛ من أين لي أيضاً أن أشمل المهنيين حديثاً والعبيد المحررين؟ لهذا يقول النص: "هو الذي يقدم". ربما "هو الذي يقدم" تشير فقط إلى الكاهن! ولكن بما النص يذكر تالياً: "يجب أن تحضراه يدها بأنفسهما القربان"، تمت الإشارة مسبقاً إلى المالكيين. إذاً كيف من الممكن أن تفسر؟ يضع الكاهن يديه تحت يد المالك ومن ثم يبدأ التلويح.

كيف كان قد رتب؟ كانت الأجزاء القربانية توضع على راحة اليد وفوقهما الصدر والفخذ؛ وحيث كان هناك كعك ليموج كان الكعك دائماً في الأعلى. أين تمت رؤية هذا؟ قال الحبر بابا: في تكريس الكهنة.

لماذا الحال على هذا النحو؟ هل لي أن أقول، لأنه مكتوب: "لأخذ من الرفع والصدر من التلويح يجب أن يوضعوا على الدسم من قربان للبار، لتمويجه من أجل قربان تلويح"؟ ولكن اليس مكتوباً أيضاً: "يجب أن يحصر الدسم فوق الصدر"؟ أجاب أبائي: يشير الأخير إلى الطريقة التي يحصرهم الكاهن بها من مكان الدبح ويقلبهما إلى يدي الكاهن التي على وشك أن تموجهما. ولكن ألم يكن قد كتب أيضاً: "ويجب أن يحضروا الدسم فوق الصدور"؟ هذا يشير إلى تسليمهما إلى الكاهن الذي على وشك أن يحرقهما. تعلمنا هذه التناخ بالتطبيق أنه مطلوب ثلاثة كهنة من أجل هذا الجزء من الطقس، كما كان قد قيل: "في تعدد الناس مجد الرب".

الرغيفان والحملان من يوم الحصاد. لقد درس أبحارنا: إنه مكتوب: "يجب على الكاهن أن يموجهم فوق الخبر من أول الثمار كقربان تلويح أمام الرب فوق الحملين". من الممكن أن اعتقد أنه يجب أن يضع الحملان فوق الخبر لهذا يقول النص: "فوق الحملين". إن كان لدي فقط التعبير "على الحملين" من الممكن أن اعتقد أنه يجب أن يضع الخبز على الحملين، لهذا يذكر النص: "فوق الخبز من أول الثمار". والآن التناخ متوازن بالتساوي ولا أعلم إن كان يجب أن يكون الخبر فوق الحملان أو الحملان فوق الخبر؛ مع ذلك، بما أننا نجد أن الخبز في الأعلى في كل الحالات، إذاً يجب أن يكون الخبز هنا أيضاً في الأعلى. أين كان هكذا؟ كان للحبر بابا قد قال: في تكريس الكهنة. يقول الحبر يوسي ابن هاميشولام: يجب أن تكون الحملان في الأعلى. وكيف من الممكن أن أفسر: "فوق الحملين"؟ من أجل استثناء الحملان للبيعة. يقول حانينا ابن حاكجاي: لا بد من أن يضع الرغيفين بين أفخاذ الحمل ومن ثم يقوم بالتلويح؛ وعلى هذا يؤدي كلا التناخين، الخبز فوق الحملان والحملان فوق الخبز. قال رابي، من المؤكد أمام ملك من اللحم والدم لا يفعل الشخص ذلك، إلى أي مدى أقل أمام رب الأرباب، تبارك اسمه! لهذا، يجب أن يضع واحداً بجانب الآخر ومن ثم يقوم بتمويجهما. ولكن يجب علينا أن نتمسك بالتعبير ال. قال الحبر حيسدا مخاطباً الحبر حمونا، ويقول آحرون: قال الحبر

حنونا مخاطباً الحبر حيسدا: يتبع رابي رأييه للعام أن ال تعني بجانب؛ كما كان قد درس: إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تضع بخوراً نقياً ال كل صف". يقول رابي: تعني ال " بجانب ". أنت تقول أن ال تعني " بجانب "؛ ولكن ربما أن الحال ليس على هذا النحو، بل أنها تشير حرفياً الى "فوق"؟ بما أنه يذكر: " ويجب عليك أن تضع ستاراً ال تابوت العهد "، ختم بأن ال تعني "بجانب".

ويلوح بهم الى الأمام والوراء والى الأعلى والأسفل. كان الحبر حنيا ابن آبا قد قال باسم الحبر يوحنا: الى الأمام والخلف، وهذا بالإستناد له الى الذي تنتمي له الجهات الأربعة. في العرب كان قد درس كالتالي: كان الحبر حاماً ابن عبا قد قال باسم الحبر يوسي ابن حانيا: الى الأمام والخلف، من أجل أن يبقى دورات عنيفة؛ الى الأعلى والأسفل، من أجل أن يبقى الندى المؤذي.

كان الحبر يوسي ابن الحبر أبين قد قال: هذا يثبت أنه حتى الشعائر غير الأساسية من أمر، عندما تؤدي الوصية بالعقاب، لأن شعيرة التلويح غير أساسية في الأمر ومع ذلك فإنها لا تزال تبقى دورات عنيفة وندى مؤذي.

كان راباه قد قال: بالمثل مع اللولاف. اعتاد الحبر آحا ابن يعقوب أن يارجحها الى الأمام والحلف، ويمسكها خارجاً ويقول: " سهم في عين إبليس "؛ ولكنه من غير الملائم القيام بهذا، لأنه تحد إبليس أن تنافسه.

لقد درس أحبارنا: تتطلب قرابين الوجبة الخاص بالمجتمع التلويح أيضاً بعد أن تكون قد ذهبت، ولا بد من أن يكون تمويجهم كما هم. لكن الحكماء يقولون: فقط الصدر والفخذ. من أين يأتي إختلافهما؟ قال الحبر حيسدا مخاطباً الحبر حنونا: قال الحبر حنونا مخاطباً الحبر حيسدا: إنهما يختلفان فيما إذا كنا نقول: " استتج منها ومرة أخرى منها "، أو " استتج منها وأنشئها في مكانها ". يتمسك الأحبار بالمبدأ " استتج منها ومرة أخرى منها ". استتج منها، كما أن قربان السلام الخاص بالأفراد تتطلب التلويح بعد الذبح، كذلك أيضاً فإن قرابين السلام الخاص بالمجتمع تتطلب التلويح بعد الذبح؛ ومرة أخرى منها: " كما أن التلويح هناك من الصدر والفخذ، هنا أيضاً إنها من الصدر والفخذ. مع ذلك، فإن رابي يتمسك بالمبدأ " استتج منها وأنشئها في مكانها ". استتج منها، كما أن قربان السلام الخاص بالأفراد يتطلب التلويح بعد الذبح، كذلك أيضاً فإن قرابين السلام الخاص بالمجتمع أيضاً تتطلب التلويح بعد الذبح؛ وأنشئها في مكانها: " حيث هناك التلويح من الصدر والفخذ فقط، هنا إنها عنهم كما هم، أي، كما وهما على قيد الحياة. قال بابا: يقبل الكل المبدأ "استتج منها ومرة أخرى منها"، ولكن هذا هو سبب رابي، بالتحديد، لا بد من أن تكون متشابهة مع القاعدة هناك: وكما أنه في تلك الحالة كل ذلك الذي يعطى الى الكاهن كهدية لا بد من أن يتم تمويجه، هنا أيضاً لا بد من أن يموج كل ما يقدم الى الكاهن كهدية. قال رابيننا: يقبل الكل المبدأ " استتج منها وأنشئها في مكانها "، ولكن هذا هو دافع الأحبار: إنه مكتوب: " قرابين السلام للخاص بهم "، والذي يعد مصطلحاً ختامياً.

يقول الحبر شمعون: هناك ثلاثة أنواع من القربان والتي يتطلب بينهم ثلاثة شعائر؛ ينطبق اثنان من الشعائر على كل القرايين، ولكن لا ينطبق الثلاثة في أي قربان. وهم: قربان السلام الخاص بالأفراد وقربان السلام الخاص بالمجتمع وقربان الخطيئة الخاص بالمجذوم. يتطلب قربان السلام الخاص بالأفراد وضع اليدين من أجل الحيوان الذي على قيد الحياة والتلويح بعد الذبح ولكنه لا يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة. يتطلب قربان السلام الخاص بالمجتمع التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، ولكنه لا يتطلب وضع الأيدي. يتطلب قربان الخطيئة الخاص بالمجذوم وضع اليدين والتلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، ولكنه لا يتطلب التلويح بعد الذبح. ولكننا المؤكد أنه يمكن للشخص أن يجادل من خلال التالي جدل تناظري أن قربان السلام الخاص بالأفراد يجب أن يتطلب التلويح من أجل الحيوان الذي على قيد الحياة؛ لأنه لو كان قربان السلام الخاص بالمجتمع، والذي لا يتطلب وضع الأيدي للحيوان الذي على قيد الحياة، يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، إلى أي مدى يتطلب قربان السلام الخاص بالفرد، الذي يتطلب وضع الأيدي للحيوان الذي على قيد الحياة، التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة؟ كان القانون المقدس قد ذكر فيما له علاقة بقربان السلام الخاص بالمجتمع للتعبير الاستثنائي لهم من أجل إستثناء قربان السلام الخاص بالفرد. مرة أخرى من الممكن أن يجادل الشخص من التالي جدل تناظري أن قربان السلام الخاص بالمجتمع يجب أن يتطلب وضع الأيدي؛ لأنه لو كان قربان السلام الخاص بالفرد، والذي لا يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، يتطلب وضع الأيدي، إلى أي مدى أكثر يتطلب قربان الوجبة الخاص بالمجتمع، والذي يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، وضع الأيدي؟ قال رابيننا: هناك تقليد أنه من بين قرايين المجتمع فقط اثنان يتطلبان وضع الأيدي. ومرة أخرى من الممكن أن يجادل الشخص من التالي جدل تناظري أنه يجب أن يحتاج قربان الخطيئة الخاص بالمجذوم إلى التلويح بعد أن يذبح؛ لأنه لو كان قربان السلام الخاص بالأفراد، والذي لا يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، يتطلب التلويح بعد الذبح، إلى أي مدى أكثر يجب أن يتطلب قربان الخطيئة الخاص بالمجذوم، والذي يتطلب التلويح للحيوان الذي على قيد الحياة، التلويح بعد الذبح؟ لهذا يذكر القانون المقدس المصطلح الإستثنائي، فيما له علاقة بقربان السلام الخاص بالأفراد من أجل إستثناء قربان الخطيئة الخاص بالمجذوم.

لقد درس أhabاربا: إن كان خمس أشخاص قد أحضروا معاً قربان واحدة، فإن أحدهم يؤدي شعيرة التلويح على منفعتهم جميعاً. في حالة المرأة، يؤدي الكاهن التلويح للقربان على منفعتها. وكذلك أيضاً إن كان شخص قد أرسل قرايينه من وراء البحار، فإن الكاهن يقوم بتمويجها لمصلحته.

مشنا: إن قال شخص: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة محضر على صينية"، لا بد من ألا يحضر قربان محضر على مقلاة؛ إن قال "على مقلاة" لا بد من ألا يحضر قربان محضر على صينية. ما الفرق بين الصينية محابة والمقلاة مارحشين؟ المقلاة لها غطاء، ولكن ليس للصينية غطاء.

يقول الحبر حانينا ابن غماليل: المقلاة عميقة ويكون ما يعد فيها ليناً، الصينية مسطحة وما يصنع فيها يكون قاسياً.

جملراً: ما هو دافع الحبر يوسي؟ هل من الممكن أن أقول أن مارحشيت قد سمي على هذا النحو لأنه يقدم من أجل مثيرات القلب، كما هو مكتوب: " قلبي قد أثير رحاش من قبل الشيء الضخم"، ومحابات لأنها تقدم بسبب ثرثرة الفم، كما يطلق الناس: " إنه يثرثر "المحابات. ولكن من الممكن القول بالعكس أيضاً، بالتحديد، المحابات تسمى هكذا لأنها تقدم من أجل أسرار القلب، كما هو مكتوب: "لماذا هربت بالسر" ناهستأ، ومارحشيت لأنها تقدم من أجل همس الشفاء، كما يطلق الناس: " كانت شفاته تهمس مارحشيت" لا بد من أن نقول بأنها قد أنشأت على هذا النحو من خلال التقليد.

يقول الحبر حانينا ابن غماليل... الخ. المقلاة وعاء عميق، لهذا إنه مكتوب: " وكل ذلك المحضر في مقلاة "؛ الصينية مسطحة، لأنه مكتوب: " وفي الصينية ".

لقد درس أبحارنا أن بيت شمائي يقولون: إن قال شخص: " أتعهد على نفسي أن أقدم مارحشيت"، لا بد من أن يبقى النذر إلى أن يأتي إيليا. إنهم على شك فيما إذا كانت هذه المصطلحات تشير إلى الوعاء أو إلى المعجنات التي تحضر فيه. إلا أن بيت هيلل يقولون: كان هناك وعاء في المعبد يدعى مارحشيت، يشبه القلب العميق، والذي أعطى العجينة التي كانت قد وضع فيها شكل التفاح والجوز. والأكثر أنه مكتوب: " وكل ذلك المحضر في مقلاة وفي صينية "؛ على هذا نرى أن هذه المصطلحات تشير إلى الأوعية وليس إلى المعجنات التي تصنع فيها.

مشناً: إن قال رجل: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة مخبوزة في فرن، لا بد من ألا يحضر واحدة مخبوزة في مسخن أو على أحجار القرميد أو على موقد يخص العرب. يقول الحبر يهودا: إن أراد أيضاً من الممكن أن يحضر ما هو مخبوز في مسخن. إن كان قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة مخبوزة "، لا يمكن له أن يحضر نصفها على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق. يبيحها الحبر شمعون بما أن كلا النوعين ينتميان للقربان نفسه.

جملراً: لقد درس أبحارنا: " مخبوزة في الفرن " ولكن ليست مخبوزة في مسخن أو على أحجار القرميد أو على موقد يخص العرب. يقول الحبر يهودا: تم ذكر فرن مرتين، واحدة لتعلم أنه لا بد من أن تكون مخبوزة في فرن، ونقط عندها يكون قد قدس من قبل الفرن. ولكن هل الحبر شمعون ممن أتباع هذا الرأي؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا: يقول الحبر شمعون: عود نفسك على أن تقول: الرغيفين وخبز الفطير مشروعان سواء كانا قد صنعا في ساحة المعبد أو على صفحة بيت! أجاب رابا: بالأحرى قل يجب أن تكرر من أجل القرن.

إن كان قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة مخبوزة "، من غير الممكن أن يحضر النصف على شكل كعكات... الخ. لقد درس أبحارنا: " وعندما تحضر "، أي عندما تحضر مع العلم أنك تقوم بذلك من باب التطوع. " قربان من قربان وجبة "، قال الحبر يهودا: من أين لي أن أعلم أنه لو

قال رجل: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة مخبوزة "، فإنه من غير الممكن له أن يقدم نصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق؟ لأن النص يذكر: " قربان من قربان وجبة "! أنا أتكلم لك عن قربان واحد ولكن ليس عن اثنين أو ثلاث قربانين. قال له الحبر شمعون: كان المصطلح، "قربان" هل ذكر مرتين في التناخ؟ بل مرة واحدة فقط، وفيما يتعلق بها مذكور كعكات ورقائق؛ وهكذا إن رغب من الممكن أن يحضر كعكات وإن رغب من الممكن أن يحضر رقائق وإن رغب من الممكن أن يحضر النصف كعكات والنصف الآخر رقائق. لا بد من أن يمزجها بالزيت ولا بد أن تؤخذ الحفة من النوعين. إن جاء في يده نوع واحد فقط عند أخذ الحفة، إنها مشروعة، يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: من أين لي أن أعلم أنه لو قال رجل: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة مخبوزة"، فإنه من غير الممكن له أن يحضر النصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق؟ لأنه مكتوب: " وكل قربان وجبة مخبوز في الفرن، وكل قربان وجبة محضر في مقلاة، وعلى صينية، يجب أن يكون الكاهن هو الذي يقدمه. وكل قربان وجبة ممزوج مع الزيت أو جاف، يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". تماماً كما أن المصطلح " كل " يشير إلى نوعين مختلفين في الحالات الأخيرة، كذلك فإن المصطلح " كل " في الحالة السابقة يشير إلى نوعين مختلفين.

وماذا من الممكن أن يقول الحبر يهودا؟ الحبر شمعون مصيب تماماً في هذا الجدل! من الممكن أن يرد الحبر يهودا: بما أن التعبير " مع الزيت " مذكور مرتين في التناخ، إنه كما كان التعبير " قربان " قد تكرر. وماذا عن الحبر شمعون، ماذا يمكن أن يقول في هذا؟ بما أن التعبير " مع الزيت " قد تكرر فإنني أقول أنه لا بد من أن تتكون القربان النصف من الكعكات والنصف الآخر من الرقائق، ولكن ليس من كعكات فقط أو رقائق فقط.

هل رأي الحبر يوسي ابن الحبر يهودا مطابق لرأي والده؟ سيكون هناك فرق بينهما في الحالة التي كان الشخص فعلاً قد فعل ذلك.

مشفاه: يقول الحبر اسماعيل: في السبت كان عومر يؤخذ من ثلاثة سيعات بالكاد، وفي يوم من أيام الأسبوع من خمسة. لكن الحكماء يقولون، سواء في السبت أو في أيام الأسبوع كان يؤخذ من ثلاثة سيعات. يقول الحبر حانياً نائب الكاهن الأعظم: كان يحصد في السبت من قبل شخص واحد بمنجل واحد وفي سلة واحدة، وفي أيام الأسابيع كان يحصد عن طريق ثلاثة رجال مع ثلاثة مناجل وفي ثلاث سلات. ولكن الحكماء يقولون: سواء في السبت أو في أيام الأسبوع، كان يحصد عن طريق ثلاثة رجال وفي ثلاث سلال وباستخدام ثلاثة مناجل.

جملاراً: رأي الأحبار واضح تماماً، لأنهم متمسكون بأنه من الممكن الحصول على العشر من الطحين الجيد من ثلاثة سيعات، ولهذا فإنها كلها واحد سواء في السبت أو في أيام الأسبوع. ولكن ماذا يمكن أن يكون رأي الحبر اسماعيل؟ إن كان قد تمسك بأنه من الممكن الحصول على عشر من الطحين الجيد من خمس سيعات فقط، إذا لا بد من أن تكون خمسة ضرورية أيضاً في السبت؛ وإن كان من الرأي أنه من الممكن الحصول على الطحين الجيد من ثلاثة سيعات لكان من الضروري أن تكون ثلاثة سيعات كافية أيضاً في أيام الأسبوع! قال رابا: يتبع الحبر اسماعيل الرأي بأنه من الممكن الحصول على الطحين الجيد من خمسة سيعات من دون الكثير من العمل، ولكن مع العمل الكثير من ثلاثة. لذلك فإنه يؤخذ في أيام الأسبوع من خمسة سيعات، كما أنها هذا سيعطي أفضل النتائج؛ ولكن في السبت يكون الأفضل أن يؤدي السبت بعمل واحد فقط، بالتحديد التخييل، كونه قد تكرر عدة مرات، أكثر من أداء أعمال كثيرة مرة واحدة فقط.

كان راباه قد قال: الحبر اسماعيل و الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا قد اتبعوا معاً الرأي نفسه. لأنه كان قد درس: إن جاء الرابع عشر من نيسان يوم السبت، يجب على الشخص أن يسلخ قربان عيد الفصح فقط طالما الوحش. كذلك هو رأي الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا. لكن الحكماء يقولون: يجب أن يسلخ للشخص كاملاً. والآن ألم يكن الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا قد قال حيثما كان بالإمكان التدبر بالقليل لا يجب الإكثار في السبت؟ هنا أيضاً، بما أنه من الممكن التدبر بالقليل لا يجب أن نفعل الكثير في السبت! من أين لك أن تعرف هذا؟ ربما أن الحبر اسماعيل قد قال بهذا هنا فقط، بما أنه لا يكون هناك عدم احترام للقربان، ولكن هناك بما أنه يكون هناك عدم احترام فعلي للقربان، سوف أقول أنه على توافق مع الحكماء. ومن الناحية الأخرى، ربما كان الحبر اسماعيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا قد قال بذلك فقط هناك، بما أن المتطلبات قد أدت إلى أعلى درجة، وبهذا لا يكون هناك حاجة أكثر لتدريس السبت؛ ولكن هنا، بما أن المتطلبات لم تكن قد أدت بعد إلى أعلى درجة، وهكذا فإن هناك حاجة لتدريس السبت، سوف أقول أنه على توافق

مع الأحبار! قال رابا أن الحبر اسماعيل و الحبر حانينا نائب الكاهن الأعظم كلاهما يتمسكان بالرأي نفسه. لأننا قد تعلمنا: قال الحبر حانينا نائب الكاهن الأعظم، كان يحصد في السبت من قبل رجل واحد وباستخدام منجل واحد وفي سلة واحدة، وفي أيام الأسبوع كان يحصد من قبل ثلاثة رجال وفي ثلاثة سلات وباستخدام ثلاثة مناجل. لكن الحكماء يقولون: سواء في السبت لو في أيام الأسبوع كان يحصد من قبل ثلاثة رجال وفي ثلاث سلات وباستخدام ثلاثة مناجل. والآن ألم يكن للحبر حانينا نائب الكاهن الأعظم قد قال هناك حيث كان من الممكن التدبر بواحد لا يجب أن نزعج الكثير في السبت؟ ها أيضاً بما أنه من الممكن للتدبر بالقليل لا بد من أن لا نتكلف للعمل الأكثر في السبت. من أين لك أن تعرف هذا؟ ربما أن الحبر اسماعيل قد قال هذا فقط هنا، بما أنه لا توجد فرصة لجعل الأمر شعبياً، ولكن هناك، بما أن هناك فرصة لجعل الأمر شعبياً، كنت لأقول أنه على توافق مع الأحبار. ومن الناحية الأخرى، ربما أن الحبر حانينا نائب الرئيس كان قد قال بهذا فقط هناك، لأنه بعد الكل، سواء تم توظيف شخص أو ثلاثة، يكون الطقس قد أدى إلى أعلى حد بالإستناد إلى شعائره المقررة، ولكن هنا، بما أن الطقس لم يكن قد أدى إلى أعلى درجة بالإستناد إلى شعائره المقررة، سوف أقول أنه على توافق مع الحكماء! قال الحبر آشي: بالأحرى أن الحبر اسماعيل والحبر يوسي يتمسكان بالرأي نفسه. لأننا قد تعلمنا: سواء كان القمر الجديد واضحاً تماماً أم لا، من الممكن أن ينتهكوا السبت بسببه. ولكن يقول الحبر يوسي: إن كان واضحاً تماماً من غير الممكن أن ينتهكوا السبت بسببه. والآن ألم يكن الحبر يوسي قد قال حيث أنه من الممكن للتدبر من دونهم، لا نزعجهم بإبتهاك السبت؟ هنا أيضاً، بما أنه من الممكن للتدبر بالقليل لا بد من أن لا نزعج بالقيام بالمزيد في السبت. من أين لك أن تعرف هذا؟ ربما أن الحبر اسماعيل كان قد قال هذا هنا فقط، بما أن السبب أنك سوف تمنعهم من الدخول في المستقبل لا ينطبق، ولكن هناك بما أن النتيجة أنك سوف تمنعهم من الدخول في المستقبل تنطبق، سأقول أنه على توافق مع الأحبار. ومن الناحية الأخرى، ربما أن الحبر يوسي قد قال هذا هناك فقط، بما أن الأمر الذي يدور حوله السؤال لا يعد طقساً من الدرجة الأعلى، والأكثر أنه لم يكن السبت يعتلى من قبل أي طقس آخر، ولكن ها، بما أنه طقس من الدرجة الأعلى، وقد تم الإعتلاء على السبت من خلال أفعال أخرى من العمل، سوف أقول بأنه على توافق مع الأحبار.

كان قد ذكر: إن كان شخص قد ذبح في السبت قرباني ذنب من أجل المجتمع في حين أن واحدة كانت ضرورية، كان راباه قد قال، وقال آحرون آمي: إنه مؤهل من أجل ذبح الثانية وليس من أجل الأولى، حتى ولو كانت للكفارة قد تأثرت بالقربان الثاني، حتى ولو ثبت أن للحيوان الأول كان حيواناً نحيلاً. ولكن هل من الممكن أن يكون راباه قد قال هذا فعلاً؟ من المؤكد أن راباه كان قد قال: إن كان أمام شخص في السبت أعطيتنا ذنب من أجل المجتمع، إحدى البهيمنين سمينة والأخرى نحيلة، وقام أولاً بذبح السمينة ومن ثم النحيلة، يكون مؤهلاً؛ إن كان قد ذبح أولاً البهيمة النحيلة ومن ثم السمينة فإنه غير مؤهل؛ وليس أننا فقط نأمره بعد أن يكون قد ذبح النحيلة، لذهب في الحال وأحصر

أخرى سميّة ومن ثم اذبحها! إن رغبت، يمكنك القول: هاجم المقطع حول البهيمة بالتعبير الأول؛ أو إن فصلت من الممكن أن تقول: كان التعبير الأول قد أحضر من قبل الحبر أمي.

كان رابينا قد سأل الحبر آشي، ما التشريع إن كانت البهيمة الأولى قد وجدت، بعد دبح الثانية، على أنها نحيلة هي أحشاءها؟ هل لنا أن نقرر الموضوع من خلال نيته وأن هذا الشخص من المؤكد قد نوى أن يفعل ما كان محظوراً، أو من خلال صنيعة الفعلي؟ أجاب: ألم يكن قد اتفق على هذه الحالة من قبل راباه و رابا؟ لأنه كان قد ذكر: إن كان شخص قد سمع أن طفلاً قد وقع في البحر وقام بنشر الشبك في السبت ليصطاد السمك وأمسك السمك، فإنه مؤهل. إن كان قد نشر الشباك من أجل اصطياد السمك وقام باصطياد السمك وكذلك الطفل، يقول راباه: لا يكون مؤهلاً؛ لكن رابا كان قد قال: إنه مؤهل. والآن يقول راباه في هذه الحالة فقط أنه غير مؤهل، لأنه بما أنه سمع بهذا الحادث، نقول أن نيته أيضاً كانت تتعلق بالطفل؛ ولكن حيث لم يكن قد سمع بها، لم يكن راباه ليقول أنه غير مؤهل. يقول آخرون أنه أجابه على النحو الآتي: هذه مسألة خلاف بين راباه و رابا، لأنه كان قد ذكر: إن لم يكن شخص قد سمع أن طفلاً قد وقع في البحر ونشر شبكة في السبت من أجل اصطياد السمك واصطاد السمك، يكون مؤهلاً. إن كان قد نشر الشبكة من أجل اصطياد السمك واصطاد السمك وكذلك للطفل، يقول راباه، إنه غير مؤهل؛ لكن رابا يقول: إنه مؤهل لأننا نقرر الأمر من خلال صنيعة الفعلي. يقول رابا أننا نقرر الأمر من خلال نيته.

قال رابا: إن كانت تينة واحدة قد وصفت من أجل شخص مريض فانطلق ثلاثة رجال وعادوا معاً يحملون عشر تينات، فإنهم جميعاً غير مؤهلين، والأمر سيان حتى لو كانوا قد أحضروهم واحداً بعد الآخر، وحتى إن كان الشخص المريض قد تعافى بعد أن تناول التينة الأولى.

كان رابا قد طرح السؤال، إن وصفت حبتى تين من أجل شخص مريض وتصادف أن هناك حبتا تين في سوقين وكذلك ثلاثة حبات تين في سوق واحد، أيها نحضر؟ هل يجب أن نحضر حبتى التين فقط لأنهما المطلوبتين أو الثلاثة، لأنه عندها يكون القطف أقل؟ من المؤكد أنه واضح أنه يجب أن نحضر التينات الثلاث التي في السوق الواحد، لأنه حتى الحبر اسماعيل قال ذلك فقط في تلك الحالة، لأن الذي يستخدم أقل يحصد أقل، ولكن في هذه الحالة، حيث للذي يستخدم أقل هو الأكثر الذي يقطف، من المؤكد أنه يجب أن نحضر للتينات الثلاث.

مشنا: بشأن عومره أنه يجب أن يتم إحضاره مما ينمو بالقرب من القدس إن لم يكن المحصول قد نضج بعد قرب القدس، من الممكن أن يتم إحضاره من أي مكان. حدث ذات مرة أن عومر كان قد أحضر من الغاغوث زيرفين والريحفين من سهل ان سوكر.

جمارا: لماذا هذا على هذا النحو؟ إن رغبت من الممكن القول: لأنه مكتوب: " نرة طازجة عليك أن تحضر "؛ أو إن رغبت من الممكن أن أقول: بسبب القاعدة: " لا بد من أن لا يضيع الشخص أول مناسبة لأداء الأمر ".

حدث ذات مرة أن عومر كان قد أحضر من ياغوت صاريقين. لقد درس أبحارنا: عندما اقتتل ملوك منزل الحشمونائيين الواحد مع الآخر، كان هيرقانوس في الخارج واريستوبولوس داخل سور المدينة. كل يوم هؤلاء الذين كانوا معهم كانوا يحزنون الحزب الآخر في سلة، ويحاكمون بالمقابل حيوانات من أجل القرابين اليومية. وكان رجل عجوز هناك، كان قد تعلم الحكمة اليونانية، كان قد تحدث معهم عن الحكمة اليونانية قائلاً: طالما أنهم يؤدون طقوس المعبد لن يقفوا بين أيديكم. في صباح اليوم التالي كانوا قد دخلوا الدينارس في السلة وحاكموا تيبة. عندما وصلت إلى نصف الطريق إلى السور، وكانت أرض إسرائيل تهتز على امتداد أربعمئة فراسخ من قبل أربعمئة فراسخ. في ذلك الوقت كانوا قد أعلنوا: "ملعون الرجل الذي ينمي التين وملعون الرجل الذي يعلم ابنه الحكمة اليونانية!" كانت تتعلق بهذا الوقت من الحصار الذي تعلمناه: حدث ذات مرة أن عومر كان قد أحضر من ياغوت صريفين والريغيين من سهل عين صوفر، لأنه عندما حل وقت عومر لم يعرفوا من أين يأخذونها. كانوا على الفور قد أعلنوا الأمر، على هذا كان أصم أبكم قد اقترب وأشار بيد واحدة إلى السقف وبالأخرى إلى الكوخ المخروطي الشكل. ثم تكلم مردخاي: هل هناك أي مكان باسم ياغوت صريفين أو العكس؟ على هذا بحثوا ووجدوا المكان. عندما كان يجب أن يحضروا الريغيين لم يعرفوا من أين يأخذانهما. وعلى الفور أعلنوا الأمر، وعلى الفور جاء أصم أبكم ووضع يدا في عينه والأخرى على تجويف السهم. تكلم مردخاي: هل هناك أي مكان باسم عين صوفر أو العكس؟ على هذا بحثوا وعثروا على المكان.

كان ذات مرة أن أحضرت ثلاث نساء ثلاث أزواج من الحمام إلى المصعد. قالت واحدة: إنها من أجل أونان الحاص بي وقالت الأخرى: إنها من أجل الياماه الخاص بي وقالت الأخرى: إنها من أجل أونان الخاص بي. والآن الكهنة على الرغم من أن تلك الريباه قد قصدت الإسهال، من خلال الياماه التدفق، ومن خلال أونان فترتها، وبذلك كان لا بد من أن يقدم واحد من كل زوج من الحمام من أجل قربان الذب الحاص بها والأخرى من أجل قربان الحرق. ومن ثم تكلم مردخاي: ربما أن التي كانت على خطر بسبب إسهالها، وكانت الأخرى في خطر بسبب رحلة بحرية، وكانت الثالثة في خطر بسبب عدوى في العين، ولهذا كانت تقدم الحمامات كلها على أنها قرابين حرق! على هذا كانوا قد تسامطوا حول الأمر ووجدوا أنه كان على هذا الحال.

من المؤكد أن هذا ما كنا قد تعلمناه: كانت البتاهياه فوق قرابين الطير. كان هذا البتاهياه نفسه مردخاي؛ لماذا كان اسمه يسمى بتاهياه؟ لأنه كان قادراً على أن يفتح الأمور ويستوعبها، وقد عرف سبعين لغة. ولكن ألم يكن كل عضو من سنهدين قد عرف سبعين لغة؟ لأن الحبر يوحنا كان قد قال، لا يعتبر أي كان من رجال السنهدين إلا الرجال أصحاب الحكمة، والمظهر الجيد من منزلة جيدة ومن عمر ناصح ورجال ذو معرفة بالشعوذة ويعرفون سبعين لغة، بحيث لا يكون للمحكمة أي حاجة

لمفسر! بالأحرى، قل: أنه اعتاد أن يخلط التعابير معاً ويفسرهما؛ وعلى هذا الأساس إنه مكتوب عن مردخاي ببيلشان.

مشنا: ماذا كان الإجراء؟ اعتاد رمل آل بيت دين أن يخرجوا وفي يوم الاحتفال يربطوا الذرة غير المقطوفة في حزم لجعلها أسهل من أجل القطف. اجتمع هناك كل السكان القريبين، وبهذا من الممكن أن تقطف مع عرض أكثر. حالما تعتم السماء ينادي بالخارج، هل غابت الشمس؟ أجابوا: نعم. هل غابت الشمس؟ وأجابوا نعم. بهذا المنجل؟ أجابوا نعم، بهذا المنجل؟ وأجابوا نعم. الى هذه السلة؟ أجابوا نعم. الى هذه السلة؟ وأجابوا نعم. في السبت نادى أكثر: " في هذا السبت ؟" أجابوا نعم. " في هذا السبت ؟" وأجابوا نعم. هل يجب أن أقطف؟ أجابوا أقطف. هل يجب أن أقطف؟ وأجابوا أقطف. أعاد كل أمر ثلاث مرات وهو أجاب، وهم أجابوا، نعم، نعم، نعم. ولماذا كان كل هذا؟ بسبب البونيين الذين تمسكوا أن القطف من عومر لم يكن في الختام يحدث في اليوم الأول من الاحتفال.

جملرا: لقد درس أحبارنا: في الأيام التالية الصيام، وفي بعضهم الحداد، محظور: من اليوم الأول وحتى اليوم الثامن من نيسان، وخلال الوقت الذي كانت قد أنشئت فيه القربان اليومي الحداد محظور؛ من اليوم الثامن من الشهر نفسه وحتى اقتراب الاحتفال، خلال الوقت الذي كان قد أعيد فيه إنشاء وليمة الأسابيع، يكون للصيام ممنوعاً.

من اليوم الأول وحتى الثامن من نيسان، الوقت الذي كان قد وجد القربان اليومي قد أنشئ، الحداد محظور، لأن الصندوقيين اعتادوا أن يقولوا أن الفرد من الممكن أن يتحمل النفقات تطوعاً من القربان اليومي. ماذا كان جدلهم؟ إنه مكتوب: " يجب عليك أن تقدم للحمل الأول في الصباح ويجب عليك أن تقدم الحمل الثاني عند الغسق ". وماذا كان الرد من الأحبار؟ إنه مكتوب: "طعامي المقدم إلي من أجل القربان المصنوعة بالنار، من المذاق الحلو لي، يجب عليكم أن تلاحظوا". على هذا كان لا بد من أن تؤخذ كل القربان من موارد المعبد.

من اليوم الثامن من الشهر نفسه وحتى اقتراب احتفال عيد الفصح، الوقت الذي كانت وليمة الأسابيع قد أعيد إنشاؤها خلاله، الصيام محظور، لأن البونيين تمسكوا أن وليمة الأسابيع تكون في اليوم الذي يلي السبت. ولكن كان الحبر يوحنا بن زكاي قد دخل الى النقاش معهم قائلاً: أنتم حمقى! من أين تشتقونها؟ لم يتمكن أي منهم أن يجيبه، ما عدا رجل عجوز، استهل بالكلام وقال: كان معلمنا موسى محباً كبيراً لإسرائيل، وكان يعلم أن وليمة الأسابيع تبقى يوماً واحداً، هكذا كان قد كررها في اليوم الذي يلي السبت من أجل أن يتمتع الإسرائيليون ليومين متتاليين. من ثم اقتبس له الحبر يوحنا بن زكاي التناخ التالي: " إنها رحلة أحد عشر يوماً من حوريب الى كاديش بارنا من خلال طريق جبل سير ". إذاً إن كان موسى محباً لإسرائيل لماذا حبسهم في البرية لأربعين سنة؟ قال الآخر: يا معلم، هل هكذا سوف تصرفني؟ أجاب الآخر: ألا يجب أن تكون توراتنا الكاملة مقنعة مثل كلامك التافه! والآن نظم أول يقول: " يجب أن تحسوا خمسين يوماً "، بينما يقول التناخ الآخر: " يجب أن

يكون هناك سبعة أسابيع مكتملة ". كيف من الممكن للتوفيق بينهما؟ يتحدث التناخ الأخير عن الوقت الذي يقع فيه أول يوم من احتفال عيد الفصح يوم السبت، في حين أن الآخر يشير إلى الوقت الذي يقع فيه اليوم الأول من احتفال عيد الفصح في الأيام الأخرى من الأسبوع.

يقول الحبر إليعزر: هذا غير ضروري، لأن النص الكتابي يقول: " يجب عليك أن تحصى إلي"، أي الإحصاء يعتمد على القرار الخاص ببيت دين، بالتالي فإنه من غير الممكن أن تكون النية حول السبت الخاص بالخلق، كما أن الإحصاء سيكون إذا بيد كل الرجال.

يقول الحبر يوشع: تقول للتوراة: أحصى الأيام وقدس القمر الجديد، أحصى الأيام وقدس وليمة الأسابيع. كما أن هناك شيئاً مميزاً في القمر الجديد في بدء العد، كذلك في وليمة الأسابيع هناك شيئاً مميزاً في بدء العد.

يقول الحبر اسماعيل: تقول التوراة: " أحصر قربان عومر في عيد الفصح، والرجعيين في وليمة الأسابيع ". كما أن الرجعيين يقدمان في الاحتفال، ومن المؤكد في بداية الاحتفال، كذلك فإن قربان عومر أيضاً تقدم في الاحتفال، ومن المؤكد في بداية الاحتفال.

يقول الحبر يهودا ابن باتيرا: هذا مكتوب " سبت " في الأسفل وأيضاً "سبت في الأعلى"، كما هو في الحالة الأول الاحتفال ومن المؤكد في بداية الاحتفال، قريب من السبت، كذلك في الحالة الثانية أيضاً، الاحتفال ومن المؤكد في بداية الاحتفال، قريب من عومر.

لقد درس أبحارنا: " ويجب عليكم أن تحصوا إليكم "، أي العد واجب على كل شخص. " في الصباح الذي يلي السبت "، أي، في الصباح الذي يلي الاحتفال. ربما أن الحال ليس على هذا النحو، بل بالأحرى في الصباح الذي يلي السبت الخاص بالخلق. يقول الحبر يوسي ابن يهودا: يقول النص الكتابي: " يجب عليك أن تحصى خمسين يوماً "، أي كل مرة تحصيه لا يجب أن يكون أكثر من خمسين يوماً. ولكن هل يمكن أن تقول أن التناخ يشير إلى الصباح الذي يلي السبت الخاص بالخلق، إذا من الممكن في بعض الأحيان أن يصل إلى واحد وخمسين أو اثنين وخمسين وثلاثة وخمسين وأربعة وخمسين وخمسة وخمسين وستة وخمسين. يقول الحبر يهودا ابن باتيرا: هذا غير ضروري، لأن النص الكتابي يقول: " يجب أن تحصى إلي "، أي أن الإحصاء يعتمد على القرار الخاص ببيت دين؛ بالتالي لا يمكن أن تكون النية أن السبت الخاص بالخلق هو العد وإلا لكان في يد كل الرجال. يقول الحبر يوسي: " في الصباح الذي يلي السبت " تعني في الصباح الذي يلي الاحتفال، ولكن ربما أن الحال ليس هكذا، بل بالأحرى في الصباح الذي يلي السبت الخاص بالخلق! سوف أثبتها لك. هل يقول النص الكتابي: في الصباح الذي يلي السبت الذي أسبوع الفصح؟ إنه يقول فقط: " في الصباح الذي يلي السبت "؛ وبما أن السنة مليئة بأيام السبت، إذا اذهب وابحث أي يوم سبت هو المقصود. الأكثر أن " سبت " مكتوبة في الأسفل، و " سبت " مكتوبة في الأعلى؛ كما أنها تشير إلى الاحتفال في الحالة السابقة، ومن المؤكد إلى بداية الاحتفال، كذلك فإنها في الحالة الأخرى أيضاً تشير إلى الاحتفال،

ومن المؤكد الى بداية الاحتفال. يقول الحبر شمعون ابن الحبر إليعزر: يقول التناخ الأول: " ستة أيام يجب أن تأكل خبزاً من دون خميرة "، في حين أن نظاماً آخر يقول: " سبعة أيام يجب عليكم أن تأكلوا خبزاً من دون خميرة ". كيف من الممكن التوفيق بينهما؟ في هذه الطريقة: من غير الممكن أن تأكل الخبز من دون الخميرة من المحصول الجديد في الأيام السبعة، ولكن من الممكن أن تأكل الخبز من دون الخميرة من المحصول الجديد في الأيام الستة. " من اليوم الذي تحضر فيه عומר من التلويح... يجب عليكم أن تحسوا " ! والآن من الممكن أن أعتقد أنه لا بد من أن تقطف العומר وأن تقدم في اليوم المذكور، ولكن من الممكن أن يبدأ العد حيث يرغب الشخص، لهذا يذكر النص أيضاً: " يجب أن تبدؤوا العد من الوقت الذي يوضع فيه المنجل على الذرة الواقفة ". ولكن من هذا التناخ من الممكن أن أعتقد أنه لا بد من أن يقطف عומר أولاً ومن ثم يبدأ الشخص العد، ولكنها تقدم متى يرغب الشخص، لهذا يذكر النص: " من اليوم الذي أحضرت عומר... يجب عليكم أن تحسوا ". ولكن من هذا التناخ: " من اليوم الذي أحضرت "، من الممكن أن أعتقد أنه لا بد من أن تقطف وأن تقدم وأن العد بدأ كله باليوم، لهذا يقول النص: " يجب أن يكتمل هناك سبعة أسابيع "؛ ومتى تجد سبعة أسابيع مكتملة؟ فقط عندما تبدأ العد في المساء السابق. إذاً من الممكن أن أعتقد أنه لا بد من أن يقطف ويقدم وأن العد قد بدأ طوال الليل، لهذا يذكر النص: " من اليوم الذي تحضرون ". إذاً كيف يجب أن تكون؟ لا بد من أن يكون القطف والعد في الليلة السابقة، ولكن الإحضار في اليوم التالي.

كان رابا قد قال: من الممكن أن ندحض كل التفسيرات التي في الأعلى، باستثناء تلك من التناخ الأخيرين من البرايتا الثانية، والذي من غير الممكن أن يتم نحسه. إن كان ليتم ليشنق من تفسير الحبر يوحنا ابن زكاي من الممكن أن يرفض على هذا النحو: ربما أن تفسير النظم المتعارضة كما كان أباي قد قال، لأن أباي كان قد قال: إنه الأمر أن تحصى الأيام وكذلك الأسابيع. إن كان من تفسيرات الحبر إليعزر و الحبر يوشع، من الممكن أن يرفض على هذا النحو: كيف يعلمون أنه يشير الى اليوم الأول من الاحتفال؟ من الممكن أن يشير الى اليوم الأخير من الاحتفال! لا يمكن أن يدحض تفسير كل من الحبر اسماعيل و الحبر يهودا ابن باتيرا على هذا النحو: ربما أن الخمسين يوماً تستثني هذه الأيام الستة! إن كان من تفسير الحبر يهودا ابن باتيرا من الممكن أن يدحض على هذا النحو: كيف يعرف أنه يعني اليوم الأول من الاحتفال؟ ربما أنه يعني اليوم الأخير من الاحتفال! وإن الحبر يوسي أيضاً قد أدرك هذه الصعوبة نفسها، ولهذا كان قد أضاف التفسير الثاني "والأكثر".

النص المذكور في الأعلى: كان أباي قد قال: إنه الأمر أن تحصى الأيام وكذلك أن تحصى الأسابيع. كان الأخبار من مدرسة الحبر أشي قد اعتادوا أن يحسوا الأيام بالإضافة الى الأسابيع. اعتاد أميمار أن يحصى الأيام ولكن ليس الأسابيع، قائلاً: إنها فقط إحياء لتكري أوقات المعبد. مثلاً: كانوا قد قطعوه ووضعوه في السلال، ومن ثم أحضروه الى ساحة المعبد؛ ومن ثم جفوه

بالنار من أجل تأدية الأمر أنه لا بد من أن يجفف بالنار. وكذلك كان الحبر مائير، إلا أن الحكماء يقولون: كانوا أولاً يسحقونه بالقصب أو بالسيفان الخاص بالنباتات على أن لا تحطم الحبوب، ومن ثم كانوا يضعونه في أنبوب مثقوب حتى يكون من الممكن أن تمسك النار به بأكمله. نشره على اتساع ساحة المعبد حتى يمكن أن يهب عليه الهواء. ومن ثم يضعونه في الطاحونة الحجرية ويأخذون منه عشرين من إيفاح من الطحين والذي كان قد نخل خلال ثلاثة عشر منخلًا. ما تبقى كان يفقد ويتم أكله من قبل أي شخص؛ كان ملائمًا من أجل قربان العجينة ولكنها مغطاة من الأعشار. يعلن الحبر عقيبا أنها مؤهلة لكل من قربان العجينة والأعشار.

جمال: كان أحبارنا قد درسوا: أببت، يشير هذا إلى سنابل الذرة الطازجة؛ " التي تجفف بالنار"، هذا يعلمنا أن إسرائيل قد اعتادت أن تجففه بالنار من أجل تأدية الأمر " تجفف ". لكن الحكماء يقولون: من الكلمة خولي لا يعني ما قد جفف فوق النار ولكن ما كان قد جفف بشيء فاصل بين النار والحب. نقرأ نسخة أخرى: نفهم من خولي ما كان قد جفف في وعاء. إذا كيف كان يقام بذلك؟ كان هناك في المعبد أنبوب من أجل الذرة المجففة والتي كانت قد تقبعت مثل المنخل وتكون النار بذلك قد أمسكت به من جميع الجوانب. " ذرة في السنابل، مجففة... مطحونة "، والآن أنا أعرف أنه لا يجب أن تكون الذرة في السنابل لا مجففة ولا أن تكون للحببة المطحونة مجففة؛ ولكن عندما يقول التناخ: " مجفف بالنار"، على هذا فإنه يفهم الموضوع. ذرة الكرمل الطازجة، تعني راق رقيق، ومال مطحون بسهولة. في مثل هذه الطريقة نسر الكلمة في التناخ التالي: " وجاء رجل من بابل شاليشاء، وأحضر خبر الرب من أول الثمار، عشرين رغيفاً من التي بالكاد، وذرة طازجة بزقلونو. وقال: أعط إلى الناس الذي من الممكن أن يأكلوه ". تعني بزقلونو: جاء وسكب لنا وأكلنا وكان جيداً وكذلك أيضاً عندما تقول: " دعنا نعزي أنفسنا بالأرغفة"، تعني دعنا نتكلم معاً ومن ثم نصعد على الكنية ونبتهج ونبدو في سعادة. وكذلك أيضاً عندما تقول: " جناح النعامة متعة الجمال " تعني تحمل النعامة وتطير بها بعيداً وتودعها في العش. وكذلك أيضاً عندما تقول: " لأن طريقك مناقضة إلي "، تعني هي الحمارة خافت عندما رأت ملاكاً واستدارت جانباً. في مدرسة الحبر اسماعيل كان قد درس: تعني كارميل: كار مستديرة، وميل مليئة.

كان الحبر عقيبا قد أعلن أنها مؤهلة من أجل كل من قربان الحمامة ومن أجل الأعشار. قال الحبر كهانا: اعتاد الحبر عقيبا أن يقول أن تمليس الكومة من الذرة التي تنتمي إلى وقت المعد لم يكن يعفيها من الأعشار.

كان الحبر شيشث قد طرح الاعتراض التالي: ماذا كانوا يعطون بما يتبقى من هذه السبعينات الثلاثة؟ كانت تفقد من الممكن أن تؤكل من قبل أي شخص؛ كانت مؤهلة لقربان الحمامة ولكنها معفية من الأعشار. إلا أن الحكماء قالوا له: دع ما قد افتردي من كنز أرض المعبد يثبت الحالة، لأنه مؤهل من أجل قربان الحمامة إلا أنه لا يزال معفى من الأعشار. والآن إن كان من الصواب القول: يتمسك الحبر عقيبا بالرأي أن تمليس كومة الذرة التي تنتمي إلى المعبد لا تعفي من الأعشار، إذا ماذا

كانت نقطة جدلهم، إنها فقط الحالة نفسها؟ الأكثر أن الحبر كهانا ابن تحليفا أبدي إعتراضاً ضد تعبير الحبر كهانا من البرايتا التالية: يعلن الحبر عقيباً أنها مؤهلة لكل من قربان الحمامة والأعشار، لأن مال المعبد كان يستخدم فقط لما هو ضروري! قال الحبر يوحنا: بالأحرى، إنه تعليم مقبول في فم الحبر عقيباً أن مال المعبد كان يستخدم فقط لما هو ضروري.

كان رابا قد قال: أنا متأكد تماماً أن تلميس الذرة التي تنتمي إلى المعبد يعفيها من الأعشار، لأن الحبر عقيباً هو الوحيد الذي يعلن أنها مؤهلة من أجل الأعشار في تلك الحالة لوحدها، بما أن مال المعبد كان يستخدم فقط لما هو ضروري، ولكن في مكان آخر يتفق الجميع أن تلميس كومة الذرة التي تنتمي إلى المعبد يعفي من الأعشار.

فيما يتعلق بتلميس الكومة من الذرة التي تنتمي إلى وقت الوثني هناك فرق بالآراء بين التنائيم: من الممكن أن يعطي الأول التروما من محصول أحضر من إسرائيلي، ومن محصول أحضر من وثني آخر من أجل محصول آخر كذلك أحضر من وثني، ومن محصول أحضر من السامريين من أجل محصول آخر أحضر أيضاً من القوتين، ومن أي محصول أحضر من أي واحد من هؤلاء من أجل أي واحد من هؤلاء أيضاً، إلا أن الحبر يوسي و الحبر شمعون يقولون: من الممكن أن يحضر الشخص تروما من محصول أحضر من إسرائيلي من أجل محصول آخر أحضر من إسرائيلي أيضاً، ومن محصول أحضر من وثني إلى محصول آخر أحضر من السامري، ومن محصول أحضر من السامري من أجل محصول آخر أحضر من قبل وثني، ولكن من غير الممكن أن يعطي الشخص التروما من إسرائيلي من أجل محصول آخر أحضر من وثني، ولا من محصول أحضر من من وثني أو السامري من أجل محصول آخر أحضر من إسرائيلي.

درجة العجينة التي تنتمي في الوقت تعفيها من قربان العجينة. لأننا تعلمنا: إن كانت امرأة قد كرست عجينة للمعبد قبل أن تدرجها وفدتها، إنها لا تزال مؤهلة من أجل قربان العجينة. إن كانت قد كرستها بعد أن كانت قد درجتها ومن ثم افدتتها فإنها لا تزال مؤهلة. إن كانت قد كرستها قبل أن تدرجها، ودرجتها خربة المعبد، وفدتها لاحقاً، فإنها مغفأة، لأنه في الوقت الذي تكون فيه العجينة مؤهلة من أجل قربان العجينة كانت مغفأة.

مع ذلك، كان رابا قد طرح السؤال: ما القانون إن كانت العجينة عندما درجت كانت تنتمي إلى وثني؟ من المؤكد أننا كنا قد تعلمنا: إن كان رجل قد أصبح مهتدياً حديثاً وكان لديه عجينة كانت قد درجت مسبقاً قبل أن يصبح مهتدياً، إنه معفى من قربان العجينة. إن كانت العجينة قد درجت بعد أن أصبح مهتدياً، يكون مؤهلاً. إن كانت محل شك يكون مؤهلاً. والآن من الذي تمثل رأيه في هذه المشنا؟ هل هو رأي الجميع؟ لأنه حتى بالنسبة إلى الحبر مائير و الحبر يهودا اللذان كانا قد اختلفا في تلك الحالة الأخرى يعلنان أنها مؤهلة من أجل العشر، أعلننا في هذه الحالة أنها مغفأة؛ كان جدلهم هو أنه في الحالة الأخرى كان النص الكتابي قد ذكر " الذرة الخاص بك " عدة مرات، كل تعبير يؤدي

دور الدلالة على استبعاد الوثني، على هذا فإن أماننا تحديد متبوع بتحديد لا تكون غايته إلا الشمول، وهكذا فإنه حتى الذرة الخاصة بالوثني تكون مؤهلة من أجل العشر؛ في حين أنه في هذه الحالة، بما أن التعبير "العجينة الخاص بك" مذكور مرتين فقط، يستثني الأول عجينة الوثني، والآخر تلك التي تنتمي إلى المعبد. أو ربما أن هذه المثنا تمثل رأي الحبر يوسي و الحبر شمعون فقط اللذان كانا قد أعلنّا أنها معفاة في تلك الحالة الأخرى، ولكن بالإستناد إلى الحبر مائير و الحبر يهودا فإن عجينة الوثني ستكون مؤهلة من أجل قربان العجينة، لأنهما يشتقان هذه الحالة من الحالة الأخرى بسبب التعبير العام "الأولى". صلى رابا: هل ممكن أن تكون إرادة الرب أنني أنظر إلى جواب سؤالي في حلم! بعد فترة توصل رابا إلى الإستنتاج أنه هو الذي يتمسك بأن تمليس كومة الذرة التي تنتمي إلى الوثني تعفيها من العشر، كذلك يتمسك بأن دحرجة العجينة التي تنتمي إلى وثني يعفيها من قربان العجينة؛ وهو الذي يتمسك بأن تمليس كومة الذرة التي تنتمي إلى الوثني لا تعفيها، يتمسك أيضاً بأن دحرجة العجينة التي تنتمي إلى الوثني لا يعفيها.

كان الحبر بابا قد أبدى الاعتراض التالي ضد رابا: إن كان وثني أصبح الآن مهتدياً قد وضع جانباً المولود الأول من حمارة أو قربان العجينة، لا بد من أن يتم إعلامه أنه معفى منها، لهذا من الممكن أن يؤكل قربانه من العجينة من قبل غير الكهنة؛ ومن الممكن أن يسند المولود الأول ويوضع للعمل. مع ذلك فإنه يتبع، أن التروما التي كان قد وضعها جانباً من أجل الذرة الخاص به محظورة. بالتالي فإن هذه التناء يتبع الرأي أن تمليس كومة الذرة وهي لا تزال تنتمي إلى الوثني لا يعفيها من الأعشار، ومع ذلك لا يزال يتمسك بأن دحرجة العجينة التي تنتمي إلى الوثني تعفيها من قربان العجينة؛ والأكثر، كان رابيننا قد أبدى الاعتراض التالي ضد رابا: فيما يتعلق بقربان الوجبة التي وضعت جانباً من قبل وثني أصبح الآن مهتدياً في أرض إسرائيل، أو التروما الخاص به خارج أراضي إسرائيل، لا بد من أن يتم إبلاغه أنه معفى منها؛ لهذا من الممكن أن تؤكل قربان العجينة الخاص به من قبل غير الكهنة، ولن تجعل التروما الخاص به المحصول الآخر الذي تقع عليه خاضع إلى قوانين التروما. مع ذلك إنه يتبع، أن التروما التي كان قد وضعها جانباً في أرض إسرائيل محظورة على غير الكاهن، وأنها تجعل المحصول الآخر الذي من الممكن أن تقع عليه أيضاً أنه خاضع إلى قوانين التروما. بالتالي فإن هذا التناء يصر بأن تمليس الكومة من الذرة التي تنتمي إلى الوثني لا يعفيها من الأعشار، ولا تزال تتمسك أيضاً بأن دحرجة العجينة التي تنتمي إلى الوثني تعفيها من قربان العجينة! إنه فقط رباني على هذا النحو، كإجراء وقائي ضد الناس الأغنياء.

إذاً يجب أن يقال الشيء نفسه عن قربان العجينة، أليس كذلك؟ إنه ممكن دائماً تجنب قربان العجينة من خلال خبز كميات من العجينة أقل من أربعة أرباع من القلب والقليل أكثر من الطحين. إذاً مع التروما أيضاً، إنه ممكن دائماً تجنب التروما من خلال التصرف حسب تشريع الحبر أو شعيا، لأن الحبر أو شعيا كان قد قال: من الممكن أن يلتجئ الشخص إلى أداة مع محصوله ويحضرها إلى منزله

معاً مع القش، وعلى هذا يمكن لقطيعه أن يأكل منها ويكون معنى من العشر؛ أو يمكن أن يحضرها من خلال السقف أو من السياج الخلفي! في الحالة الأخيرة، بما أنه قد تم القيام بها بشكل مفتوح، سيكون خجلاً منها؛ ولكن في الحالة الأولى، لقد تم القيام بها بشكل خاص ولا يمكن أن يكون خجلاً منها.

مشنا: ثم جاء إلى العشر ووضع الزيت والبخور ويسكب إلى الزيت ويمزجه ويموجه ويقربه من المذبح ويأخذ منه الحقة ومن ثم يحرقه؛ وكان يؤخذ المتبقي من قبل الكهنة. بعد أن كان عومر يُقدم اعتادوا أن يذهبوا إلى الخارج ويجدوا سوق القدس مليئاً بالوجبات والذرة المجبهة من المحصول الجديد؛ مع ذلك، لم يلتق هذا مع استحسان الحكماء. ويقول الحبر يهودا: كانوا قد فعلوا ذلك مع استحسان الحكماء.

جمارا: ولكن ألا يضر الحبر يهودا * خشية أن يأكل الناس منه ؟ ولكن من الممكن أن أشير إلى تناقض في هذا، لأننا قد تعلمنا: يقول يهودا: يبحث الشخص في الليلة التي تسبق الرابع عشر من نيسان أو في صباح اليوم الرابع عشر أو في وقت ليراتها، إلا أن الحكماء يقولون: إن لم يكن رجل قد بحث... الخ. أجاب رابا: الوضع مختلف مع المحصول الجديد، لأنه بما أنك قد سمحت للشخص أن يقطع الذرة باليد فقط، سوف يتكرر. قال له أباي: هذا مرضي فيما له علاقة بالقطف، ولكن ماذا عن الطحن والتخيل؟ لا يشكل هذا في الحقيقة صعوبة، لأنه من الممكن أن يقوم بالطحن بمطحنة يدوية، والتخيل على ظهر العنخل. ولكن ماذا يقال في خصوص الحقول المروية حيث يكون القطف مباحاً، لأننا قد تعلمنا: من الممكن أن يقطع الشخص الذرة قبل عومر في الحقول المروية في السهل، ولكن لا يجوز أن يكومها؟ لهذا كان أباي قد أجاب على هذا النحو: من المحصول الجديد الشخص معتاد أن يمتنع، ولكنه غير معتاد أن يمتنع عن الخميرة. قال رابا: هل هناك تناقض مع آراء الحبر يهودا فقط وليس هناك تناقض بين الأحبار؟ لهذا أجاب رابا: لا يوجد أي تناقض بين آراء الحبر يهودا كما كنا قد أجبنا سابقاً؛ وكذلك لا يوجد أي تناقض بين آراء الأحبار، لأن الغاية الروحية لمن يبحث عن الخميرة هي أن يحرقها، إذاً هل من الممكن أن يأكل منها؟ قال الحبر آشي: لا يوجد أي تناقض بين آراء الحبر يهودا، لأن المشنا المذكورة تتحدث عن الوجبة والذرة المجفة. ولكن هذا التعبير الخاص بالحبر آشي بجانب العلامة، لأن هذا جيد جداً عندما تكون الذرة قد جففت، ولكن ماذا يمكن أن يقال عن الوقت الذي يسبق الوقت الذي تجفف فيه الذرة؟ هل لك أن تقول هنا أيضاً أن الذرة سوف تقطف فقط، كما كان راباه قد اقترح بالأعظم، إذاً سوف يطرح السؤال، ماذا يقال في حالة الحقول المروية التي يكون مباحاً القطف منها؟ لهذا لا بد من أن نقول أن تعبير الحبر آشي إلى جانب العلامة.

مشنا: بعد أن يكون عومر قد قدم تكون الذرة في الحال مباحة؛ ولكن بالنسبة إلى تلك الذين عاشوا بعيداً كان مباحاً لهم بعد منتصف النهار فقط. كان الحبر يوحنا قد شرع بعد أن كان المعبد قد دمر أنها لا بد من أن تكون محظورة خلال يوم التلويح. قال الحبر يهودا: ليست محظورة هكذا

بالإستناد الى قانون التوراة، لأنه مكتوب: " الى هذا اليوم نفسه "؟ لماذا كانت مباحة الى الدين عاشوا بعيداً تماماً بعد منتصف النهار؟ لأنهم يعرفون أن بيت دين ليسوا بطيئين فيها.

جملاراً: كان كل من راب وصموئيل قد نكروا أنه عندما قدم للمعبد قربان عومر تجعل عومر الذرة مباحة، وعندما كان المعبد وصل بالكاد الى طلوع صباح اليوم السادس عشر من نيسان جعلها مباحة. ما السبب لهذا؟ لأن تعبيرين مكتوبين: " الى أن تكونوا قد أحضرتكم "، وكذلك: " الى هذا اليوم نفسه ". كيف من الممكن للتوفيق بينهما؟ يشير السابق الى الأوقات التي وقف فيها المعبد، والآخر الى الأوقات التي لم يكن المعبد فيها موجوداً. كان كل من الحبر يوحنا و رش لاخيش قد نكروا حتى حين كان المعبد واقفاً كان انبلاج صباح اليوم السادس عشر قد جعلها مباحة. ولكنه ليس مكتوباً أيضاً: " الى أن تكونوا قد أحضرتكم "؟ هذه توصية فقط. ولكن ألم تكن قد تعلمنا: بعد أن تكون عومر قد قدمت تصبح الذرة مباحة بذلك؟ هذا أيضاً توصية فقط. وألم تكن قد تعلمنا: كانت عومر قد جعلت الذرة مباحة على اتساع الأرض وكان الرغيفين قد جعلها مباحة في المعبد؟ هذه أيضاً توصية. ولكننا قد تعلمنا: كان الحبر يوحنا ابن زكاي قد شرع بعد أن دمر المعبد أنها لا بد من أن تكون محظورة طوال يوم التلويح. ما السبب؟ من الممكن أن يبنى المعبد بسرعة ويقول الناس، ألم يكن على الأقل في السنة الماضية قد أكلنا من الذرة الجديدة بعد طلوع صباح اليوم السادس عشر من نيسان؟ هذه السنة أيضاً يجب أن نأكلها في الوقت نفسه، ولكنهم لن يدركوا أنه في السنة الماضية عندما لم يكن هناك قربان عومر جعلها طلوع الصباح مباحة، ولكن الآن طالما أن قربان عومر موجود فإنه وحده الذي يجعلها مباحة. والآن إن كان فقط هناك توصية لفعل ذلك، هل لنا أن نعرض تقييداً على أساس توصية فقط؟ كان الحبر نحمان ابن اسحق قد قال أن الحبر يوحنا ابن زكاي كان قد شرع بالتوافق مع الرأي الذي كان قد تلفظ به الحبر يهودا الذي قال أنها محظورة من قبل قانون التوراة، لأنه مكتوب: " الى هذا اليوم نفسه "، أي الى هذا اليوم بالتحديد، وهو أيضاً من أتباع الرأي أن التعبير " الى " هو تعبير شمولي، ولكن ألم يكن الحبر يوحنا ابن زكاي متفقاً مع الحبر يهودا؟ ألا يختلفان في الحقيقة؟ لاساً قد تعلمنا: كان الحبر يوحنا ابن زكاي قد شرع بعد أن دمر المعبد أنها لا بد من أن تكون محظورة طوال يوم التلويح. قال الحبر يهودا: أليست محظورة على هذا النحو من قبل قانون التوراة، لأنه مكتوب: " الى هذا اليوم نفسه "؟ كان الحبر يهودا قد أساء فهم رأي الآخر؛ على الرغم من أن الحبر يوحنا بن زكاي اعتبر أن المنع رباني، ولكنه في الحقيقة لم يكن هكذا؛ لقد قصد أنه محظور من قبل قانون التوراة. ولكن ألا تقول المشيا المذكورة " شرع "؟ تعني " شرع "، فسر التناخ وبنى عليه القانون.

اعتاد الحبر بابا و الحبر هوما ابن الحبر يوشع أن يأكلا الذرة الجديدة في ليلة اليوم السادس عشر والتي تمثل البداية الفعلية لليوم السابع عشر، لأنهما تمسكا بأن المنع على الأكل من الذرة الجديدة خارج أرض إسرائيل رباني فقط وذلك أنه لا يجب أن يؤخذ الشك بالإعتبار. اعتاد الأخبار في مدرسة الحبر اشي أن يأكلوها في صباح اليوم السابع عشر، لأنهم تمسكوا بأن المنع على الأكل من الذرة

الجديدة خارج أراضي إسرائيل هو كتابي، ولكن أن تشريع الحبر يوحنا ابن زكاي كان أنه تشريع رباني فقط؛ وهذا التشريع الذي يتمسكان به كانت النية منه أن ينطبق فقط على يوم التلويح الفعلي ولكن ليس على يوم الشك. كان رابنا قد قال أن أمه أخبرته أن والده لم يأكل من الذرة الجديدة الى ليلة السابع عشر والتي تعتبر بداية الثامن عشر، لأنه من أتباع الرأي نفسه الذي يتبعه الحبر يهودا وأيضاً يأخذ يوم الشك بالإعتبار.

مشنا: كان عומר قد جعل للذرة الجديدة مباحة على اتساع الأراضي، وكان الرغيفان قد جعلها مباحة في المعبد. من غير الممكن أن يقدم الشخص قرايين الوجبة، أول الثمار أو قرايين الوجبة التي تصاحب قرايين الحيوان قبل عומר؛ وإن كان شخص قد فعل ذلك فهي غير مشروعة. ومن غير الممكن أن يقدمها الشخص قبل الرغيفين؛ ولكن إن فعل ذلك فإنها مشروعة.

جمارا: كان الحبر طرّفون جالماً وسأل السؤال التالي: ما هو سبب الاختلاف بالقانون ما كان قد قدم قبل عומר وما كان قد قدم قبل الرغيفين؟ قال يهودا ابن نحما أمامه: لا يمكن أن تقول أن ما قدم قبل عומר غير مشروع، لأن منع الذرة الجديد لا يخص لأي إستثناء فردي خاص، ولكن من الممكن أن تقول ذلك عن ما كان قد قدم قبل الرغيفين، بالنظر الى المنع يقر بوجود إستثناء فردي خاص! بقي الحبر طارّفون صامتاً، وعلى الفور أشرق وجه يهودا ابن نحما بالفرحة. وعلى هذا كان الحبر عقيباً قد قال له: لقد أشرق وجهك بالفرحة لأنك قد دحضت رأي الحكماء؛ أتساءل إن كنت سوف تعيش طويلاً. قال الحبر يهودا ابن عيلاي، حدث هذا قبل أسبوعين من عيد الفصح، وعندما جئت الى احتفال عزاريت تساءلت عن يهودا ابن نحما وقيل لي أنه قد مات.

كان الحبر نحمان ابن اسحق قد قال: بالإستناد الى رأي يهودا ابن نحما، إن كانت قرايين الشراب من الخمر المصنوعة من أول الثمار والتي كانت قد نضجت قبل عומר، كانت قد قدمت قبل عומר، فإنها مشروعة. أليس هذا واضحاً؟ لا، لأنك من الممكن أن تجادل أنه في تلك الحالة فقط يكون قربان غير شرعي، لأن المنع يقر بإستثناء للفرد، ولكن ليس في هذه الحالة حيث لا يقر المنع بأي إستثناء؛ لهذا فإنه يعلمنا أنه بالأكثر في هذه الحالة من لو لم يكن هناك منع على الإطلاق!

كان رامي ابن حاما قد طرح السؤال: هل يعتبر الرغيفان مباحان حين لا يكونان بالترتيب الإعتيادي؟ ما هي الظروف؟ على سبيل المثال، كانت الذرة قد بذرت في الفترة بين قربان عומר والرغيفين، ومن ثم انقضى وقت الرغيفان والعומר التالي. هل يجب أن نقول أنهما أي الرغيفين يكونان مباحان فقط بالترتيب الإعتيادي وليس عندما لا يكونان بالترتيب الإعتيادي، أو أنهما يكونان مشروعان حتى ولو ليس بالترتيب الإعتيادي؟ قال راباه: تعال واستمع للتناخ: " وإن قدمت أنت قربان وجبة من أول الثمار "، يشير الى قربان الوجبة الخاص بعומר. من ماذا كانت تقدم؟ من الذي بالكاد أنت تقول: من الذي بالكاد، ولكن ربما أنها ليست كذلك بل بالأحرى من القمح! قال الحبر إليعزر: التعبير " في السنابل " قد ذكر فيما له علاقة بالأحداث في مصر، والتعبير " في السنابل " قد ذكر أيضاً

على أنه تشريع من أجل الأجيال: تماماً مثل " في السنايل " الذي نكر فيما له علاقة بالأحداث في مصر الذي يشير إلى الذي بالكاد، هكذا فإن في السنايل المذكورة في تشريع من أجل الأجيال تشير إلى الذي بالكاد. كان الحبر عقيبا قد قال: نجد أنه لا بد من أن يقدم الفرد للقمح على أنه إخبار وكذلك الذي بالكاد على أنه إخبار؛ بالمثل نجد أنه لا بد من أن يقدم المجتمع للقمح على أنه إخبار وكذلك الذي بالكاد على أنه إخبار. لهذا، هل من الممكن أن تقول أن العومر كانت تقدم من القمح، إذا فإننا لا نجد حالة يجب أن يقدم فيها المجتمع على أنها بالكاد على أنها إخبار! تفسير آخر: هل لك أن تقول أن العومر كانت تقدم من القمح، إذا لن يكون للرغيفين من أول الثمار! والآن إن كان من الصواب القول أن الرغيفين يكونان مباحين حتى ولو لم يكونا بالترتيب الإعتيادي، إذا لماذا تقول أن الرغيفين لا يكونا أول الثمار؟ من الممكن أن يحدث أن عومر قد قدم من تلك الذرة والتي كانت قد أخذت جذراً قبل قربان الرغيفين ولكن بعد قربان عومر من العام السابق، والرغيفان من تلك الذرة التي أخذت جذراً قبل عومر من هذه السنة ولكن بعد الرغيفين من العام السابق! هل تعتقد أن المتطلب أن يكون الرغيفان من أول الثمار لأول ثمار محددة؟ لا، نحن نتطلبهم من أجل أول الثمار من المنبح، وفي هذه الحالة كان المنبح قد استهلك من محصول هذه السنة.

كان رامي ابن حاما قد طرح السؤال، هل يبيع الرغيفان ما في داخل البراعم أو الذي فقط من تكوين مميز؟ ما المقصود من التعبير " داخل البراعم " وما المقصود من التعبير " تكوين مميز "؟ هل من الممكن أن أقول أنه برعم الثمار و شكل الثمار المميز؟ ولكن من المؤكد إن كانت قد أباحت الذرة التي كانت قد أخذت فقط الجذر، من المؤكد أنها ستبيع الثمار التي في البراعم والتي لها شكل مميز! بل الأخرى أنه لا بد من أن قول أنها تعني، براعم الأوراق والشكل المميز للأوراق؛ والسؤال هو: أي هذه المراحل مطابق لأخذ الجذر من الذرة؟ يبقى هذا من دون إجابة.

كان رابا ابن الحبر حنا قد طرح السؤال، هل يبيع عومر القمح الذي كان قد زرع في التراب أم لا؟ ولكن ما هي الظروف؟ إن كانت مأخوذة الجذر، كنا قد تعلمناها وإن لم تكن كنا قد تعلمناها أيضاً. لأننا تعلمنا: إن كانوا قد أخذت جذورهم قبل عومر فإن عومر يجيرهم، وإن لم يكن فإنها محظورة حتى عومر الخاص بالعام القادم. لا بد من أن تكون الحالة أن واحداً قد جنى القمح وكان قد أعاد بذر الحبوب قبل عومر، ومن ثم حل عومر وانتهى، والسؤال هو: هل من الممكن أن يخرجها الشخص ويأكلها، لأنها ستعتبر وكأنها ممتدة في إيريقي، وكانت عومر قد جعلتها مباحة أو ربما أنها كانت قد امتصت من قبل الأرض؟

هل ينطبق عليها قانون التجاوز أم لا؟ ولكن ما هي الظروف؟ هل لنا أن نقول أنه قال: " أنا أكلف فيها ستة مقاييس من الحبوب "، ويأتي الشهود ويبررون أنه لم يكلف هناك إلا خمسة؟ لكن رابا كان قد قال: من أجل أي خداع بالقياس أو الوزن أو للرقم، حتى ولو كانت أقل من المعيار من التجاوز، من الممكن أن يتراجع للشخص! لا بد أن تكون الحالة أنه قال: " أنا أكلف فيها بقدر ما هو

ضروري"، ولكن يأتي الشهود ويشهدون أنه لم يكلف فيها بقدر ما هو ضروري. والآن السؤال هو التالي: هل يطبق عليها قانون التجاوز، لأنه لو كان قد تم الاعتقاد أنها تتمدد في إيريقي أو ربما أنها قد امتصت من الأرض.

هل يؤخذ قسم فيما يتعلق بها أو لا؟ هل هي وكأنها تتمدد في إيريقي، حتى تعتبر من الأشياء المتحركة ولا بد من أن يؤخذ قسم على أساسها أو ربما أنها قد أصبحت ممتصة من التربة، حتى تعتبر على أنها أرض ولا يؤخذ على أساسها أي قسم؟ تبقى هذه الأسئلة من دون إجابة.

كان رامي ابن حاما قد طرح السؤال، ما الوضع فيما يتعلق بحبوب القمح التي توجد في روث القطيع أو في الحبوب من التي بالكاد كانت قد وجدت في روث الحيوان؟ في أي مجال يبرز السؤال التالي؟ إن كان لك أن تقول فيما يتعلق بمعاناة طعامهم من النجاسة، ولكننا قد تعلمناها: بحبوب القمح التي توجد في روث القطيع أو في الحبوب من التي بالكاد كانت قد وجدت في روث الحيوان، حتى ولو كانت نية الفرد عليها على أنها طعام، لا تعاني من نجاسة الطعام؛ إن كانت النية الفرد حولها على أنها طعام لطفل، تعاني من نجاسة الطعام؛ وإن قلت فيما له علاقة بقرابين الوجبة، ولكنه واضح أنها من غير الممكن أن تستخدم من أجل هذه الغاية؛

"قدمها الآن إلى حاكمك؛ هل يكون مسروراً بها؟ أو سيقبل شخصيتك؟" يمكن أن تبرز الحالة فقط حيث كان الشخص قد جمع هذه الذنوب ومن ثم بذرهم وقد تأمل شخص أن يخرج من النمو الجديد الآن قربان وجبة.

هل هي على أساس التفسير أنها لا بد من ألا تستخدم من أجل قربان الوجبة، ولكن عندما تم بذرهم يكون تفسيرهم قد ذهب أو أنها على أساس نحافتها، والآن أيضاً فإنها لينة؟ يبقى السؤال غير مقرر.

كان رامي ابن حاما قد طرح السؤال، ما التشريع إن كان فيل قد ابتلع سلة من شجر العوسير ثم مررها مع برازه؟ في أي مجال يبرز السؤال؟ إن كان لك أن تقول فيما له علاقة بنجاستها، ولكننا كنا قد تعلمنا: كل المواد تعتبر مشبوهة للنجاسة فقط من خلال البنية، وتجرد نفسها من النجاسة فقط من خلال فعل يغيرها! لا بد من أن تكون الحالة من أنه قد ابتلع غصينات وعندما تمرر الغصينات كانت تصنع على شكل سلة من شجر العوسير، والسؤال هو: هل تعتبر الغصينات على أنها قد هضمت وهكذا ما يصنع منها الآن يعتبر على أنه وعاء مصنوع من روث القطيع أو من الأرض، والذي لا يلتقط النجاسة، لأن المعلم كان قد قال: الأوعية المصنوعة من الصخر أو من روث الحيوانات أو من الأرض لا تلتقط النجاسة لا عن طريق القانون الكتابي ولا عن طريق القانون الرباني؛ أو ربما أنها لا تعتبر على أنها "هضمت"؟ ولكن من المؤكد أنه يمكن حل السؤال من التعبير التالي الخاص بالذي كان قد نقله من الحبر شمعون ابن يهو صادق: حدث ذات مرة أن ذنباً قد التهم طفلين وراء الأردن ومن ثم أفلتهم من خلال قناة الإفراز، وعندما جاءت الحقيقة أمام الحكماء كانوا قد قرروا أن اللحم

المفرز على طهارة! اللحم مختلف لأنه رقيق. إذا دعها تحل من السطر المقابل: واعتبروا أن العظام المفرزة على طهارة! العظام مختلفة لأنها ذات قساوة إستثنائية.

كان الحبر زيرا قد طرح السؤال، ما للتشريع فيما يتعلق بالقمح الذي سقط من الغيوم؟ في أي مجال تم طرح هذا السؤال؟ إن كان السؤال كان قد طرح فيما يتعلق باستعمالها كقرايين وجبة، ولكن لماذا يجب ألا تستخدم؟ كان قد طرح فيما له علاقة بالرغيفين؟ هل لنا أن نقول أن القانون المقدس قد ذكر "من تنقلاتك"، لاستبعاد ما يأتي من خارج أرض إسرائيل، ولكن ما يأتي من السحب سوف يكون مباحاً، أو ربما أن النص الكتابي يقيد حصرها إلى ما يأتي من تنقلاتك، كذلك فإن ما أتى من العيوم لن يكون مباحاً أيضاً؟ ولكن هل من الممكن أن يحدث على هذا النحو؟ من المؤكد نعم، لأنه سقط مرة من العيوم إلى بار آدي العرب، طبقة من القمح بارتفاع اتساع كف اليد فوق منطقة من ثلاثة فراسخ.

كان الحبر شمعون ابن بازي قد طرح السؤال، ما للتشريع إن كانت سبلة من القمح، التي وصلت إلى ثلث نموها قبل عومر، كانت قد قطفت قبل عومر وكانت قد زرعت بعد عومر عندما زادت نموها؟ هل لها علاقة بساق الذرة، وأن تلك كانت قد وصفت على أنها مباحة من خلال عومر، أو أننا نربطها إلى الزيادة، وأنها ستكون مباحة بعد عومر في السنة القائمة فقط؟ ولكن من المؤكد أنه يمكن حل السؤال من التعبير التالي الخاص بأباهو الذي قال باسم الحبر يوحنا: إذا حملت النبتة الصغيرة مع ثمار مرتبطة بشجرة قديمة، حتى ولو كان الثمر قد زاد مائتي طية، فإنها لا تزال محظورة. والأكثر أن الحبر صموئيل ابن نحماني كان قد قال باسم الحبر يوحنا: إن كانت قد زرعت بصلة في كرم، وكانت قد استوصلت لاحقاً، حتى ولو كانت البصلة قد زادت لاحقاً مائتي طية، فإنها لا تزال محظورة؟ إنها كانت هذه التشريعات بنفسها والتي دفعته إلى أن يطرح السؤال. حيث هؤلاء الأحبار متأكدون من التشريع أننا قد اعتبرنا الساق، وسوف يطبقونه على كل الحالات سواء قاد ذلك إلى الليونة أو إلى الشدة؛ أو ربما كانوا على شك فيما يتعلق بها، وهكذا كانوا قد طبقوها فقط على تلك الحالات التي تقود إلى الشدة ولكن ليس لتلك التي تقود إلى الليونة؟ يبقى هذا غير مقرر.

كان رابا قد طرح السؤال، ما هو الوضع فيما يتعلق بدفع الأعشار؟ في أي الظروف؟ على سبيل المثال حيث كانت السنابل من الذرة قد دفع منها العشر من قبل حدسي يقوم بالتقدير وكانت البقية تبذر مرة أخرى ويزيد نموها. وهل لك أن تقول أنه في هذه الحالة لا يوجد لنا اعتبار للساق، ولهذا لا بد من دفع عشر للزيادة، سوف يبقى السؤال، ماذا عن الساق نفسه؟ قال له أباي: لماذا يختلف هذا عن القمح العادي والذي بالكاد؟ أجاب: في هذه الحالات، حيث تفسد البذور، ليس لدي شك على الإطلاق؛ سؤالي كان فقط حول الحالة التي لا يكون فيها ما بذر قد فسد. إذا ما هو الوضع فيما له علاقة بهذا؟ ولكن من الممكن أن يحل هذا من التعبير التالي الخاص بالحبر اسحق الذي كان قد قاله باسم الحبر يوحنا: إن كان رطلاً من البصل كان قد دفع عنه العشر ومن ثم تمت زراعته مرة أخرى، لا بد من

أن يؤخذ العشر مرة أخرى من النمو بالكامل! في هذه الحالة إنها الطريقة الاعتيادية من الزراعة، ولكن في الحالة الأولى، فإنها ليست الطريقة الاعتيادية من البذر.

كان الحبر حانينا ابن مابيومي قد وضع التالي لأبائي، ما القانون فيما يتعلق بالنمو في حقل مستوي الذي لم يكن قد تقب؟ ولكن من المؤكد إن لم يكن مقبواً، إنه غير مقبوع! ربما أنك تشير إلى قدر غير مقبوع تم تقبه مؤخراً! هنا لا يوجد إلا بذر واحد وقد انضم الآن إلى الأرض وينمو، في حين أنه كان هناك بدين اثنين في الحالة الأخرى!

كان الحبر أباهو قد طرح السؤال، ما القانون إن كانت سنبل من الذرة، والتي كانت في الكومة عندما كانت قد ملست، كانت قد زرعت مرة أخرى وشكلت على أنها تروما عندما ارتبطت بالتربة؟ هل نقول أنه بما أنها كانت في الكومة عندما كانت قد ملست فإنها إذا تصبح طبل، ولهذا عندما تشكل أخيراً على أنها تروما، حتى ولو أنها مرتبطة بالأرض، فإنها تكرر على أنها تروما؛ أو ربما بما أنها قد أعيد زرعها فإن حالتها من الطبل قد مرت؟ على هذا كان الأحبار قد قالوا لأبائي: إن كنا لنقول ذلك، إذا فإننا نجد أن المحصول المتصل بالأرض تروما، وكنا قد تعلمنا: لا نجد المحصول المتصل بالتربة على أنه تروما! أجاب: كان هذا قد درس فيما له علاقة بملازمة الموت بأيدي السماء ونفع الخمس الإضافي، لأنه لو اقتلعها الشخص ومن ثم أكلها، فإن الشخص يكون عندها قد أكل ما هو منفصل عن التربة؛ وإن كان الشخص قد انحني وأكل منها، فإن ذلك الفعل يشغل العداد على أعمال الرجال. لماذا تختلف هذه الحالة عن تلك المذكورة في دفتر ملاحظات إلفاء، أي فيما يتعلق بالبيض الذي كان جزئياً خارج جثة طائر على طهارة وجزئياً بالداخل، يصف الجزء الداخلي على أنه على نجاسة وبينما هي بالمرء الذي يأكل منها؛ ولكن الجزء الخارجي لا يصف الملابس على أنها على نجاسة وهو لا يزال في المرء من الشخص الذي أكله! ما هو غير متصل بالأرض يأكله الناس في بعض الأحيان بهذه الطريقة الاعتيادية، ولكن الناس لا يأكلون ما هو متصل بالتربة بهذه الطريقة.

كان الحبر كابيومي ابن كيزبا قد قال باسم صموئيل: إن كان رجل قد بذر أنواع مختلفة من البذور في قدر نباتي غير مقبوع، فإنه محظور. قال أبائي: هذا جيد، إن كان له أن يدرس أن الرجل يعاني من العقوبة الربانية الخاص بالتأديب؛ ولكن ما الذي تعلمنا إياه من القول: "إنه محظور"؟ أنه يعتبر ربانياً على أنه بذر؟ من المؤكد أننا قد تعلمنا هذا مسبقاً: إن كان شخص قد وضع جانباً للتروما ما كان قد نمت في وعاء نباتي غير مقبوع من أجل الذي نمت في وعاء نباتي مقبوع، يكون ما وضعه جانباً يعتبر على أنه تروما، مع ذلك لا بد من أن يعطي تروما من جديد.

مشنا: القمح الذي بالكاد والحنطة والشوفان ونبات الجاودار تخضع إلى قربان العجينة؛ ومن الممكن أن يحصوا معاً. من المحظور أن يؤكلوا على أنهم محصول جديد قبل عومر، ومن غير الممكن أن يقطعوا قبل الفصح. إن كانت قد أخذت من جنورها قبل عومر، فإن عومر يجعلها مباحة وإلا فإنها محظورة إلى عومر في العام القادم.

جمالاً: كان التناء قد درس: كوسمين الحنطة هو نوع من القمح وشيبوليت شوعال حبوب الشوفان والشيبوت نبات الجاودار أنواع من الذي بالكاد. الكوسمين هو جوليا والشيبون هو دشرا شيبوليت شوعال.

فقط هذه ملائمة من أجل قربان العجينة، ولكن ليس الأرز ونبات الدخن. من أين لنا أن نعلمها؟ قال الحبر شمعون بن لاخيش: إنها تستنتج من ظهور الكلمة "خبز" هنا وفي القانون الذي يتعلق بالخبز الذي من دون الخميرة، لأنه مكتوب هنا: "يجب أن نكون عندما نأكلوا من الخبز من الأرض"، وإنه مكتوب هناك خبز الحزن. ومن أين لنا أن نعلمها هناك؟ قال رش لاخيش: وكذلك كان قد درس في مدرسة الحبر اسماعيل وكذلك في مدرسة الحبر إليعزر ابن يعقوب: يقول النص الكتابي: "يجب عليك ألا تأكل خبزاً مختمراً معها؛ يجب أن تأكل معها الحبز الذي من دون الخميرة، حتى خبز الحزن"؛ مع مثل هذه الحبوب فيما يمكن أن يأتي من حالة الخميرة يؤدي الإنسان إجباره في عيد الفصح، على هذا فإنها تستنتج بما أنها من غير الممكن أن تأتي إلى حالة الخميرة بل فقط إلى حالة فساده.

ومن الممكن أن يحصوا معاً. كان التناء قد قال: من الممكن أن يحصى الحب والطحين والعجينة معاً. في أي مجال كان هذا قد درس؟ كان الحبر كهانا قد قال: فيما له علاقة بالمحصول الجديد. كان يوسف قد قال: فيما له علاقة بالخميرة في عيد الفصح. كان الحبر بابا قد قال: فيما له علاقة بالعشر الثاني، وعلى هذا إن كان لشخص أن يأكلها خارج أسوار القدس فإن الشخص يستحق المفاصل. كان رابا قد قال: فيما له علاقة بنجاسة الطعام، وإنها تعلمنا أنه لا بد من أن يكون الحب والطحين في نقل النجاسة مثل العجين؛ كما أن الأخيرة بشكل قليل جداً مادة غذائية كذلك لا بد من أن تكون الأولى أيضاً بشكل قليل جداً مادة غذائية. ومن المؤكد أنه كان قد درس أيضاً: حبة الطحين، سواء كانت مقشرة أو لا، تحصى معاً مع المواد الغذائية الأخرى، ولكن الحبة من الذي بالكاد تحصى معاً مع المواد الغذائية الأخرى فقط عندما تقشر وليس عندما لا تقشر. ولكن من المؤكد أن هذا ليس هو الحال، لأن التناء من مدرسة الحبر اسماعيل كانت قد درست: إنه مكتوب: "فوق أي حبة مبثورة من الذي من الممكن أن يؤكل"، أي الحبوب مثل التي أخذها الشخص إلى الخارج من أجل البذر، بالتحديد القمح داخل قشرته، الذي بالكاد داخل قشرته، والعدس داخل قشرته! لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، لأن الأول يتحدث عن الحبوب للطاوعة في حين أن الآخر يتحدث عن الحبوب المجففة.

إنها محظورة أن تؤكل كمحصول جديد قبل عومر. من أين لك أن تعلم ذلك؟ قال رش لاخيش: إنها تستنتج من ظهور كلمة "خبز" هنا وفيما يتعلق بالقانون الذي يخص الحبز الذي من دون الخميرة.

ومن غير الممكن أن تقطف قبل الفصح. من أين لنا أن نعرفها؟ قال الحبر يوحنا: إنها تستنتج من ظهور للكلمة "الأول" هنا وفي القانون الذي يتعلق بقربان العجينة.

ما المقصود من أنها محظورة من أن تؤكل على أنها محصول جديد قبل عومر؟ كان الحبر يوناه قد قال: قبل قطف عومر. قال الحبر يوسي بن زبدا: قبل قربان عومر.

كنا قد تعلمنا: إنها محظورة أن تؤكل على أنها محصول جديد قبل عومر، ومن غير الممكن أن تقطف قبل الفصح. والآن بالإستناد الى من يقول " قبل قربان عومر "؟ لماذا لم يكن التعليمين قد ذكرا معاً ودرسا على أنهما واحد؟ ولكن بالإستناد الى من يقول: " قبل قطف عومر " من المؤكد أنه يجب أن يذكر المنعين على أنهما معاً ويدرسان على أنهما واحد على هذا النحو: إنها محظورة أن تؤكل على أنها محصول جديد ومن غير الممكن أن تقطف قبل عومر! الحقيقة أنه في الخلاف كان قد نقل كانت لا بد من أن تنقل فيما له علاقة بالمقطع الأخير من المشنا المذكورة التي تذكر: " إن كانت قد أخذت جذورها قبل عومر، تجعلها عومر مباحة. ما المقصود من التعبير " قبل عومر "؟ كان الحبر يوناه قد قال: قبل قطف عومر. كان الحبر يوسي بن زبدا قد قال: قبل تقديم عومر.

كان الحبر إلعيزر قد قال لمعاصره الحبر يوسيا: لن تجلس حتى تفسر لي التالي: من أين تم الإستنتاج أن عومر تجعل مباحة تلك التي فقط قد أخذت من جذورها؟ تسأل من أين؟ من المؤكد أنه مشتق من التعبير " ذرة في السابل "، يتبع من هذا أنه هناك ذلك الذي لم يعد في السابل والذي يكون مباحاً بسبب عومر. ربما أن الإستنتاج أن ذلك الذي لم يعد في السابل ولكن الذي وصل الى ثلث نموه الذي يكون مباحاً من قبل عومر! قال صموئيل: بالأحرى، إنه مشتق من التعبير " من الوقت الذي تبدأ به بوضع المنجل "، يتبع من هذا أنه لا يزال هناك ذلك الذي لم يكن ملائماً بعد من أجل المنجل والذي يكون مباحاً بسبب عومر. ولكن ربما أن الإستنتاج أنه لا يزال هناك ذلك الذي لم يتم الوصول إليه بالمنجل بعد ولكن على الأقل فإنه لا يزال ملائماً من أجل العلف الذي يكون مباحاً من قبل عومر! قال الحبر اسحق: بالأحرى، إنه مشتق من التعبير " الى الذرة الواقفة "، ويتبع من هذا أن ذلك الذي لا يكون ذرة واقفة بعد والذي يكون مباحاً من قبل عومر لا يزال هناك. ولكن ربما أن الإستنتاج أنه لا يزال هناك ذلك الذي ليس ذرة واقفة بعد والذي على الأقل في مرحلة العشب والذي يكون مباحاً بسبب عومر! قال رابا: بالأحرى، إنها مشتقة من التعبير " الذي قد بدرته "، أنه من وقت البذر يكون شراء عومر مباحاً. كان الحبر بابا قد قال مخاطباً رابا: حتى في الحالة التي كانت قد أخذت جذورها، يجب أن تكون مباحة بسبب عومر أليس كذلك؟ أجاب: أيها الرجل الحكيم، إنه مكتوب: " في الحقل ".

مشنا: من الممكن أن يقطف الشخص قبل عومر الذرة من الحقول المروية في السهل، ولكن من غير الممكن للشخص أن يكومها، اعتاد رجال جريكو أن يقطفوا قبل عومر مع استحسان الحكماء، واعتادوا أن يكوموها من دون استحسان الحكماء، ولكنهم لم يمنعهم. من الممكن أن يقطف الشخص الذرة غير الناصجة ويطعم القطيع منها، قال الحبر يهودا: متى يكون هذا على هذا النحو؟ فقط عندما يكون الشخص قد بدأ قطفها قبل أن تبلغ ثلث طولها. قال الحبر شمعون: من الممكن أن يقطفها الشخص ويطعم القطيع منها حتى ولو لم تكن قد وصلت الى ثلث طولها. من الممكن أن يقطف

الشخص على أساس الشجيرات أو من أجل صنع فراغ مفتوح من أجل الحادين أو من أجل لا تعيق بيت همدراش. من غير الممكن أن يحنيهم الشخص في حزم ولكن لا بد من أن يتركوا في أكوام صغيرة. أمر عومر هو أنه يجب أن تحضر من الذرة الواقعة؛ إن لم يكن بالإمكان العثور عليها، من الممكن أن تحضر من الحزم. الأمر هو أنه لا بد من أن تحضر من الذرة للطنزجة؛ إن لم يكن بالإمكان العثور عليها فإنها من الممكن أن تحضر من الذرة. الأمر هو أنها لا بد من أن تقطف خلال الليل؛ إن كانت قد قطفت خلال النهار فإنها مشروعة. والأكثر أنها تعطي السبب.

جمارا: كان قد درس: يقول الحبر بنيامين: يقول التناخ: " عندما يجب أن تقطفوا الحصاد منه، إذاً يجب أن تحضروا الحزمة "، ويتبع أنه يقول: " أول قطفك الى الكهنة ". كيف من الممكن أن تفسر؟ على هذا النحو، الحقل الذي من الممكن أن تحضر منه عومر لا يوجد قطف قبل عومر، ولكن من ذلك الحقل الذي من غير الممكن أن تحضر منه عومر من الممكن أن تقطف قبل عومر. ربما يجب أن أقول هذا: ذلك النوع من الحب الذي من الممكن أن تحضر منه عومر لا يمكن أن تقطفه قبل عومر، ولكن ذلك النوع الذي من غير الممكن أن تحضر منه عومر من الممكن أن تقطفه قبل عومر! لا تستطيع أن تقول هذا بالإستناد الى تعليم الحبر يوحنا.

اعتاد الرجال في جريكو أن يقطفوا قبل عومر مع استحسان الحكماء، واعتادوا أن يكوموا مع عدم استحسان الحكماء لذلك الخ. من الذي سمعته يقول أنه في حالات معينة كان الحكماء قد منعهم وفي حالات أخرى لم يمنعهم؟ من الواضح أنه الحبر يهودا. إذاً هل الحبر يهودا من أتباع الرأي أنه في القطف قبل عومر كان الرجال في جريكو قد تصرفوا على توافق مع استحسان الحكماء؟ ولكن كان قد درس: رجال جريكو وستة أشياء: ثلاثة مع استحسان الحكماء وثلاثة أخرى من دون استحسان الحكماء. الأشياء التي فعلوها مع استحسان الحكماء هي: طعموا النخيل طوال اليوم، كانوا قد قرأوا شماع، وكانوا يقطفون قبل عومر. والأشياء التي فعلوها مع عدم استحسان الحكماء لها هي: كدس الذرة قبل عومر وسمحوا باستخدام فروع الخروب وأشجار الجميز التي كانت قد كرس من أجل المعبد، وكانوا قد صنعوا الكسور في حدائقهم وبساتينهم من أجل السماح للفقير أن يأتي ويأكل الفاكهة التي تسقط في السبب والاحتفالات في سنوات الجفاف.

ومن ثم قال له الحبر يهودا: إن كانوا قد فعلوا مع استحسان الحكماء فإنه من الممكن أن يفعل كل الناس ذلك! ولكنهم فعلوا الاثنين من دون استحسان الحكماء، مع الملاحظة أنهم قد منعهم هناك وأنهم لم يمنعهم هناك من الفعل. الأشياء التي لم يمنعهم منها: كانوا قد طعموا النخيل طوال اليوم وكانوا قد تلووا شماع وكانوا قد قطفوا وكسروا قبل عومر. والأشياء التي منعهم منها: لقد أساحوا استعمال فروع الخروب وأشجار الجميز والتي كانت قد كرس من أجل المعبد وكانوا قد أقاموا الجسور في حدائقهم وبساتينهم من أجل السماح للفقير أن يأتي ويأكل من الفاكهة التي تسقط في السبب والاحتفالات في سنوات الجفاف، وكانوا قد أعطوا بياح من الخضراوات وكان الحكماء قد منعهم!

ولكن بالإستناد الى رأيك أيضاً، هذا المقطع صعب، لأنه يقول ستة أشياء ويعدد سبعة! لهذا لا بد من أن تحذف القطف من هنا.

من الممكن أن يقطف الشخص الذرة غير الناضجة ويطعم القطيع منها. كنا قد تعلمنا في مكان آخر: هذه هي الأشياء التي تقسم الحقل الى قسمين فيما يتعلق بالبياح ونهر وبركة وطريق خاص أو عام وممر خاص أو عام يستعمل في الصيف وفي الموسم الماطر والأرض المراح أو الأرض المكسوة حديثاً، ونوع مختلف من المحاصيل. إن كان الشخص قد قطف الذرة غير الناضجة على أنها علف، يكون الجزء المقطوف قد قسم الحقل. إلا أن الحكماء يقولون، لا يقسم هذا الجزء الحقل ما لم يكر محروثاً أيضاً.

كان راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا: كان الحبر مائير قد بنى تشريعه على المبدأ المذكور من قبل الحبر شمعون في المشنا المذكورة الذي قال فيه، من الممكن أن يقطفها الشخص ويطعم القطيع حتى بعد أن تكون قد وصلت الى ثلث نموها، لأنه من أتباع الرأي أنه أي قطف من الذرة غير الناضجة من أجل العلف لا يعتبر قطعاً.

كان راباه جالساً ويتلو التعبير التالي عندما أبرز آحا ابن هونا الاعتراض التالي على رابا. كان قد درس: إن التهم الجراد المحصول في وسط الحقل أو قضمه النمل أو كسرتة الريح، يتفق الكل على أنه يقسم الحقل الى اثنين فقط عندما يكون قد تم حرثه، ولكنه لا يقسم الحقل ما لم يكن قد تم حرثه. ما المقصود من التعبير " يتفق الكل "؟ من الواضح أنه الحبر مائير. والآن هل هو من الواضح أن نقول أن المشنا المقتبسة تشير الى الذرة غير الناضجة والتي لم تصل الى ثلث نموها والبرايئا التي تذكر أنها لو كانت قد تم حرثها فإنه يقسم الحقل، ولكن إن لم تكن قد تمت حرثها فإنه لا يقسم الحقل، تشير الى الذرة غير الناضجة التي وصلت مسبقاً الى ثلث نموها. ولكن إن قلت أيضاً أن المشنا المقتبسة تشير الى الذي وصل الى ثلث نموه، سوف يتم طرح السؤال، إن كان في تلك الحالة، حيث تم القطف من قبل رجل، يتمسك الحبر مائير بأنه لا يعد قطعاً، إذاً مؤكداً أن الحال نفسه أيضاً في هذه الحالة! بل الأحرى أن نقول أن الحبر مائير قد بنى تشريعه على أساس المبدأ المذكور من قبل الحبر يهودا في المشنا المذكورة الذي كان قد قال: متى يكون هذا على هذا النحو؟ فقط عندما يبدأ الشخص بقطفها قبل أن تصل الى ثلث نموها. ولكن ربما أنك سمعت الحبر يهودا يتمسك برأيه فقط عندما تكون قد قطفت على أنها علف من أجل القطيع، ولكن هل سمعته يقول ذلك فيما يتعلق بما يقطع على أنه طعام للإنسان؟ لأنه لو كان له أن يقول ذلك فإنه سيكون لدينا ثلاثة تنائيم تختلف في هذه المسألة! الحقيقة أنه عندما أتى الحبر ديمي من فلسطين كان قد قال: كان الحبر مائير قد بنى تشريعه على تعبير معلمه الحبر عقيبا، بالتحديد الذي يقول أنه حتى لو كان قد قطف على أنه طعام للإنسان فإنه لا يعد قطعاً. لأننا كنا قد تعلمنا: إن كان شخص قد قطف هذا الحقل في مراحل منفصلة تاركاً السيقان غير الناضجة، يقول الحبر عقيبا: لا بد من أن يعطي البيعاه من كل جزء مقطوف. إلا أن الحكماء يقولون:

من واحد لأجل الكل. وكان راب يهودا قد قال أن الحبر عقيبا يعلن أنه مؤهل أن يعطي البياح من كل جزء فقط عندما يكون قد قطف الحقل على مراحل من أجل للتحميص، ولكن ليس حين يقطفها على مراحل من أجل الخزن. ولكن من المؤكد أن الحال ليس على هذا النحو، لأنه عندما جاء رابين من فلسطين كان قد ذكر باسم الحبر يوحنا أن الحبر عقيبا يعلن أنه مؤهل أن يعطي البيعا من كل جزء حتى عندما يكون قد قطفها على مراحل من أجل للخزن! يتفق الحبر مائير معه في حالة واحدة ولكنه يختلف معه في الأخرى.

من الممكن أن يقطف الشخص على أساس الشجيرات أو من أجل خلق فراغ من أجل الحادين لو من أجل ألا يعاق بيت همدراش. ما هو السبب؟ يقول القانون المقدس: "الأول من قطفك"، ولكن ليس الأول من القطف من أجل غايات دينية. من غير الممكن أن يحنيها الشخص في حزم، ولكن لا بد أن يتركوا في أكوام صغيرة. ما السبب؟ لأنه في هذه الحالة لا بد من أن لا نعمل قبل عומר.

الأمر من أجل عומר أنه لا بد من أن يحضر من الذرة الواقعة. لقد درس أحنانا، إنه مكتوب: "وعندما تحضر قربان وجبة من أول الثمار"، ماذا تعلمنا هذا؟ بما أن الأمر من أجل عומר هو أنه لا بد من أن يحضر من الذرة الواقعة، من أين لي أن أعلم أنه إن كانت الذرة الواقعة من غير الممكن أن توجد فإنه من الممكن أن يحضر من الحزم؟ لهذا يذكر النص "تحضر". إليك تفسير آخر: "تحضر"، بما أن الأمر أنها لا بد من أن تحضر من الذرة الطارئة، من أين لي أن أعلم أنه لو لم تتواجد الذرة الطارئة من الممكن أن أحضرها من الذرة الجافة؟ لهذا يذكر النص: "تحضر". إليك تفسير آخر: "تحضر" بما أن الأمر أنها لا بد من أن تقطف خلال الليل، من أين لي أن أعلم أنها لو قطفت خلال النهار فإنها مشروعة، وأيضاً أنها تعطي السبب؟ لهذا يذكر النص: "تحضر". "تحضر" أي كانت "تحضر" من أي مكان، "تحضر" حتى ولو في السبت، "تحضر" حتى في حالة من النجاسة.

إن كانت قد قطفت خلال النهار فإنها مشروعة. ولكننا قد تعلمنا: كل الليل مشروع من أجل قطف عומר ومن أجل حرق الدسم والأطراف من القرابين على المنبح. هذه هي القاعدة العامة: كل أمر يؤدي حلال النهار مشروع طوال النهار، وكل أمر يؤدي خلال الليل مشروع طوال الليل. والآن النهار والليل متكافئان، وكما أن الذي يؤدي في النهار غير مشروع في الليل كذلك فإن ما يؤدي في الليل يكون غير مشروع في النهار! قال راباه: لا يشكل هذا الأمر أي صعوبة، لأن الأول يمثل رأي رابي، والآخر رأي الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون، لأنه كان قد درس: إن كان الكاهن واقفاً ويقوم بتقديم قربان الوجبة الخاص بعומר ومن ثم أصبح غير طاهر، إن كان هناك آخر متوفر يجب أن يقال له، "أحضر الآخر مكانه". ولكن إن لم يكن هناك آخر، يجب أن يقال له، "كن حكيماً وابق صامتاً". ولكن الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون يقول: يقال له في كلتا الحالتين: "كن حكيماً وابق صامتاً"، لأن عומר الذي كان قد قُطف على غير شعيرته المقررة غير مشروع.

كان راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا: كان التشريع الخاص بالحبر إليعزر أن

الحبر شمعون مبنياً على المبدأ المذكور من قبل الحبر عقيبا، معلم والده. لأننا كنا قد تعلمنا: كان الحبر عقيبا قد قال منذاً عام: أي عمل من الممكن أن يعاد به في مساء السبت من غير الممكن أن يعتلي السبت. والأكثر أن الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون من أتباع الرأي نفسه مثل الحبر اسماعيل الذي يتمسك بأن قطف عومر واجب ديني. لأننا تعلمنا: كان الحبر اسماعيل قد قال: تماماً كما أن الحرث اختياري، هكذا فإن الحصاد المشار إليه في التناخ هو اختياري بإستثناء حصاد عومر والذي يعد واجباً دينياً. الآن إن كنا قد تمسكنا بأنه لو أن عومر لم يقطف بشعيرته المقررة فإنه مشروع، لماذا تعتلي السبت؟ دعها تقطف في مساء السبت! مع ذلك، بما أنها مع ذلك تعتلي السبت، من الممكن أن يتمسك الشخص أنه يتمسك بأنها لو كان قد قطف بالإستناد إلى شعيرته المقررة فإنه غير مشروع.

ولكن ألم يكن رابي من أتباع الحبر شمعون؟ من المؤكد أنه كان قد درس: قال رابا: عندما كنا ندرس التوراة في أكاديمية الحبر شمعون في تيكورا، اعتدنا أن نحمل له في السبت ريتاً ومنشفة من الساحة وإلى السقف، ومن السقف إلى المباح، ومن المباح إلى سياج آخر، إلى أن وصلنا إلى الينبوع حيث قمنا بالاستحمام! يلتقي رابي مع التعليم الآخر الخاص بالحبر شمعون، لأنه كان قد درس: قال الحبر شمعون: تعال وانظر كيف أن الأمر وقته ثمين! لأن حرق الدسم والأطراف مشروع طوال الليل، ومع ذلك لم يكونوا قد انتظروا حتى حلول الليل. ولكن ألم يكن الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون قد علم هذا التشريع من والده؟ من المؤكد أنه علم به ولكن في تلك الحالة فالأمر مختلف لأن الذبح كان قد اعتلي السبت. وماذا عن رابي؟ أليست الحقيقة أن الذبح هناك قد اعتلي السبت؟ بل بالأحرى لا بد من أن نقول رابي يتبع الرأي القائل أن قطف عومر لا يعتلي السبت. ولكن ألا يعتلي؟ كنا قد تعلمنا: يقول الحكماء: سواء في السبت أو في أيام الأسبوع كانت تؤخذ من الميعات الخاصة بها! هذا ليس على توافق مع رأي رابي. لكننا كنا قد تعلمنا: يقول الحكماء: سواء في السبت أو في أيام الأسبوع كانت تقطف من قبل ثلاثة رجال باستخدام ثلاثة مناجل وتوضع في ثلاث سلال! هذا أيضاً ليس مع رأي رابي. لكننا كنا قد تعلمنا: في السبت كان قد نادى أكثر، "في هذا السبت!" هذا أيضاً ليس على توافق مع رأي رابي.

إن كان قد قطف بالنهار فإنه غير مشروع. من سمعته يقول أنه إذا قطف في النهار فإنه غير مشروع؟ من المؤكد أنه رابي. مع ذلك فإنه يعتلي السبت. من المفترض مسبقاً أنها تشير إلى قطف عومر أليس كذلك؟ لا بل إنها تشير إلى تقديم عومر. ولا يتجاوز القطف السبت؟ من المؤكد أنه كان قد درس: يقول رابي: "وكان موسى قد أعلن الأوقات المقررة للرب". لأي غاية تم ذكر هذا؟ لأننا كنا قد تعلمنا فقط عن القريبان اليومي وقريبان عيد الفصح اللذان يتجاوزان السبت وهما على نجاسة، بما أن التعبير "في وقتها المحدد" قد ذكر فيما له علاقة بهما، "في وقته المحدد"، حتى في السبت، "في وقته المحدد" حتى في النجاسة. من أين لنا أن نعلمها فيما له علاقة بالقرايين الأخرى من الجمع؟ لهذا يذكر النص "هذه يجب أن تقدموه إلى الرب في وقتكم المحدد". من أين لنا أن نعلم أننا نشمع عومر وتلك

التي تصاحبه، والرغيفان وتلك التي تقدم معهما؟ لهذا يذكر النص: " وكان موسى قد أعلن الأوقات المقررة للرب ": لهذا فإن هذا النص ثبت الوقت المتكرر لكل منها. والآن لأي خدمة يعتلي السبت؟ هل لك أن تقول من أجل القربان، ولكن الرغيفين لا يقدم على الإطلاق! إذاً من الواضح أنها من أجل طحن وتحميص الدرة، وكذلك من أجل حالة عومر من أجل القطف؛ على هذا فإنها تعتلي السبت من أجل فعل التقديم والرغيفين من أجل الخبز، لأن رابي من أتباع الرأي أن للفرن الخاص بالحرم يقدسهم، وذلك بأنهما قد حبزا في اليوم السابق فإنهما سيصبحان غير مشروعان بسبب الترك لأكثر من ليلة.

ولكن هل يتمسك رابي بأن الفرن يقدسهما؟ من المؤكد أنه كان قد درس: حملان عيد الحصاد تقدس الخبز فقط بذبحهما. على هذا لو كانا قد ذبحا تحت مسماهما وتم رش دمهما تحت مسماهما، يكون الخبز قد تم تقديمه؛ إذا كانا قد ذبحا تحت مسمى آخر وتم رش دمهما تحت مسمى آخر يكون الخبز بذلك لم يقدس؛ إن كانا قد ذبحا تحت مسماهما ولكن تم رش الدم تحت مسمى آخر يكون الخبز قد تقدس ولم يقدس. هذا رأي رابي، ويقول الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون: إنه لا يقدس ولا بأي شكل ما لم تكن الحملان قد ذبحت تحت مسماها وما لم يكن دمهما قد رش تحت مسماهما؛ أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: إنه يعني أنهما لا يكونان لا واضحان ولا غير واضحان.

الفصل السابع

مشنا: من قرابين الوجبة التالية لا بد من أن تؤخذ الحفنة وأن يظل المتبقي من أجل الكهنة: قربان الوجبة من الطحين وتلك المحضرة في صينية وتلك التي تحضر في مقلاة والكعكات والرقائق وقربان الوجبة الخاص بالوثني وقربان الوجبة الخاص بالمرأة وقربان الوجبة الخاص بعمور وقربان الوجبة الخاص بالمذنبين وقربان الوجبة الخاص بالغيرة. يقول الحبر شمعون: من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين التي يتم إحضاره من قبل الكهنة تؤخذ الحفنة وتقدم الحفنة لوحدها وكذلك أيضاً يقدم المتبقي لوحده.

جمارا: قال الحبر بابا: لا بد من أن تتكون كل قرابين الوجبة المذكورة في المشنا من عشر كعكات. ماذا تعلمنا؟ بهذا يرغب أن يستثني رأي الحبر شمعون الذي قال: من الممكن أن يقدم نصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق.

والبقية من أجل الكهنة. من أين لنا أن نعلم هذا؟ تسأل من أين؟ ولكن من المؤكد أنها حيث ذكرت بصراحة كانت قد ذكرت بصراحة، وحيث لم تكن قد ذكرت بصراحة هناك التناخ: " وهذا هو قانون قربان الوجبة؛ يجب أن يقدمها أبناء هارون... وذلك الذي يبقى يجب أن يأكله هارون وأبناؤه؟" فيما يتعلق بتلك التي تحضر من القمح لا شك لدي، أنا أسأل فقط فيما يتعلق بتلك التي تحضر من الذي بالكاد. ولكن حتى فيما يتعلق بتلك التي تحضر من الذي بالكاد، من المؤكد أن المتبقي من أجل الكهنة، بما أنه يتم أخذ الحفنة منها؟ بالإستناد إلى رأي الأحبار لا شك لدي، أنا أسأل فقط بالإستناد إلى رأي الحبر شمعون الذي يتمسك بأنه هناك قربان وجبة لا بد من أن تؤخذ منها الحفنة وألا يؤكل المتبقي منها، لأننا كنا قد تعلمنا: يقول الحبر شمعون: من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين التي تحضر من قبل الكهنة تؤخذ الحفنة، وتقدم الحفنة لوحدها وكذلك يقدم المتبقي لوحده. إذاً من أين لنا أن نعلمها؟ قال حرقيا: من التناخ: " وكل قربان وجبة، ممزوجة بالزيت أو جافة يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". وإن كان هذا التناخ لا يؤدي دوراً فيما يتعلق بقرابين الوجبة الممزوجة بالزيت يجب أن يطبق على قرابين الوجبة من الذي بالكاد الممزوجة بالزيت، وكذلك أيضاً إن لم يكن التناخ يؤدي أي دور من أجل قرابين الوجبة الجافة من القمح يجب أن يطبق على قرابين الوجبة الجافة التي من الذي بالكاد.

ولكن هل يحسم التناخ هذه الغاية؟ من المؤكد أنه مطلوب من أجل التالي الذي كان قد درس: كيف لنا أن نعرف أنه من غير الممكن أن توضع قرابين الوجبة ضد قرابين للحيوانات؟ لأن النص يقول: " وكل قربان وجبة مخبوزة في الفرن... يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". من الممكن أن اعتقد أن قرابين الوجبة لا توضع مقابل قرابين الحيوانات بالنظر إلى أنه في حالة من الفقر، فإنها لا تستبدلها، ولكن سأقول: قرابين الوجبة من الممكن أن توضع مقابل قرابين الطير بما أنها تستبدلها في الحالات العادية من الفقر، لهذا يقول النص: " وكل التي قد حضرت في مقلاة... يجب أن يأخذها كل

أبناء هارون ". من الممكن أن أعتقد أن قربان الوجبة من غير الممكن أن توضع مقابل قرابين الطير بالنظر إلى أن الأخيرة من فئة قرابين الدم والأولى من فئة قرابين الحبوب، ولكن سوف أقول: قرابين الطير من الممكن أن توضع مقابل قرابين الحيوانات بما أن كلاهما من فئة قرابين الدم؛ لهذا يقول النص: " وفي الصينية... يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". من الممكن أن أعتقد أن قرابين الطير لا توضع مقابل قرابين الحيوانات بالنظر إلى أن تحضير الأولى باليد والأخرى بالإناء، ولكن سأقول: من الممكن أن يوضع نوع من قرابين الوجبة مقابل نوع آخر من قرابين الوجبة بالنظر إلى أن كلا النوعين يحضران باليد، لهذا يقول النص: " وكل قربان وجبة ممزوجة بالزيت... يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". من الممكن أن أعتقد أن قربان الوجبة المحضرة على صينية لا توضع مقابل التي تحضر في مقلاة أو العكس، لأن ما يطبخ في الأولى رقيق في حين أن ما يطبخ في الأخرى قاسي، ولكن سأقول أن المحضرة على صينية من الممكن أن توضع مقابل أخرى محضرة على صينية، وأيضاً المحضرة على مقلاة من الممكن أن توضع على مقلاة، لهذا يقول النص: " أو جافة، يجب أن يأخذها كل أبناء هارون ". من الممكن أن أعتقد أن القرابين المقدسة إلى أعلى درجة من غير الممكن أن توضع مقابل الأخرى، ولكن من الممكن أن توضع تلك التي من درجة أقل من القدسية، لهذا يقول النص: " يجب أن يأخذها كل أبناء هارون، الرجل كأبيه "، وفيما يقاربه، " إن يقدمها من أجل عيد الشكر "، تماماً كما أن القرابين الأكثر قدسية من غير الممكن أن توضع مقابل بعضها، كذلك فإن القرابين الأقل قدسية من غير الممكن أن توضع مقابل بعضها. تمل " الرجل " على أن الرجل يحصل على حصّة حتى ولو كان لديه تشوه جسدي، ولكن ليس قاصراً حتى ولو لم يكن لديه تشوه جسدي! هذا التعليم مشتق من التعبير " كل ". ولكن ألم يكن هذا التعبير قد استخدم من أجل للتعليم الخاص بالحبر يهودا ابن الحبر شمعون؟ ذلك التعليم المشتق من قبل الحبر يهودا ابن الحبر شمعون من التعبير " وكل".

كان رابيننا قد قال: من الممكن أن تستتج من التعليم الخاص بليفي، لأن ليفي كان قد درس: إنه مكتوب: " كل قربان خاص بهم، حتى كل قربان وجبة من الخاص بهم، وكل قربان ذنب من الخاص بهم، وكل قربان خطيئة من الخاص بهم ". " كل قربان من الخاص بهم " تشمل اللوغ من الزيت الخاص بالمجنوم، لأنه من الممكن أن أعتقد أنهم لا يجب أن يكونوا الكهنة بما أن القانون المقدس ذكر صراحة، " محفوظ من النار ". " كل قربان وجبة خاصة بهم " يشمل قربان الوجبة الخاص بعموم وقربان الوجبة الخاص بالغيرة، لأنه من الممكن أن أعتقد أن هؤلاء ليسوا الكهنة بما أن القانون المقدس قد ذكر صراحة: " ويجب أن يأكلوا هذه الأشياء التي كانت قد قدمت للكَفارة معهم "، في حين أن التي تؤدي دور جعل شيء مباحاً والشيء الآخر من أجل تأكيد الحقيقة. " كل قربان ذنب من الخاص بهم " يشمل قربان الذنب التي على شكل طير، لأنه من الممكن أن أعتقد أنه يجب ألا يكونوا الكهنة بما أنها نبلاء. " كل قربان خطيئة من الخاص بهم " يشمل قربان الخطيئة الخاص بالنذر وقربان

الخطيئة الخاص بالمجنوم ". ولكنها فيما يتعلق بقربان الخطيئة الخاص بالمجنوم ليست مذكورة صراحة: " كما الكهنة من قربان الذنب كذلك من قربان الخطيئة ". بالأحرى أنه يشمل قربان الخطيئة الخاص بالنذر، الذي يكون مثل قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم، لأنه من الممكن أن اعتقد أنهم ليسوا الكهنة بما أن لأنها لا تؤدي دوراً إلا جعل شيء مباحاً؛ على هذا تم إخبارنا أن الحال ليس على هذا النحو. " والتي من الممكن أن يصفوا لي "، هذا هو التعويض عن السرقة التي ارتكبت على مهتد حديثاً. " يجب أن تكون مقدسة من أعلى درجة من أجلك ومن أجل أبنائك "، هذا يشير إلى أنها ملكك وملك أبنائك، حتى من أجل خطبة امرأة بها.

كان الحبر هونا قد قال: تعامل قربانين السلام من الوثني على أنها قربانين حرق. من الممكن أن أثبت هذا إما من قبل المصطلح البسيط أو من خلال التناخ من النص الكتابي. إما من قبل المنطق البسيط: بما أن الوثني في قلبه يكرس القربان بالكامل إلى السماء. أو من نظم من النص الكتابي: "والتي سوف يقدمون إلى الرب من أجل قربان الحرق"، مهما قدموا يجب أن يحرق على أنه قربان حرق.

كان الحبر هونا ابن جوريا قد أبدى الاعتراض: إن كان وثني قد صنع قربان طوعي من قربانين السلام وأعطاهم لإسرائيلي، من الممكن أن يأكلهم الإسرائيلي. إن كان قد أعطاهم لكاهن من الممكن أن يأكلهم الكاهن. أجاب رابا: إنها تعني التالي: إن كان قد أعطاهم إلى إسرائيلي يجب أن يأخذ الإسرائيلي كفارة بهذا، من الممكن أن يأكلهم الإسرائيلي إن كان قد أعطاهم لكاهن ويجب أن يتلقى الكاهن الكفارة بذلك، من الممكن أن يأكلهم الكاهن.

كان الحبر شيربي قد أبدى الاعتراض: من قربان الوجبة التالية لا بد من أن تؤخذ الحفنة والمتبقي من أجل الكهنة... قربان الوجبة الخاص بالوثني! أجاب الحبر يوحنا: لا يشكل هذا الأمر صعوبة، لأن الأول يمثل رأي الحبر يوسي الجليلي، والآخر رأي الحبر عقيبا، لأنه كان قد درس: سأكتفي بأن النص الكتابي يذكر " رجل "، لماذا يذكر " رجل "، " رجل "؟ من أجل شمول الوثنيين، أنه من الممكن أن يحضروا إما للنزيرة أو قربانين الوجبة تطوعية مثل الإسرائيلي. " التي سيقدمونها إلى الرب من أجل قربانين للحرق "، أنا أعلم فقط أنه من الممكن أن يقدموا قربانين الحرق، ولكن من أين أنه يمكن أن يقدموا قربانين السلام؟ يقول النص: " ننورهم ". ومن أين قربانين الشكر؟ يذكر النص: "قربانهم طوعية ". ومن أين قربانين الطير وقربانين الوجبة وقربانين الخمر والبخور والخشب؟ يقول النص: " أي من ننورهم، وليس فقط " ننورهم "؛ وكذلك أيضاً " أي من قربانينهم طوعية " وليس فقط " قربانينهم طوعية ". إذا لماذا ذكر النص صراحة " قربان حرق "؟ من أجل إستثناء قربان النذر. هذا هو رأي الحبر يوسي الخليلي. يقول الحبر عقيبا: " التي سوف يقدمون الرب من أجل قربانين الحرق "، على هذا من الممكن أن يقدموا فقط قربانين الحرق.

ولكن هل القانون أن الوثني مستثنى من تقديم قربان النذر مشتق من هذا التعليم؟ من المؤكد أنه

مشتق من التعليم التالي: " تكلم الى بني إسرائيل وقل لهم، عندما يجب أن يتلفظ رجل أو امرأة القربان، النذر الخاص بالنذر، أن يكرسوا أنفسهم الى الرب ". على هذا، فإن بني إسرائيل فقط هم الذين يمكن أن يندروا في النذر، ولكن لا يمكن أن يندروا الوثنيين نذر النذور! يجب أن أقول فقط من التعليم السابق أنهم من غير الممكن أن يقدموا قربان النذور، ولكن ينطبق عليهم نذر النذور.

بالتوافق مع رأي من التعليم التالي الذي كنا قد تعلمنا: قال الحبر شمعون: كان بيت دين قد قررنا سعة أشياء وكان هذا واحداً منها: إن كان وثني قد أرسل أعطيته من أرض من وراء البحر وكان قد أرسل معها أيضاً قربان الشراب تقدم قربان الشراب التي أحضرها ولكن إن لم يكن قد أرسل معها قربان الشراب، فإنها تقدم على نفقة المجتمع. هل لنا أن نقول أن هذا التعليم يتفق مع الحبر يوسي الخليلي وليس مع الحبر عقيبا؟ من الممكن أن نقول حتى أنه على توافق مع الحبر عقيبا، لأنه أراد أن يقول: من الممكن أن يقدموا قربان الحرق وكل شيء يتعلق بها.

لمن هذه التناء من البرايتا التي كان الأحبار قد درسوها: " المولود في الوطن "، المولود في الوطن يحضر القربان، ولكن من غير الممكن أن يحضر الوثني قربان الشراب. من الممكن إذاً أن اعتقد أن قربان الحرق الحاص به لا تتطلب قربان شراب لكي تقدم معها، لهذا يذكر النص: " بعد هذه الطريقة ". والآن لمن التناء في هذه البرايتا؟ إنها ليست لأي من الحبر يوسي الخليلي ولا من الحبر عقيبا! ليس الحبر يوسي الخليلي لأنه يقول حتى أنه من الممكن أن يقدم الوثني الخمر من أجل قربان شراب، وليس الحبر عقيبا الذي كان قد قال أنه يقدم قربان الحرق فقط ولا شيء غيرها! إن رغبت من الممكن أن أقول أنه الحبر يوسيس الخليلي وإن رغبت من الممكن أن أقول أنه الحبر عقيبا. من الممكن أن أقول أنه الحبر يوسي الخليلي ولكن لا بد من أن تهاجم الكلمة " خمر " من هذا التعليم. ومن الممكن أن أقول أنه الحبر عقيبا لأنه من الممكن أن يقدم قربان الحرق وأي قربان أخرى ترتبط بها.

يقول الحبر شمعون: من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين التي تحصر من قبل الكهنة. الخ. من أين تم اشتقاقها؟ لقد درس أحبارنا: " ويجب أن يكون للكهنة كما هي قربان الوجبة "، مما يقال من الممكن أن يؤدي الطقوس منها من قبل الكاهن بنفسه. أنت تقول أنها تدل على أن الطقوس منها من الممكن أن يؤدي من قبل الكاهن نفسه، ولكن ربما أن الحال ليس على هذا النحو، ولكن ربما أنها تدل على أن المتبقي من قربان الوجبة للمذنبين التي تحضر من قبل كاهن من الممكن أن تؤكل وفيما يتعلق بالتناخ: " ويجب أن تحرق كل قربان وجبة خاصة بالكاهن بالكامل يجب ألا تؤكل "، هذا يشير الى قربان الوجبة الطوعي الخاص به، ولكن من المؤكد أنه يمكن أن تؤكل قربان الوجبة الإجمالي الخاص به! لهذا يذكر النص: " ويجب أن يكون الكاهن كما هو قربان الوجبة "، لهذا يقارن قربان الوجبة الإلزامي الحاص به بقربان الوجبة الطوعي الحاص به؛ على هذا فإنه كما لا يمكن أكل قربان الوجبة الطوعي الحاص به، كذلك فإنه من غير الممكن أكل قربان الوجبة الإجمالي التي يقدمها. ولكن الحبر

شمعون كان قد قال: إنه مكتوب: " ويجب أن يكون الكاهن كما هي قربان الوجبة الخاص به ". إنه يقول: كما أن قربان الوجبة، بهذا مقارناً قربان للوجبة الخاص بالمذنبين الذي يقدم من قبل الكاهن بالذي يقدم من قبل الإسرائيليين؛ على هذا كما أن الحفنة تؤخذ من الأخير لا بد كذلك من أن تؤخذ من الآخر. ولكن من الممكن أيضاً أن تقول: تماماً كما أن الحفنة تؤخذ من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين الذي يقدم من قبل الإسرائيليين من الممكن أن يؤكل المتبقي، هكذا عند أخذ الحفنة من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين التي يحضرها الكاهن من الممكن أن يؤكل المتبقي؛ لهذا يذكر النص: " الكهنة كما قربان الوجبة "، أي، كما يتعلق بما يخص الكاهن إنه مثل قربان الوجبة الخاص بالمذنبين الذي يقدم من قبل الإسرائيليين، ولكن فيما يتعلق فيما يخص نار المذبح إنه ليس مثل قربان الوجبة ذلك. بالتالي لا بد من أن تقدم الحفنة لوحدها ولا بد أيضاً من أن يقدم المتبقي لوحده.

ولكن هل القاعدة أن الطقس منها من الممكن أن يقدم من الكاهن نفسه مشتق من التعليم؟ من المؤكد أنها مشتقة من التعليم التالي: من أين لنا أن نعلم أن الكاهن مخول لأن يأتي وأن يقدم أصحيته في أي وقت وفي أي مناسبة يريد؟ لأن النص يذكر: " ويأتي مع كل الرغبة من روحه ... ويجب أن يحكم "! من هذا التعليم الأخير كنت لأقول أنها تنطبق على تلك القرابين كما أنها غير محصورة على أساس الذنب، ولكن ليس لتلك التي تحضر على أساس الذنب.

ولكن هل هذا مشتق من هذا؟ من المؤكد أننا نعرفها من التالي: التناخ: " ويجب أن يصنع الكاهن الكفارة من أجل الروح والأرض، عندما يرتكب ذنباً بالخطأ "، يعلمنا أنه من الممكن أن يؤدي الكاهن الكفارة بنفسه من خلال طقوسه! من هذا التعليم الأخير كنت لأقول أنها تنطبق أيضاً على مثل هذه القرابين التي تحصر بسبب ارتكاب ذنب بالخطأ، ولكن ليس مثل تلك التي تحصر بسبب ارتكاب ذنب متعمد؛ لهذا تم تعليمنا أنها تنطبق على الحالة الثانية أيضاً. وهل هناك أي مثال لقربان تم إحضاره بسبب ذنب ارتكب عمداً؟ نعم على سبيل المثال أخذ قسم عن قصد.

كانت البرايثا الأخرى قد ذكرت: يقول الحبر شمعون: تؤخذ الحفنة من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين التي يحضرها الكهنة، وتقدم الحفنة لوحدها وكذلك يقدم المتبقي لوحده. يقول الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون: تقدم الحفنة لوحدها ويبيثر المتبقي فوق كومة الرماد. كان الحبر حيايا ابن أبا قد قال أن الحبر يوحنا كان تأمل هذا: أي كومة رماد هي المقصودة؟ إن كانت تلك التي على القمة، إذاً فإن رأيه متطابق مع رأي والده؛ وإن كانت التي في الأسفل، سوف يطرح السؤال، هل كان هناك أي شيء كان قد قدم في الأسفل؟ قال الحبر أبا: ربما إنه مختلف عندما تكون النية أنها في طريقهما إلى الإهدار. على هذا كانوا قد ضحكوا عليه قائلين أنه هل هناك شيء تكون شعيرته أنه في طريقه إلى الإهدار؟ كان والد الحبر أبين قد علم على النحو التالي: " وكل قربان وجبة للكاهن يجب أن تحرق بالكامل يجب أن لا تؤكل "؛ لقد قارنتها بقربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم السابقة فقط فيما له علاقة بالأكل وليس في أي مجال آخر. ماذا يمكن أن تعني؟ قال أباي: إنها تعني هذا: " كل قربان

وجبة من الكاهن... يجب أن لا تؤكل"، أي قربان الوجبة الإلزامي الخاص به؛ " يجب أن تحرق بالكامل"، أي قربان الوجبة طوعية. على هذا كان رابا قد قال له: سكين حادة تحلل النص! قال رابا: بالأحرى، إنها تعني " كل قربان وجبة للكاهن يجب أن تحرق بالكامل"، أي قربان وجبته الطوعي يجب أن لا يؤكل، أي قربان وجبته الإجباري.

ألا يمكن أن أقول العكس؟ إنه من الأكثر منطقية شمول قربان وجبته الطوعي، لأنه مثل قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم في أنه متكرر إنه لا يحضر على أساس الذنب، ولها مذاق حلو. على العكس، بل إنه من المنطقي أكثر شمول قربان وجبته الإلزامي، لأنه مثل قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم لأنه يتكون من عشر واحد ويقدم على أنه إلزام! هذه أكثر بالعدد.

لأي غاية طبق الأحبار للتأخ: " وكل قربان وجبة من الكاهن يجب أن يحرق بالكامل، يجب أن لا يؤكل؟" يتطلبونه من أجل التعليم التالي: أنا أعلم فقط أنه لا بد من أن تحرق الأول بالكامل، ويجب أن لا يؤكل الأخير، من أين لي أن أعلم أن أطبق ما ذكر حول الأول على الثاني والعكس؟ لهذا ذكر النص الكلمة كاليا في كل حالة من أجل غايات للقياس.

إنه يقول في المقطع الأول كاليا وكذلك في الأخير، كما تعني في الأول أن تحرق بالكامل كذلك فإنها تعني أن يحرق بالكامل. وكما أن الأكل قد حظر في المقطع الأخير من خلال منع صريح، كذلك في السابق فإن الأكل محظور من خلال منع.

كان رابيننا قد أمدى الاستفهام، ما للقانون إن أكل كاهن من الأجزاء القربانية من قربان؟ فيما يتعلق بالمنع الذي يتعلق بغير الكهنة ليس لدي أي شك على الإطلاق؛ أنا أسأل السؤال فقط فيما يتعلق بالأمر " يجب أن تحرق بالكامل". كيف الحال إذا؟ قال الحبر هارون مخاطباً رابيننا: تعال واستمع؛ لأنه كان قد درس: يقول الحبر إليعير: المبدأ " يجب أن تحرق بالكامل"، حيثما ينطبق، يصدر أيضاً منعا ضد الأكل.

مشنا: قربان الوجبة الخاص بالكهنة وقربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم المدهون بالزيت وقرايين الوجبة التي تقدم مع قرايين الشراب بأكملها للمذبح وليس للكهنة أي حصة فيها، مع هذه فإن المذبح مميز أكثر من الكهنة. الرغيفان وخبز العطير يؤكلان من قبل الكهنة وليس للمذبح أي حصة فيها، مع هذه الكهنة مميزين أكثر من المذبح.

جمارا: أليس هناك أي حالات أخرى؟ ولكن ماذا عن قرايين الحرق؟ هناك الجلد منها والذي ينتمي إلى الكهنة. وماذا عن قربان الحرق الذي على شكل طير؟ هناك الحوصلة والريش منه. وماذا عن قرايين الشراب؟ إنها تتدفق في الأسفل إلى الحفر.

إذا إلى ماذا تشير " مع هذه؟" إنه من أجل إستثناء تشريع صموئيل، لأن صموئيل كان قد ذكر: إن كان رجل قد صنع قربان طوعي من الخمر، لا بد من أن يحضرها ومن ثم تسكب على نار المعبد، لهذا فإن المشنا المذكورة تعلمنا أنها تسكب إلى الحفر. مع ذلك فإن المشنا المذكورة تدعم التشريع

الأخر الحاص بصمونيل، لأن صمونيل كان قد نكر، إن كان رجل يصنع قربان طوعي من الزيت، لا بد من أن تؤخذ الحفنة منها وتحرق على المذبح، ويؤكل المتبقي من قبل الكهنة.

الرغيفان وخبز الفطير. ألا يوجد هناك أي حالات أخرى؟ ولكن ماذا عن قربان الذنب الذي يكون على شكل طير؟ هناك الدم منها والذي كان يرش على جانب المذبح، وماذا عن اللوغ من الزيت الخاص بالمجدوم؟ هناك الرشاش. على ماذا تدل "مع هذه"؟ إنها من أجل إستثناء رأي الذي يقول الرغيفين، إن كانا قد أحضرا لوحدهما، لا بد من أن يحرقا، لهذا تعلمنا المشنا المذكورة أنه مع هذه فإن الكهنة دائماً لهم الامتياز.

مشنا: كل قرايين الوجبة التي تحضر في وعاء تتطلب تطبيقاتها من الزيت قبل أن تكون جاهزة، أي السكب والمزج والوضع في الداخل. كانت الكعكات المخبوزة تمزج مع الزيت. إلا أن الحكماء يقولون: كان الطحين الجيد يمزج مع الزيت. تطلبت الكعكات المزج والرقائق الدهن. كيف كان يتم دهنها؟ على شكل جي. وكان يستهلك ما تبقى من الزيت من قبل الكهنة.

جمارا: ماذا يستثنى؟ قال الحبر بابا: إنه يستثنى قربان الوجبة المخبوزة في فرن. لقد درس أحبارنا: "وإن كان قربانك قربان وجبة مقدم في مقلاة، يجب أن تصنع من الزيت الجيد مع الزيت"، هذا يشير إلى أنها تتطلب وضع الزيت في الوعاء في البداية. استخدم التعبير "قربانك هنا" و"قربانك" استخدم هناك ينشئ قياساً: كما أنه هنا لا بد من أن يكون وضع الزيت في وعاء من البداية، كذلك هناك لا بد من أن يكون هناك وضع للزيت في الوعاء في البداية. وكما أنه لا بد من أن يكون هناك مزج وسكب، كذلك لا بد من أن يكون هنا أيضاً مزج وسكب.

كانت الكعكات المخبوزة تمزج مع الزيت. إلا أن الحكماء يقولون: كان الطحين الجيد يمزج مع الزيت. لقد درس أحبارنا: التعبير "الطحين الجيد الممزوج مع الزيت" يدل على أن الطحين الجيد كان يمزج مع الزيت. لكن رابي يقول: كانت الكعكات تمزج، كما كان قد قيل: "كعكات ممزوجة مع الزيت". قالوا له: أليس هذا مكتوباً فيما له علاقة بالأرغفة الخاص بقربان الشكر، كعكات ممزوجة بالزيت؟ مع ذلك لم يكن ممكناً أن تمزج الكعكات مع الزيت ولكن فقط الطحين! كيف كان يصبح جاهراً؟ يضع الزيت في الوعاء في البداية ويضع الطحين ومن ثم يضيف الزيت ويمزجها معاً ومن ثم يعجن ويخبز ويكسرها إلى قطع ويسكب الزيت عليها، ومن ثم أخذ الحفنة منها. يقول رابي: كانت الكعكات تمزج، كما كان قد قيل: "كعكات ممزوجة مع الزيت". كيف كانت تصبح جاهزة؟ وضع الزيت في الوعاء في البداية، وضع الطحين وعجن وخبز كسر إلى قطع وأضاف الزيت ومن ثم مزجها معاً، ومن ثم سكب للزيت مرة أخرى، ومن ثم أخذ منها الحفنة.

من المؤكد كان هذا جدل سليم الذي وضعه الحكماء لرابي، ما هو الجدل؟ قال الحبر صمونيل ابن الحبر اسحق: كان هناك فقط ربع لوغ واحد من الزيت، كيف من الممكن أن يوزع على الكثير من الكعكات؟

تطلبت الكعكات المزج مع الزيت والرقائق الدهن. لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " كعكات ممروجة مع الزيت"، ولكن ليس رقائق ممروجة مع الزيت، لأنه من دون التوجيه الكتابي، من الممكن أن أجادل من خلال حذل للمقارنة على هذا النحو: إن كانت الكعكات التي لا تتطلب الدهن تتطلب المرح، الرقائق التي تتطلب الدهن من المؤكد يجب أن تتطلب المزج! لهذا يذكر النص: " كعكات ممروجة مع الزيت"، ولكن ليس رقائق ممروجة مع الزيت. أنه مكتوب: " رقائق مدهونة بالزيت"، ولكن ليس كعكات مدهونة بالزيت، لأنه من دون التوجيه الكتابي من الممكن أن أجادل من جسد المقارنة على هذا النحو: إن كانت الرقائق التي لا تتطلب المزج تتطلب الدهن، من المؤكد أن الكعكات التي تتطلب المزج يجب أن تتطلب الدهن! لهذا يذكر النص: " رقائق مدهونة بالزيت"، ولكن ليس كعكات مدهونة بالزيت. كيف يشار إلى هذا؟ فسر رابا، لأنه كان يجب ألا يحذف النص الكتابي لكي يذكر على الأقل مرة التعبير " كعكات مدهونة بالزيت و رقائق ممروجة بالزيت".

كيف كانت تدهن؟ على شكل جي. ما المقصود من التعبير " على شكل جي"؟ قال الحبر كهانا: على شكل الحرف اليوناني جي.

لقد درس أحبارنا: إن كان قربان الوجبة المخبوز في فرن قد تكون النصف من كعكات والنصف من رقائق، لا بد من أن يحضر الشخص له لوغ من الزيت ومن ثم يقسمه، النصف الأول من أجل الكعكات والنصف الآخر من أجل الرقائق. كانت الكعكات تمزج مع الزيت والرقائق تدهن. لا بد من أن يدهن الشخص الرقائق فوق كل سطحها ويوضع المتبقي من الزيت على الكعكات. كان الحبر شمعون ابن الحبر يهودا يقول باسم الحبر شمعون: لا بد من أن يدهنها الشخص على شكل الحرف جي ويستهلك ما يتبقى من الزيت من قبل الكهنة.

كانت البرايتا أخرى قد درست: إن كانت الرقائق قد أحضرت على أنها قربان لوحده، لا بد للشخص أن يحضر لها لوغاً واحد من الزيت ويدهنها، مكرراً هذا مراراً وتكراراً إلى أن يستهلك كل الزيت من اللوغ. يقول الحبر شمعون ابن الحبر يهودا باسم الحبر شمعون: لا بد من أن يدهنها الشخص على شكل الحرف جي، ويستهلك المتبقي من الزيت من قبل الكهنة.

مشنا: كل قرابين الوجبة التي حضرت في وعاء تتطلب أن تكسر إلى قطع.

جمارا: ماذا يستثني؟ قال الحبر بابا: إنه يستثني الرغيفين وحبر الفطير.

لقد درس أحبارنا: " يجب عليك أن تكسرها إلى قطع... إنها قربان وجبة " هذا يشمل أن كل قرابين الوجبة تتطلب أن تكسر إلى قطع. إذا من الممكن أن أقول أن يستثني الرغيفين وحبر الفطير أيضاً، لهذا يذكر النص هي. "واسكب الزيت عليها"، إنه قربان وجبة " هذا يشمل كل قرابين الوجبة أنها تتطلب الزيت لكي يسكب عليها. من الممكن أن أقول إذا أنه يشمل قربان الوجبة المحبوزة في فرن أيضاً، لهذا يذكر للنص: " الزيت عليها". ربما إذا لا بد لي من أن استثني الكعكات وليس الرقائق؛ لهذا يذكر النص إنها هي. كيف يشار إلى هذا؟ ربما يجب أكثر أن استثني قربان الوجبة

الخاص بالكهنة! فسر راباه: أي قربان وجبة هد الذي يتطلب تعبيرين من أجل إستثنائها؟ لا بد من أن تقول أنها قربان الوجبة المخبوزة في الفرن.

مشنا: كان قربان الوجبة الخاص بالإسرائيلي يطوى الى اثنين والاثتان الى أربعة، وكان يفصل عند كل التواء؛ قربان الوجبة الخاص بالكهنة كان يطوى الى اثنين، والاثتان الى أربعة، ولكنه لم يكن يفصل؛ لم يكن قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم يطوى. يقول الحبر شمعون: ولا حتى قربان الوجبة الخاص بالكهنة ولا قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم كان يكسر الى قطع، بما أن الحفنة لم تكن تؤخذ منه، وحيث لا تؤخذ الحفنة من القربان لا يكسر الى قطع. لا بد من أن يقسم جميعه الى قطع بحجم حبة الزيتون.

جمارا: لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " يجب عليك أن تكسر ". من هذا التعبير من الممكن أن أقول أنها لا بد من أن تكسر الى اثنين، لهذا يذكر النص: " على شكل قطع ". من الممكن أن أقول من التعبير " على شكل قطع " أنها يجب أن تكسر الى فئات، لهذا يذكر النص، هو، لا بد من أن يكسر الى قطع ولكن ليس القطع الى قطع أكثر. إذا كيف لا بد من أن يقام بذلك؟ كان قربان الوجبة الخاص بالإسرائيلي يطوى الى اثنين والاثتان الى أربعة، وكان يفصل عند كل التواء؛ كان قربان الوجبة الخاص بالكاهن والكاهن الأعظم المدهون بالزيت يطوى الخ. ولكن ألم تكن قد تعلمنا: لم يكن قربان الكاهن الأعظم المدهون بالزيت يطوى؟ قال راباه: أنه لم يكن يطوى الى أربعة بل الى اثنين.

يقول الحبر شمعون: لا قربان الوجبة الخاص بالكهنة كان يكسر، ولا قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعظم يكسر الى قطع. قال الحبر يوسف: فوق حابيصاه والتي تحتوي قطعاً من الخبز بحجم حبة الزيتون البركة هي "... الذي أحضر الخبز من الأرض ". إن لم يكن يحتوي على قطع من الخبز بحجم حبة الزيتون البركة هي، "... الذي خلق عدة أنواع من الطعام ". قال الحبر يوسف: من أين لي أن أعلم هذا؟ من التعليم التالي: إن كان واقعاً ويقدم قربان وجبة في المعبد في القدس، يقول: "مبارك أنت... الذي أبقيتنا على قيد الحياة وحفظتنا ومكنتنا من أن نصل الى هذا الموسم ". إن أخذها من أجل الأكل يقول البركة: "... الذي أحضرت الخبز من الأرض ". وكما قد تعلمنا: لا بد من أن يكسر كله الى قطع بحجم حبة الزيتون. قال له أباي: إذا بالإستعداد الى التواء من مدرسة الحبر اسماعيل الذي قال: لا بد من أن يفتت قرايين الوجبة الى أن تصل الى أن تقلص الى الأرق من الطحين الذي صنعت منه، لن يكون من الضروري قول البركة " الذي أحضر ". وهل لك أن تقول أن الحال هكذا أيضاً، ولكنه كان قد درس: إن كان شخص قد جمع فتاتاً معاً منه كله بحجم حبة الزيتون وأكلهم في عيد الحصاد، إن كانت مختمرة فإنه يكون بذلك قد استوجب عقوبة كاريت، ولكن إن لم تكن مختمرة يكون بذلك قد أدى إجباره في عيد الحصاد! نحن نتعامل هنا مع الحالة التي يكون فيها قد ضغطت الفتات الى كتلة مضغوطة. في تلك الحالة، لاحظ التعليق على التعليم المذكور في الأعظم: " مصافاً الى أنه أكلهم " ي الوقت الذي يلزم من أجل نصف رغيف. ولو كان قد ضغطها الى كتلة مضغوطة كان يجب أن يذكر

"أكلها" ١ بالأحرى أننا نتعامل هنا مع الحالة التي يأتي فيها الفتات من رغيف كبير. إداً ما القرار؟ كان الحبر شيشة قد قال: حتى على الرغم من أن قطع الخبز في الحايصا ليست بحجم حبة الزيتون، لا بد من أن يقول الشخص البركة " للذي أحضر ". قال رابا: هذا مزود أيضاً بأن لديهم نفس المطهر الخارجي من الخبز.

مثلاً: كل قرابين الوجبة تتطلب أن تفرك هناك ثلاثمائة مرة وتطرق خمسمائة مرة. يطبق الفرك والطرق على حبات القمح. يقول الحبر يوسي: على العجينة. كل قرابين الوجبة تتكون من عشر كعكات لكل واحدة، باستثناء خبز الفطير وكعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم والتي تكونت من اثنا عشر كعكة لكل واحدة. إلا أن الحبر ماثير يقول: تتكون كلها من اثنا عشر كعكة لكل واحدة، ما عدا كعكات قربان الشكر وقربان الذر والتي تتكون من كل كعكات لكل واحدة.

جملاراً: كان التناء قد نص على: لا بد من أن يفرك مرة ويطرق مرتين، ومن ثم يفرك مرتين ويطرق ثلاثاً. استفسر الحبر إرميا: هل يعد تحريك اليد ذهاباً وإياباً على أنه فركة واحدة أو فركتين؟ هذا غير مقرر.

ينطبق الفرك والطرق على الحبات من القمح. يقول الحبر يوسي: على العجينة. كان قد طرح السؤال: هل يعني الحبر يوسي إلى العجينة وليس إلى الحبات من القمح، أو أنه يعني إلى العجينة أيضاً؟ تعال واستمع: لأنه كان قد درس: ينطبق الفرك والطرق على حبات القمح. يقول الحبر يوسي: ينطبق الفرك والطرق على العجينة.

كل قرابين الوجبة تتكون من عشر كعكات كل واحدة، ما عدا خبز الفطير والكعكات في الصينية الخاص بالكاهن الأعظم والتي تتكون من اثنا عشر كعكة كل واحدة. كان هذا قد ذكر صراحة فيما يتعلق بخبز الفطير. فيما يتعلق بكعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم تم إستنتاج هذا من وجود الكلمة " تشريع " هنا وفيما له علاقة بخبز الفطير. ولكن من أين لنا أن نعلم أن كل قرابين الوجبة الأخرى لا بد من أن تتكون من عشر كعكات كل واحدة؟ من حلال الإستنتاج من كعكات قربان الشكر: كما أن هذه تتكون من عشر كعكات، فإنه لا بد من أن تتكون كل قرابين الوجبة من عشر كعكات. ربما يجب أن يتوصل إلى الإستنتاج من خبز الفطير: كما أن هذه تتكون من اثنا عشر كعكة، كذلك لا بد من أن تتكون كل قرابين الوجبة من اثنا عشر كعكة! من المنطقي أكثر التوصل إلى الإستنتاج من كعكات قربان الشكر بما أنها هي قرابين الأفراد، تتطلب الزيت، تكون غير شرعية إذا تركت لأكثر من ليلة، ومن غير الممكن أن تقدم في السبت أو على نجاسة. على العكس، إنه من المنطقي أكثر التوصل إلى الإستنتاج من خلال خبز الفطير لأنها مثل خبز الفطير مقدسة إلى أعلى درجة، تتطلب البخور، تتكون بالكامل من كعكات غير مختمرة، وتحضر على أساسها! هذه أكثر بالعدد.

ولكن إن تمسكنا بالرأي أن ما يتم إستنتاجه من خلال جزير شافاه من الممكن أن يوضع كأساس من أجل إستنتاجات أخرى، ألا يجب إذاً أن نصل إلى الإستنتاج من كعكات الصينية الخاص بالكاهن

الأعظم؛ تماماً مثل تلك التي تتكون من اثني عشر كعكة فإن كل قرابين الوجبة يجب أن تتكون من اثني عشر كعكة؟ إنه من المنطقي أكثر التوصل إلى الإستنتاج من خلال كعكات قربان الشكر لأنها قرابين الأشخاص العاديين، قرابين طوعية، لا تقدم بالأنصاف وتخضع إلى قانون بيچول، ومن غير الممكن أن تقدم في السبت أو على نجاسة. على العكس، بل الأكثر منطقية هو الوصول إلى الإستنتاج من خلال كعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم لأنها مثل كعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم تتكون من عشر واحد وتقدس من خلال وعاء ومقدمة إلى أعلى درجة وتتطلب البحور وتتكون بالكامل من كعكات غير مختمرة وتحضر على أساسها لوحدها وتتطلب التقريب وتتكون بالأجزاء على نار المذبح والأكثر أن هذه أكثر بالعدد! إنه مفضل تقديم قربان خاصة بالأشخاص العاديين من قربان الوجبة الخاص بالناس العاديين.

يقول الحبر مائير: كلها تتكون من اثنا عشر كعكة لكل واحدة. إن كان قد تمسك بالرأي أن ما يمكن أن يشتق من قبل الجزيرة شافاه من الممكن أن يوضع على أنه قاعدة لإستنتاجات أخرى، إذا فإنه يستنتج قرابين أخرى من كعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم، لأن هذه أكثر بالعدد. وإن كان قد تمسك بالرأي أن ما كان قد استنتج من خلال جزيرة شافاه لا يمكن أن يوضع كأساس لإستنتاج آخر، إذا فإنه يستنتج قرابين أخرى من خبز الفطير لأنه يفضل أن يشتق ما هو مقدس إلى أعلى درجة مما هو مقدس إلى أعلى درجة.

ما عدا كعكات قربان الشكر وقربان النذر، والتي تتكون من عشر كعكات كل واحدة. فيما يتعلق بكعكات قربان الشكر كان هذا قد ذكر صراحة وهذا هو الحال أيضاً فيما يتعلق بكعكات قربان النذر لأن الأستاذ قال: "قرابين السلام الخاص به" تشمل قربان السلام الخاص بالنذر.

كان الحبر طوسي ابن كيسنا قد قال باسم صموئيل: إن كان الشخص قد خبز أربع كعكات فقط بدلاً من أربعين من أجل كعكات قرابين الشكر فإنها كافية. ولكن للسبت الأربعين صرورية؟ هذا فقط فعل يستحق التقدير. ولكن لا بد أن تؤخذ التروما منها؟ وهل لك أن تقول أن قطعة تؤخذ من كل كعكة على أنها تروما، ولكن القانون المقدس يقول بصراحة "واحدة"، المعنى أنه لا يمكن أن يأخذ ما هو مكسور! كانت التروما تؤخذ منها خلال العجن.

ظهر إعتراض: كل قرابين الوجبة التي كانت قد قسمت إلى الكثير أو القليل من الكعكات مشروعة، بإستثناء خبز الفطير وكعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعظم وكعكات قربان الشكر وكعكات قربان النذر! إنه على توافق مع رأي التناء التالي، لأنه كان قد درس: كل قرابين الوجبة التي كانت قد قسمت إلى الكثير من الكعكات مشروعة، ما عدا خبز الفطير وكعكات للصينية الخاص بالكاهن الأعظم. يقول آخرون: ما عدا أيضاً كعكات قربان الشكر وقربان النذر.

كان الحبر هونا قد قال: إن كان شخص قد خبز كعكة واحدة فقط من أجل قربان وجبة مخبوزة في فرن فإنه كافية. لماذا؟ لأن الكلمة "من دون خميرة" مكتوبة خطأ في النص الكتابي. اعترض

الحبر بابا: هل هذا هو الحال فقط لأن " من دون خميرة " مكتوبة بالخطأ، ولكن لو لم تكن مكتوبة بالخطأ لما كان الحال على هذا النحو؟ لاحظ أنه فيما يتعلق بكعكات قربان الشكر الكلمة " من دون الخميرة " غير مكتوبة بالخطأ، مع ذلك كان الحبر طوبي ابن كيسنا قد قال باسم صموئيل أنه من أجل كعكات قربان الشكر كان الشخص قد خبز أربعة بدلاً من أربعين أنها كانت كافية تلك التعبير الخاص الحبر طوبي ابن كيسنا على إختلاف مع هذا.

مشنا: تكون العומר من عشر ايفاح من الطحين المأخوذ من ثلاثة سيعات والريغيفان تكونا من عشرين مأخوذان من ثلاثة سيعات وخبز الفطير تكون من أربعة وعشرين عشرين عشرين من أربع وعشرين سبعة.

جمارا: العומר الح. لماذا هكذا؟ بما أنه كان من المحصول الجديد ومن الذي بالكاد، كان من الممكن الحصول على عشر من الطحين الأجود فقط من ثلاثة سيعات.

الريغيفان تكونا من عشرين مأخوذتين من ثلاثة سبعة. بما أنه كان من القمح حتى على الرغم من أنه من المحصول الجديد، من الممكن الحصول على عشرين من الثلاثة سبعة.

كان خبز الفطير يتكون من أربعة وعشرين عشرين مأخوذة من أربع وعشرين سبعة. لماذا على هذا النحو؟ بما أنه كان من القمح ومن المحصول القديم، من الممكن الحصول على عشر من الطحين الأجود من سبعة واحدة.

لقد درس أحبارنا: في كل قرابين الوجبة إن كان عدد الأعشار قد زاد أو نقص، إنها غير شرعية وإن كان عدد السيعات كان قد زاد أو نقص، إنها مشروعة.

مشنا: كان العומר ينخل من خلال ثلاثة عشر منخلًا والريغيفان من خلال اثنا عشر وخبز الفطير خلال أحد عشر. يقول الحبر شمعون: لم يكن هناك رقم مقرر لهم ولكنهم أحضروا الطحين الجيد ونخلوه طالما هو ضروري، كما كان قد قيل: " ويجب عليك أن تأخذ الطحين الجيد وتخبزه"، من غير الممكن أن يخبر ما لم يكن قد نخل بقدر ما هو ضروري.

جمارا: لقد درس أحبارنا: كانت قد نخلت من خلال منخل جيد ومن ثم آخر خشن، ومرة أخرى من خلال منخل جيد ومن خلال آخر خشن. يقول الحبر شمعون ابن الحبر إليعزر: كان هناك ثلاثة عشر منخلًا في المعبد، واحد على رأس الآخر، الأعظم يبقى للنخالة والأسفل يبقى الطحين.

يقول الحبر شمعون: لم يكن هناك عدد محدد لهم. لقد درس أحبارنا: " طحين جيد واخيزه؟ " يعلم هذا أنه كان لا بد من أن يؤخذ الطحين الجيد. وكيف لنا أن نعلم أنه حتى من الممكن أن يتم إحضار الحبات من القمح؟ لهذا يذكر النص: " ويجب عليك أن تأخذ "، بأي طريقة، من الممكن أن اعتقد أن هذا هو الحال حتى بالنسبة إلى كل قرابين الوجبة الأخرى، لهذا يقول النص: هو. هذا هو الحال هنا أيضاً، فيما له علاقة بتوفير النفقات. ما المقصود بهذا؟ قال الحبر إليعزر: كانت التوراة قد أرادت أن تعفي الإسرائيلي من المصروف الغير ضروري. أين تمت الإشارة إلى هذا؟ لأنه مكتوب، " ويجب عليك أن تعطي الجمع ومشروب قطيعهم ".

مشنا: كان قربان الشكر يتطلب خمسة سيعات من الطحين ومقياس القدس ستة سيعات مقياس البرية؛ هذا مكافئ لاثنتين إيفاح لأن الإيفاح يساوي ثلاثة سيعات أو لعشرين عشراً من الإيفاح وعشرة من أجل الكعكات المحتمرة وعشرة من أجل غير المحتمرة. عشرة من أجل الكعكات المحتمرة وعشر واحد لكل واحدة وعشرة لغير المحتمرة. من الكعكات غير المحتمرة كان هناك ثلاثة أنواع: الكعكات والرقائق والكعكات المنقوعة، على هذا كان هناك ثلاثة وثلاث العشر من الطحين لكل نوع، كان هناك ثلاثون قاب وخمسة عشر من أجل الكعكات المحتمرة وخمسة عشر من أجل الكعكات الغير محتمرة. خمسة عشر من أجل الكعكات المحتمرة وقاب واحد ونصف لكل واحدة وخمسة عشر من أجل غير المحتمرة، كان هناك ثلاثة أنواع من الكعكات غير المحتمرة: الكعكات والرقائق والكعكات المنقوعة، على هذا كان هناك خمس قاب لكل نوع وكعكتين لكل قاب.

جمارا: كان قربان الشكر يتطلب خمسة سيعات من الطحين ومقياس القدس الخ. من أين لك أن تعلم هذا؟ كان الحبر حيسدا قد قال: من التناخ: "الإيفاح والمعطر يجب أن يكونوا من مقياس واحد؛" كما أن المعطر هناك ثلاثة سيعه كذلك فإن الإيفاح ثلاثة سيعات. ولكن من أين لنا أن نعلم هذا عن المعطر؟ هل لنا أن نقول: لأنه مكتوب: "أن المعطر من الممكن أن يحتوي على عشر جزء من المنزلي؟" إذا يقال نفس الشيء عن الإيفاح أيضاً "والإيفاح عشر الجزء من المنزلي"! ولكن سوف نقول أن التناخ الأخير لا يثبت أي شيء فنحن لا نعرف كم يساوي المنزلي، إذا نفس الشيء ينطبق على التناخ السابق، بما أننا لا نعرف كم هو المنزلي. بالأحرى أنها مشتقة من التناخ التالي: والجزء الموضوع من الزيت ومن معطر الزيت ويجب أن يكون عشر الجزء من المعطر من الكور، وهو عشرة مغاطس، حتى المنزلي، لأن عشرة مغاطس هي المنزلي".

لقد قال صموئيل: لا يمكن أن يزيدوا المقياس لأكثر من الثلث، ولا العملة لأكثر من السدس، ولا بد من ألا تتعدى الأرباح في الطعام الضروري السدس. ما السبب لتفسيره الأول؟ إن كان له أن يقول أن أسعار السوق سوف ترتفع فوق النسب المناسبة على أساس ذلك، إذا لنفس السبب لا يجب أن ترتفع حتى السدس! وإن كان قد قيل أن الحال على هذا النحو في معدل التجاوز، هكذا تكون الصفقة غير باطلة، ولكن من المؤكد أن رابا قد قال: على أساس أي احتيال بالمقياس الوزن أو العدد، حتى ولو كان أقل من التجاوز المقرر، من الممكن للشخص أن يتراجع. وإن تم القول أن السبب وراء تحديد الزيادة إلى السدس فقط هو أنه من الممكن ألا يتعرض المعامل لأي حسارة، سوف يتم الرد على ذلك، إذا هل الغاية من القانون بأكمله هي الحراسة من الخسارة؟ أليس مخولاً للقيام بأية أرباح؟ اشتر وبع من دون أرباح فقط لتسمى تاجر! قال الحبر حيسدا: بالأحرى، وجد صموئيل نصاً كتابياً وفسره:

"ويجب أن يكون الشيفل عشرين غيراس وعشرين شيفل وخمسة وعشرين شيفل وخمس عشرة شيفل يجب أن تكون المانة الخاص بك". إذا هل كان المانة مائتين وأربعين ديناراً؟ ولكن يستنتج من هذا ثلاثة أشياء: أن المانة الخاص بالمعبد كانت قد تضاعفت، أنه من الممكن أن يزيدوا المقاييس ولكن ليس لأكثر من السدس وأن السدس يضاف من الخارج. كان رابيننا قد قال: من الممكن أن يثبت هذا من المشنا المذكورة التي تذكر: " تطلبت قربان للشكر خمسة سبعة من الطحين ومقياس القدس وستة سبعة مقياس البرية. من الواضح أن هذا يثبت.

مشنا: من كل نوع أخذ للكاهن جزء عشر واحد على أنه تروما، كما أنه قد قيل: ومنه يجب أن يقدم واحدة من كل قربان على شكل تروما إلى الرب. " واحد " تعني: أنه من غير الممكن أن يأخذ ما هو مكسور. " من كل قربان "، أنه يجب أن يكون كل نوع من القربان مساوياً وأنه لا بد من ألا يأخذ التروما من النوع من القربان بدلاً من آخر. يجب أن يكون الكاهن هو الذي يرش دم قربان السلام ولكن الأفضل كان يستهلك من قبل المالك.

جمارا: لقد درس أحبارنا: " ومما يجب أن يقدم " منها كلها مجموعة معاً. واحد: أنه لا يمكن أن يأخذ ما هو مكسور. من كل قربان: أنه يجب أن يكون كل نوع من القربان مساوياً، وأنه لا يجب أن يأخذ التروما من نوع واحد بدلاً من الآخر. على شكل تروما إلى الرب: ولكني لا أعلم كم يجب أن تكون. مع ذلك، من الممكن أن أستنتجها من الجدل التالي: إنه مكتوب هنا تروما، ومكتوب هناك فيما له علاقة بالتروما الخاص بالعشر تروما؛ كما أنها هناك جزء واحد في عشرة، كذلك هنا فابها جزء واحد في عشرة. أو ربما أجادل على هذا النحو: إنه مكتوب هنا تروما ومكتوب هناك فيما له علاقة بأول الثمار تروما؛ كما أنه لا يوجد هناك مقياس ثابت، كذلك هنا لا يوجد مقياس ثابت. إذا لنرى إلى أي من الاثنين هذه الحالة مشابهة. من الممكن أن نشق التروما غير المتبوعة بأي نوع من القربان من تلك التروما غير المتبوعة بأي قربان أخرى، ولكن لا تدع أول الثمار تدخل الجدل بما أنها متبوعة بقربان أخرى. أو ربما أجادل على هذا النحو: من الممكن أن نشق التروما التي لا بد من أن تؤكل في مكان مقدس من تلك التروما التي لا بد أيضاً من أن تؤكل في مكان مقدس، ولكن لا تدع التروما الخاص بالعشر تدخل إلى الجدل بالنظر إلى أنها من الممكن أن تؤكل في أي مكان. لهذا يذكر النص هنا: " منها... على شكل تروما إلى الرب "، وكذلك هناك فيما يتعلق بالتروما الخاص بالعشر: " منها على أنها التروما الخاص بالرب "، من أجل غاية للجزيرة شافاه.

لهذا كنا تعلمنا أنه لا بد من أن تكون التروما جزءاً من عشرة، ولكني لا أعرف من أي مقياس يجب أن تكون الكميات المختمة. مع ذلك، من الممكن أن أستقها من الجدل التالي: إنه مكتوب هنا: " خبز "، وإنه مكتوب أيضاً فيما له علاقة بالرغيفين " خبز "؛ كما أنه هناك عشر واحد من الإيعاج لكل رغيف، لا بد من أن يكون هنا عشر لكل كعكة. أو ربما أجادل على هذا النحو: إنه مكتوب هنا " خبز " وكذلك فيما له علاقة بخبز الفطير " خبز "؛ كما أن هناك عشرين لكل

رغيف، هنا أيضاً لا بد من أن يكون عشر لكل كعكة. إذا دعنا نرى إلى أي من الحالتين هذه الحالة شبيهة. من الممكن أن نشق قربان الوجبة المختمرة والتي تقدم مع قربان حيوان من قربان وجبة أخرى مختمرة وتقدم مع قربان الحيوان، ولكن لا تدع خبز الفطير يدخل إلى الجدل بالنظر إلى أنه لا يكون مختمر ولا يقدم مع قربان الحيوان. ربما أجادل على هذا النحو: من الممكن أن نشق قربان وجبة والذي من الممكن أن يقدم إما من المحصول الذي ينمو على أرض إسرائيل أو الذي ينمو خارجها أو من المحصول الجديد أو القديم؛ ولكن دع الرغيفان لا يدخلان إلى الجدل بما أنهما لا بد من أن يقدم من المحصول الجديد ومن داخل أرض إسرائيل. لهذا ذكر النص: " يجب أن تحضروا من تنقلاتكم رغيفين موجبين ". والآن لم يكن النص بحاجة إلى أن يذكر: " يجب أن تحضروا "، لماذا يذكر " يجب أن تحضروا "؟ لكي يعلمنا أن أي قربان وجبة أخرى تصنعها من نوع مشابه يجب أن يكون مثل هذه كما أنه في هذه الحالة كان هناك عشر واحد لكل رغيف، كذلك لا بد من أن يكون في الحالة الأخرى عشر واحد لكل رغيف. أليس الأخرى بنا أن نقول: كما أنه في هذه الحالة كان هناك عشرين لكل، كذلك هنا يجب أن يكون هناك عشرين لكل؟ لهذا ذكر النص: " يجب أن يكونوا ".

الآن قد تعلمنا أن عشر أعشار مطلوبة من أجل الكعكات المختمرة، ولكن من أين لنا أن نعلم أن عشرة أعشار مطلوبة أيضاً من أجل الكعكات الغير مختمرة؟ لهذا ذكر النص: " مع الكعكات من الخبز المختمر "؛ على هذا لا بد من أن يحصر الشخص كعكات غير مختمرة بنفس مقدار الكعكات المختمرة. على هذا فإنه منشأ أنه كان هناك عشرين عشراً من أجل كعكات قربان الشكر وعشرة من أجل الكعكات المختمرة وعشرة من أجل غير المختمرة. من الممكن أن اعتقد أن الأعشار العشرة من أجل الكعكات الغير مختمرة يجب أن تكون كلها من نوع واحد من الكعك، لهذا ذكر النص: " إن كان قد قدمها من أجل عيد الشكر، إذاً يجب أن يقدم مع قربان عيد الشكر كعكات غير مختمرة ممزوجة مع الزيت، ورقائق غير مختمرة مدهونة بالزيت، وكعكات ممزوجة بالزيت من الطحين الجيد المنقوع ". على هذا كان هناك ثلاثة وثلاث العشر لكل نوع، ثلاثة كعكات لكل عشر، وعلى هذا كان هناك ثلاثين كعكة من أجل قربان الشكر. أربع كعكات كانت تؤخذ وتعطى إلى الكاهن، وكانت البقية تستهلك من قبل المالك.

لقد قال الأستاذ: " ومنها يجب أن يقدم، منها جميعاً مجموعة معاً ". لاحظ إذا التناخ: " وكل الدسم منها يجب أن يؤخذ منها "، كيف من الممكن أن يطبق الشخص هنا تشريع الكل مجموع معاً؟ لا بد من أن يقبل الشخص تشريع الحبر حيسدا باسم الحبر أبيمي، لأن الحبر حيسدا كان قد قال باسم الحبر أبيمي: من غير الممكن أن يقطع اللحم قبل أن تؤخذ الأجزاء القربانية.

كان الأستاذ قد قال: إنه مكتوب هنا تروما وهناك فيما له علاقة بالتروما الخاص بالعشر تروما. ربما يجب أن نشقها من التروما من ميديان! من الممكن أن نشق التروما التي تتحنى في كل الأوقات أيضاً من التروما التي تتحنى في كل الأوقات. ربما يجب أن نشقها من التروما المذكورة فيما له

علاقة بقربان العجينة! كان التناء من مدرسة الحبر اسماعيل قد درس: من الممكن أن نشق ذلك الأمر من الذي هناك مكتوب: "منها... على شكل تروما الى الرب"، من ذلك الأمر الذي كتب فيه أيضاً: "منها على شكل تروما الى الرب"، على هذا فإن التروما من قربان العجينة مستثناة لأنه غير مذكور في ما له علاقة بها "منها على شكل تروما الى الرب".

كان رابا قد طرح هذا السؤال: من خلال أكل التروما من الكعكات من قربان الشكر هل يتعرض الشخص إلى الموت بأيدي السماء أو الأهلية من أجل الخمس الإضافي أو لا؟ بما أنها قد قورنت بالتروما الحاص بالعشر، إذا فإنها في هذا المجال أيضاً مثل التروما الخاص بالعشر أو ربما أن القانون المقدس قد إستثنى هذه التروما من خلال التعبير "منها" و "جزء الخمس منها". هل تؤدي الى جعل الكعكات الأخرى التي تسقط عليها حاضعة الى قانون التروما أم لا؟ تنقّى هذه الأسئلة غير مقرر.

لقد قال الأستاذ: لهذا ذكر النص: "يجب أن يكونوا". كيف يعلن هذا في النص؟ قال الحبر اسحق ابن أديمي: لأنه مكتوب: "يجب أن يكونوا". ربما أنها تعني عشر هقدش! أجاب رابا: يتحدث التناخ عن الأعشار.

الآن لقد تعلمنا أنه مطلوب عشرة أعشار من أجل الكعكات المحترمة، ولكن من أين لنا أن نعلم أن عشرة أعشار مطلوبة من أجل الكعكات غير المحترمة؟ لهذا ذكر النص: "مع الكعكات من الخبز المختمر"؟ على هذا لا بد من أن يحضر الشخص الكعك غير المختمر بنفس المقياس مثل الكعك المختمر. ولكن هل من الممكن أن يكون ذلك الذي كان نفسه قد اشتق من حقدش يصبح أساس لإستنتاج آخر أيضاً من الهقدش؟ القاعدة الأصلية كانت قد اشتقت من نفسها ومن شيء آخر وأي قاعدة تشق من نفسها ومن شيء آخر لا تعتبر على أنها هقدش. هذا جيد بالنسبة الى الذي لا يعتبره على أنه هقدش، ولكن ماذا يمكن أن يقال بالنسبة الى الذي يعتبره هقدش؟ التعبير "يجب أن تحضروا" نص مضخم.

مشفا: قربان الوجبة المكرس تكون من كعكات غير مختمة مثل الكعكات غير المختمة الحاص بقربان الشكر، وبالتحديد الكعكات والرقائق والكعكات المنقوعة. يكون قربان الوجبة الخاص بالنذر من ثلثين من الكعكات الغير مختمة من قربان الشكر، وبالتحديد والكعكات والرقائق. ولكن ليس الكعكات المنقوعة على هذا كان هناك عشر كاب بمقياس القدس، والتي تمثل ستة أعشار وشيء فوق.

جمارا: من أين تم إشتقاقها؟ كان الحبر حيسدا قد قال باسم الحبر حاما ابن غوريا: إنه مكتوب: "ومن سلة الحبز غير المختمر الذي كان أمام الرب، أخذ كعكة واحدة غير مختمة، وكعكة ريت واحدة ورقيقة واحدة". الآن "كعكة" تعني كعكة، و "رقيقة" تعني رقيقة ما المقصود بـ "كعكة زيت"؟ بالتأكيد أنه يعني كعكة منقوعة بالزيت. اعترض الحبر أويا: ربما أنها تعني كعكة من الزيت! بالأحرى أنها مشتقة من التعبير الخاص بالحبر نحمان ابن الحبر حيسدا باسم الحبر طابلا. إنه مكتوب: "هذه

قربان هارون وأبناؤه، والتي يجب أن يقدموها إلى الرب في اليوم الذي يدهن فيه". ماذا نتعلم فيما يتعلق بـ "أبناءه" من القربان "عندما يدهن"؟ إنه أن القربان الخاص ببدا العمل للكاهن العادي يجب أن يكون مثل القربان الذي يحضر من قبل الكاهن الأعظم المدهون؛ كما كان هناك قربان من الكعكات المنقوعة في تنصيب الكاهن الأعظم، كذلك كان هناك قربان من الكعكات المنقوعة كذلك في بدء عمل الكاهن العادي.

كان الحبر حيسدا قد قال: عندما يقد الكاهن الأعظم السلطة إلى الطقوس فإنه يتطلب عشرين من الإيفاح من أجل القرايين، واحد على أساس تنصيبه والآخر على أساس بدء العمل. كان مار أبس الحبر أشي قد قال: إنه يتطلب ثلاثة أعشار. ولكنهما في الحقيقة لا يختلفان، لأن الأول يشير إلى الحالة التي يكون فيها قد خدم في المعبد على أنه كاهن عادي، والثاني إلى الحالة التي لا يكون قد عمل فيها في المعبد على أنه كاهن عادي.

كان قربان الوجبة الخاص بالنذر قد تكون من ثلثي الكعكات غير المختمرة من قربان الشكر. لقد درس أحبارنا: "قربان السلام الخاص به" يشمل قربان السلام الخاص بالنذر وأنه يتطلب عشرة حاب من الطحين، مقياس القدس، وربع لوغ واحد من الزيت. من الممكن أن اعتقد أنه يشمل قربان النذر فيما يتعلق بكل ذلك المذكور في المقطع، لهذا ذكر النص: "غير محترم". كيف تتم الإشارة إلى هذا؟ أجاب الحبر بابا: إنه يضم إلى قربان النذر فقط تلك الأنواع المحددة بالتعبير "غير محترم"، على هذا مستثنياً الكعك المنقوع الغير محدد من خلال التعبير "غير محترم". كان التناء من مدرسة الحبر اسماعيل قد درس: "سلة من الخبز غير المحترم" تعبير عام، و"كعكات" و"رقائق" أمثلة محددة؛ على هذا لدينا تعبير عام متبوع بذكر أمثلة محددة، في مثل هذه الحالة يضيق مدى التعبير العام إلى حد الأمثلة المحددة؛ فقط الكعكات والرقائق ولا شيء آخر.

مشنا: إن كان الرجل قد ذبح قربان الشكر داخل ساحة المعبد وكان الخبز في ذلك الوقت خارج الأسوار، لا يكون الخبز قد تم تقديسه. إن ذبحه قبل أن يكون الخبز قد كسي بالقشرة بالفرن، أو حتى لو أصبح الكل مكسواً بالقشرة ما عدا واحد، لا يكون قد تم تقديس الخبز.

جمارا: ماذا يعني خارج الأسوار؟ يقول الحبر يوحنا: خارج سور صفحة بيت؛ لكن يقول رش لاخيش: خارج سور ساحة المعبد، لأنه لا بد من أن نفسر ال على أنها "بجانب". يقول الحبر يوحنا: خارج أسوار صفحة بيت، ولكنها لو كانت خارج أسوار ساحة المعبد يكون قد قدس، لأنه لا يجب أن نفهم ال بمعنى "بجانب".

ولكن ألم يكونوا قد اختلفوا على هذا الأمر مرة من قبل؟ لأننا قد تعلمنا: إن كان الرجل قد ذبح قربان عيد الفصح مع الخميرة في موقعه، يكون قد انتهك أمراً سلبياً. يقول الحبر يهودا: كذلك إن ذبح القربان اليومي. على هذا قال رش لاخيش: لا يلام أبداً ما لم تكن الخميرة تنتمي إلى الذي ذبح أو إلى الذي يرش الدم أو إلى أي شخص من أعضاء الشركة، وكذلك معه في ساحة المعبد؛ قال الحبر

يوحنا: حتى ولو لم تكن في ساحة المعبد! كلا الخلفين ضروريان، لأنه لو كان قد ذكر فقط هناك فيما له علاقة بقربان عيد الفصح، لكنت قلت أن الحبر يوحنا فقط هناك يتمسك ملام حتى على الرغم من كون الخميرة ليست معه، لأنه حيث تصانف وحدث فإنه أمر ممنوع، ولكن فيما يتعلق بتقديس الخبز لكنت أقول أنه يتطابق مع رش لآخيش، أنه لو كان في ساحة المعبد فإنه مقدس، ولكن في الخارج غير مقدس. ولو كانت قد ذكرت هنا فقط لكنت قلت أن رش لآخيش هنا فقط أصر على أنه من أجل أن يكون الخبز قد قدس لا بد من أن يكون داخل ساحة المعبد، ولكن هناك أقول أنه يتطابق مع الحبر يوحنا أنه يلام حتى لو لم تكن الخميرة معه. على هذا فإن كلا الخلفين ضروري.

كانت البرايتا قد درست على توافق مع رأي الحبر يوحنا. إن كان رجل قد ذبح قربان الشكر في داخل ساحة المعبد وكان الخبز منها خارج أسوار صفحة بيت في ذلك الوقت، لا يكون الخبز قد تم تقديسه.

إن كان قد ذبحها قبل أن تصبح الأرغفة قد كستها القشرة في القرن... لا يكون الخبز قد تم تقديسه. من أين تم اشتقاق هذا؟ من التالي الذي قد درسه أحيارنا: "مع للكعكات من الخبز المختمر يجب أن يقدم"، هذا يعلمنا أن الخبز يكون مقدساً فقط إن كانت الأرغفة قد كستها القشرة في القرن قبل ذبح القربان. "يجب أن يقدم قربانه مع الذبح"، هذا يعلمنا أن الخبز يكون مقدساً فقط من خلال ذبح القربان. "ذبح قربان الشكر"، هذا يعلمنا أنه لو ذبح قربان الشكر تحت أي مسمى آخر فإن الخبز لا يكون قد تم تقديسه.

لقد درس أحيارنا: يؤدي الشخص إجبار الشخص في عيد الفصح مع الحبز غير المختمر المخبوز جزئياً، وبالحبز غير المختمر المحضر على قدر الطهي. ما المقصود من التعبير "خبز غير مختمر مخبوز جزئياً"؟ كان راب يهودا قد فسر باسم صموئيل: إنه أي خبز غير مختمر الذي عندما لا يكسر لا تبرز منه خيوط تتسحب منه.

كان رابا قد قال: ونفس القاعدة تنطبق على أرغفة قربان الشكر. من المؤكد أن هذا واضح، لأن التعبير "خبز" قد استخدم هنا، وهناك أيضاً استخدام التعبير "خبز" من الممكن أن تعتقد أنه بما أن القانون المقدس قد ذكر، واحد، معلناً أنه لا يمكن أن يأخذ ما هو مكسور، مثل هذا يعتبر على أنه مكسور؛ لهذا فإنه يعلمنا أن الحال ليس على هذا النحو.

كان قد ذكر: إن كان قربان الشكر قد ذبح مصاحباً من قبل ثمانين رغيماً، كان حزقيا قد شرع: يكون أربعين من الثمانين مقدسة؛ وكان ج. يوحنا قد شرع: ولا حتى أربعين من الثمانين مقدسة. قال الحبر زيرا: يتفق الجميع على أنه لو أعلن: "دع أربعين من ثمانين تقدس"، فإنها تقدس؛ بالمثل إن كان قد أعلن: "لا يجب أن تقدس الأربعين ما لم تكن للثمانين كلها قد قدمت"، لا تكون قد قدمت؛ إنهم يختلفون فقط حيث لم يكن قد ذكر تعبير محدد: الأستاذ الأول من أتباع الرأي أن نيته كانت أن يضمن الرقم المقرر، في حين أن الأستاذ الآخر يتمسك بأن النية كانت تقديم قربان كبير.

قال أباي: إنهما يختلفان حول كون أوعية الكهنوتية تقوم بالتقديس في غياب نية المالك؛ الأستاذ الأول يتمسك بأن أوعية الكهنوتية تقديس حتى في غياب نية المالك، في حين أن الأستاذ الآخر يتمسك بأن أوعية الكهنوتية لا تقديس في غياب نية المالك.

كان الحبر بابا قد قال: الكل يتفق على أن أوعية الكهنوتية تقديس في غياب نية المالك، ولكنهم يختلفان فقط بالنسبة إلى السكين؛ يتبع الأستاذ الأول الرأي بأن السكين تقديس مثل أي وعاء كهنوتي آخر، في حين يتمسك الأستاذ الآخر بالرأي أنها لا تقديس مثل أي وعاء كهنوتي آخر، بما أنه ليس لها وعاء.

كان آخرون قد اقتبسوا من الحبر بابا على هذه الصيغة: كل الحبر بابا قد قال: الكل يتفق على أن أوعية الكهنوتية تقديس فقط بوجود نية المالك، ولكنهما يختلفان بالنسبة إلى السكين، يتمسك الأستاذ الأول بأن السكين أكثر فعالية من أي من أوعية الكهنوتية الأخرى، بالنظر إلى أنها تقديس حتى مع عدم وجود وعاء، في حين أن الأستاذ الآخر يتمسك بأن السكين لا تعد أكثر فعالية من أي من أوعية الكهنوتية الأخرى.

مشنا: إن كان قد ذبح قربان الشكر مع النية أن يأكل منها خارج الوقت المقرر أو خارج المكان المقرر، مع ذلك فإن الخبز مقدس. إن كان قد ذبحه ووجد أنه طريفاء، لا يكون الخبز قد قُدس. إن ذبحه ووجد أنه يعاني من تشوه، يقول الحبر إبيزور: مع ذلك يكون الخبز قد تم تقديسه. إلا أن الحكماء يقولون أنه لا يكون قد تم تقديسه. إن كان قد ذبحه تحت مسمى آخر، وكذلك أيضاً، إن كان الخروف من قربان التكريس أو الحملين اللذان يقدمان عند الحصاد كانت قد ذُبحوا تحت مسمى آخر، لا يكون الخبز قد تم تقديسه.

جمارا: بالتوافق مع من للتشريع في المشنا المذكورة؟ إنه على توافق مع رأي الحبر مانير، لأنه كان قد درس: هذه هي القاعدة العامة: إن كان العيب الذي يسبب عدم الأهلية قد أصاب القربان قبل الذبح، لا يكون الخبز قد تم تقديسه، وإن كان بعد الذبح، يكون الخبز قد تم تقديسه. على هذا إن ذبحه مع النية أن يأكل منه خارج وقته أو مكانه المحدد، يكون الحبز قد تم تقديسه؛ إن ذبحه ووجد أنه طريفاء، لا يكون الخبز قد تم تقديسه. إن كان قد ذبحه ووجد من أنه يعاني من تشوه، يقول الحبر إبيزور: الخبز قد تم تقديسه، ولكن الحبر يوشع يقول: إنه غير مقدس وكذلك الحبر مانير. قال الحبر يهودا: لا يختلف الحبر إبيزور و الحبر يوشع، التشريع إن كانت هناك نية عند الذبح للأكل منه خارج الوقت المقرر فالخبز مقدس، أو ذلك عندما يوجد أنه كان يعاني من تشوه فإن الحبز لا يكون قد تم تقديسه. إنهما يختلفان فقط حيث كانت هناك نية للأكل منه خارج مكانه المحدد؛ في هذه الحالة يقول الحبر إبيزور: الخبز قد تم تقديسه ويقول الحبر يوشع: لم يتم تقديسه. جادل الحبر إبيزور: بما أن النية من الأكل منه خارج الوقت المقرر هو عيب يؤدي إلى عدم الأهلية، وكذلك فإن النية للأكل منه خارج المكان المقرر هو عيب يؤدي إلى عدم الأهلية كما في الحالة السابقة، مع ذلك يكون الخبز قد تم

تقديسه، كذلك في الحالة الأخرى أيضاً يكون الخبز قد تم تقديسه. كان يوشع قد جادل: بما أن النية للأكل منه خارج مكانه المقرر يعتبر على أنه عيب يؤدي إلى عدم الأهلية، وكذلك فإن التشوه في الحيوان عيب يؤدي إلى عدم الأهلية: كما في الحالة الأخيرة الخبز لم يقدس، كذلك في الحالة الأولى فإن الخبز لم يتم تقديسه. أجاب الحبر إليعيزر: أنا ربطته إلى الحالة التي كانت فيها النية للأكل منه خارج وقته المحدد، ولكنك قد ربطته إلى حالة التشوه في الحيوان. إذا دعنا نرى إلى أي من الاثنيتين الحالة أشبه. إن كانت أشبه بالحالة التي تكون فيها النية بالأكل منه خارج الوقت المحدد إذا لا بد من أن نشقها من هذا، وإن كانت أشبه بالحالة التي يكون فيها هناك تشوه في الحيوان إذا يجب أن نشقها من هذا. وعلى هذا بدأ الحبر إليعيزر يجادل على هذا النحو: من الممكن أن نشق تلك التي بسبب عيب في النية من تلك التي أيضاً بسبب عيب في النية، ولكن من غير الممكن أن نشق تلك التي بسبب عيب في النية من تلك التي بسبب عيب في التشوه الجسدي. على هذا كان الحبر يوشع قد بدأ يجادل على هذا النحو: من الممكن أن نشق ما لا يتطلب عقوبة كاريت مما لا يتطلب أيضاً عقوبة كاريت، ودع النية بالأكل من القربان خارج الوقت المقرر لا تدخل إلى الجدل بما أنه عيب يتطلب عقوبة كاريت. والأكثر أننا يجب أن نستنتجها من ذبح القربان تحت مسمى آخر، لأن هذا عيب بسبب النية وأيضاً لا يتطلب عقوبة كاريت. في هذا كان الحبر إليعيزر صامتاً.

لماذا هي بالنسبة إلى رأي الحبر مائير أنه حيث كان قربان الشكر قد ذبح ووجد على أنه طريفاً لا يكون الخبز قد تم تقديسه؟ لأنه يعتبر أن العيب قد أصابه قبل الذبح، وحيث كان قد ذبح واكتشف أنه يعاني من تشوه، فإن الخبر بالاستناد إلى الحبر إليعيزر مقدس، لأنه لا يعتبر أن العيب قد أصابه قبل الذبح؟ إنه يشير إلى بعض العيوب فقط مثل الغشاء فوق العين وهي على توافق مع الحبر عقيبا الذي كان قد قال: في مثل هذه الحالات إن كان قد أحضر إلى المذبح لا بد من ألا ينزلوا إلى الأسفل. وماذا عن الآخر؟ سوف يجيب: إنه فقط عندما يؤثر التشوه على مشروعية الحيوان نفسه على أنه قربان، إن الحبر عقيبا يقول أنه لو كان قد أحضر إلى الأعظم لا يجب أن ينزل إلى الأسفل، ولكنه لا يقول هذا حيث يكون يؤثر على تقديس الخبز. كان قد ذكر: إن كان قربان ذنب قد ذبح مع النية لأداء طقس أو الأكل منه خارج وقته المقرر وكان قد رفع إلى المذبح لا بد من ألا ينزل مرة أخرى. إن كان قد ذبح مع النية لأداء طقس أو الأكل منه خارج مكانه المقرر وكان قد رفع إلى المذبح، قال راباه: لا بد من أن يتم إنزاله؛ ولكن رابا كان قد قال: أنه لا بد من ألا ينزل. من الواضح أن راباه يتفق مع الحبر يوشع و رابا مع الحبر إليعيزر؛ ولكن رابا تراجع في التفضيل إلى رأي راباه بالنظر إلى أن الحبر إليعيزر قد تراجع في التفضيل إلى رأي الحبر يوشع. مع ذلك، هناك البعض من الدين يقولون أنه حتى على الرغم من أن الحبر إليعيزر قد تراجع في التفضيل إلى رأي الحبر يوشع لم يكن راب قد تراجع في التفضيل إلى رأي راباه، لأن هناك الحبر يوشع أقنع الحبر إليعيزر من خلال جداله: يجب أن نشقها من ذبح القربان تحت مسمى آخر؛ مع ذلك، إن قمنا بإشتقاقها من ذبح القربان تحت

مسمى آخر، نحصل على التشريع أنه إن كان قد رفع إلى المذبح لا بد من أن لا يتم إنزاله مرة أخرى. إن كان قد ذبحه تحت مسمى آخر الخ. لقد قال الحبر بابا: التواء المذكور يحذف الخروف الحاص بقربان الذئر والذي يعد متكرراً ويتعامل مع خروف قربان التكريس! إنه يتعامل مع القربان الأول تماماً.

مثلاً: إن كانت قرابين الشراب قد تم تقديسها مسبقاً في وعاء عندما وجد أن قربان الحيوان كان غير شرعي، إن كان هناك قربان حيوان أخرى، من الممكن أن يقدموه معه؛ ولكن إن لم يكن، يترك ليصبح غير شرعي من خلال تركه لأكثر من ليلة.

جملراً: كان الحبر زعيري قد قال: تكون قرابين الشراب قد قدست فقط عن طريق ذبح الحيوان من قربان الحيوان. لم هذا؟ لأن التناخ يقول: " قرابين الحيوان وقرابين الشراب ".

كنا قد تعلمنا: إن كانت قرابين الشراب قد قدست مسبقاً في وعاء عندما وجد أن قربان الوجبة غير شرعي، إن كان هناك قربان وجبة أخرى، من الممكن أن يقدم معه؛ ولكن إن لك يكن فإنه يترك لأكثر من ليلة حتى يصبح غير شرعي. والآن هل من المفترض مسبقاً أنه يصبح غير شرعي من خلال فعل الذبح؟ لا، بل إنه يصبح غير شرعي من خلال فعل الرش. مع من سيوافق هذا؟ هل لي أن أقول فقط مع رابي الذي كان قد شرع أنه حيث كان هناك فطين والذان معاً يجعلان القربان مباحاً، من الممكن أن يدفع واحد إلى القدسية حتى ولو من دون الآخر؟ من الممكن حتى أن تقول أنه على توافق مع الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون، لأننا هنا نتعامل مع الحالة حيث كان الدم قد استقبل في تجويف ومن ثم سكب، ويتمسك الحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون بنفس الرأي الذي يتمسك به والده، الذي كان قد تمسك أن ما كان قد بات مستعداً للرش يعتبر على أن الدم قد تم رشه.

كان الأستاذ قد ذكر: إن كان هناك قربان حيوان أخرى، من الممكن أن يقدموه معه. ولكن ألم يكن الحبر حيسدا قد شرع أن الزيت الذي كان قد وضع جانباً من أجل قربان وجبة غير مشروع من أجل قربان وجبة أخرى؟ أجاب الحبر جناي: كان ال بيت دين قد وضعوا شرطاً عقلياً بخصوص قرابين الشراب، أنها لو كانت مطلوبة فإنها مطلوبة، ويتلفظ بها من أجل تلك القربان؛ ولكن إن لم تكن، يجب أن يتلفظ بها من أجل قربان أخرى. إن كان الأمر على هذا النحو، يجب أن ينطبق هذا أيضاً على الزيت! الزيت جزء من قربان الوجبة. ألا يجب أن يشترطوا أنها يجب أن يكون غير مقدس؟ لا، لأنه يقع الخوف أن الناس سيقولون أنه من الممكن أن يأخذ للشخص ما كان في وعاء الكهنوتية من أجل الاستخدام الدنيوي. ولكن حتى الآن يقع الخوف، أليس كذلك، أنه من الممكن أن يعتقد الناس أن قرابين الشراب التي وضعت جانباً من أجل قربان من الممكن أن تستخدم من أجل قربان آخر؟ لاحظ أن ماطينا ابن الحبر يهودا كان قد درس: أن التشريع في المثنا المذكورة ينطبق فقط حيث كان قربان الوجبة الأخرى قد ذبح في الوقت نفسه. إذاً ماذا سيكون القانون إن لم يكن قربان الحيوان الأخر قد ذبح في الوقت نفسه؟ تترك قرابين الشراب لتصبح غير شرعية عن طريق تركها لأكثر من ليلة، أليس

كذلك؟ إذا بدلاً من تدريس العبارة الأخيرة: " ولكن إن لم تكن، فإنها تترك لتصبح غير شرعية عن طريق تركها لأكثر من ليلة، كان من الممكن أن تتوصل للتناء إلى التقريق من تلك العبارة الأولى على النحو التالي: ذلك هو الحال فقط حيث كان قربان الحيوان الآخر قد ذبح في نفس الوقت، ولكن ليس حيث لا يكون قربان الحيوان قد ذبح في الوقت نفسه! هذا تماماً ما أراد التناء أن يقول: ذلك هو الحال فقط حيث كان قربان الحيوان الآخر قد ذبح في الوقت نفسه، ولكن حيث لم يكن قربان الحيوان الآخر قد ذبح في الوقت نفسه فإن قرابين الشراب غير شرعية لأنها تعتبر على أنها قد تركت لأكثر من ليلة. ولكن هل يتمسك الحبر شمعون بأن الشرط العقلي الذي طرح من قبل آل بيت ديس فعال؟ لاحظ أن الحبر أيدي ابن أبيس قد قال باسم الحبر أمرام الذي اقتبس من الحبر اسحق الذي اقتبس من الحبر يوحنا: القرابين اليومية الغير مطلوبة من أجل المجتمع هي، بالإستناد إلى الحبر شمعون، لا تعوض بغير مشوهة؛ ولكن بالإستناد إلى الحكماء، فإنها تعوض بغير مشوهة! في تلك الحالة الوضع مختلف لأن هناك المعالجة بوضعها في المرعى.

مشفأ: الابن من قربان الشكر وبديله والحيوان الذي كان وضع جانباً في مكان قربان الوجبة الذي كان قد ضاع، لا يتطلب لقربان الخبز، لأنه مكتوب: " ويجب أن يقدم مع قربان الشكر "؛ يتطلب قربان الشكر قربان الخبز، ولكن ابنها أو الذي أحضر في مكانها أو بديلها لا يتطلب قربان الحبز. جماراً: لقد درس أبحارنا: لماذا كان من الضروري أن يقول النص الكتابي: " إنه يقدمه على أنه قربان شكر؟ " من أين يتم الإشتقاق أنه لو كان شخص قد وضع جانباً بهيمة من أجل قربان الشكر وكانت قد ضاعت ومن ثم جاء بأخرى بدلاً منها، وكانت الأولى قد وجدت، فإن البهيمنتين الآن تقفان أمامه، لقد طرح السؤال، من أين تم الإشتقاق أنه يقدم أي منهما يراها مناسبة مع قربان الحبز؟ لأن النص يذكر: " يقدم... من أجل قربان الشكر ". من الممكن أن أعتقد أن الحيوان الآخر يتطلب قربان الحبز أيضاً، لهذا يقول النص: " يقدمها "، مشيراً إلى الواحدة فقط وليس إلى الاثنتين. على هذا كان النص قد أهلها بعد شمولها. من أين لي أن أعلم أن الابن من قربان الشكر، أو ما كان قد أحضر في مكانها أو بديلها، أنها مشمولة أيضاً، وأنها لا بد من أن تقدم على أنها قربان شكر؟ لأن النص يقول: "إن... من أجل قربان الشكر". من الممكن أن أعتقد أيضاً أنها تتطلب قرابين الحبز، لهذا يقول النص: " ومن ثم يجب أن يقدم مع قربان الشكر "؛ يتطلب قربان الشكر لوحده قربان الخبز، ولكن الابن وما أخذ مكانه وبديله، لا تتطلب قربان الخبز.

كان الحبر حابينا قد أرسل التشريع التالي باسم الحبر يوحنا: هذا هو الحال فقط إن كان قد قدم بعد الكفارة، ولكن إن كان قبل الكفارة، فإنه يتطلب قربان الخبز أيضاً. والآن، كان الحبر أمرام قد تأمل هذا. إلى ماذا يشير التشريع في الأعظم؟ هل لي أن أقول أنه إلى حالة الحيوان الذي كان قد أحضر في مكان قربان الشكر الإجباري؟ ولكننا كنا قد تعلمناها مسبقاً فيما يتعلق بالحالة حيث كان قد قدم قبل الكفارة، وأيضاً فيما يتعلق بالحالة التي يقدم فيها بعد القربان! هل لي إذاً أن أقول أنها تشير

الى حالة ما يتم لإحضاره بدلاً من قربان الشكر الطوعي؟ ولكنه من المؤكد سواء قدم قبل الكفارة أو بعد الكفارة أنه يتطلب قربان الخبز، لأنه قربان شكر إضافي! هل لي إذاً أن أقول أنه يشير الى حالة البن من قربان الشكر الطوعي؟ ولكنه من المؤكد أنه سواء قدم قبل أو بعد الكفارة فإنه لا يتطلب قربان الخبز، لأنه الفائض من قربان الشكر. لا بد من أن أقول أنه يشير الى البن من قربان الشكر الإلزامي؛ على هذا إن كان البن قد قدم قبل الكفارة فإنه يحتاج الى قربان الخبز، ولكن إن كان قد قدم بعد الكفارة فإنه لا يتطلب قربان الخبز. ماذا يعلمنا؟ أن الحبر يوحنا من أتباع الرأي أنه من الممكن أن يمتلك الشخص الكفارة مع زيادة في الأشياء المكرسة. أيضاً كان أباي قد تأمله بطريقة مشابهة.

كان قد ذكر صراحة أيضاً: كان الحبر اسحق ابن الحبر يوسف قد قال باسم الحبر يوحنا: الحيوان الذي كان قد أحضر في مكان قربان الشكر الطوعي، سواء كان قد قدم قبل أو بعد الكفارة، يتطلب قربان الخبز، لأنه قربان شكر إضافي. الابن من قربان الشكر الطوعي، سواء كان قد قدم قبل أو بعد الكفارة، لا يتطلب قربان الخبز، لأنه الفائض من قربان الشكر فقط. الابن من قربان الشكر الإلزامي، وما كان قد أحضر في مكان قربان الشكر الإجباري، يتطلب قربان الخبز إن كان قد قدم قبل الكفارة، أما إن كان قد قدم بعد الكفارة فإنه لا يتطلب قربان الخبز.

كان صموئيل قد قال: أياً كانت حالة قربان الذنب التي لا بد من أن يترك الى أن تموت، في قربان الشكر لا يتطلب قربان الخبز.

كان الحبر أمرام قد أدى الاعتراض التالي: كان قد درس: لماذا كان من الضروري أن يقول النص: " يقدمها من أجل قربان الشكر "؟ من أين تم الإشتقاق أنه لو وضع شخص جانباً بهيمة من أجل قربان الشكر وضاعت ومن ثم جاء بأخرى في مكانها، ومن ثم وجدت الأولى، وأصبحت الاثنتان الآن أمامه، يطرح السؤال، من أين تم الإشتقاق أنه يقدم أياً منهما يرغب في تقديمها مع قربان الخبز معها؟ لأن النص يذكر: " يقدم... من أجل قربان الشكر ". من الممكن أن اعتقد أن الحيوان الآخر يتطلب أيضاً قربان خبز، لهذا يذكر النص: " يقدمها "، مشيراً الى واحدة فقط وليس الاثنتين. الآن من المؤكد أن قربان الشكر في مثل هذه الحالة يترك من أجل المرعى، لأننا قد تعلمنا: إن كان شخص قد وضع جانباً حيواناً على أنه قربان الذنب الخاص به، ومن ثم ضاع فوضع آخر في مكانه، وعاد ليجد الأول، وهكذا كلاهما الآن أمامنا، لا بد من أن يستخدم واحد من أجل كفارته، ولا بد من أن يترك الآخر لكي يموت. كذلك قال رابي، إلا أن الحكماء يقولون: لا يوجد قربان ذنب يترك لكي يموت، إلا ذلك الذي يعثر عليه بعد أن يكون مالكه قد تحصل على الكفارة من خلال قربان آخر. مع ذلك، يلحق ذلك إنه لو كان قد وجد قبل أن يتحصل مالكها على الكفارة فإنه يترك من أجل المرعى! يوافق صموئيل مع رابي الذي يتمسك بأن الحيوان الذي كان قد ضاع ووضع آخر مكانه لا بد من أن يترك ليموت. إذاً في أي الظروف يبرز، بالإستناد الى رابي، أن الحيوان لا بد من أن يترك من أجل المرعى؟ في الحالة المذكورة من قبل الحبر أوشعيا، لأن الحبر أوشعيا قال: إن كان شخص قد وضع جانباً قربان ذنب

على سبيل الحماية، يتحصل على الكفارة من أي حيوان يرغب في تقديمه، في حين أنه لا بد من أن يترك الآخر من أجل المرعى. ولكن من المؤكد أن قربان الشكر في مثل هذه الحالة لن يتطلب قربان الخبز! بالأحرى أن صموئيل يوافق مع الحبر شمعون الذي يتمسك بأنه لا بد من أن تترك قرابين الذنب الخمسة لكي تموت. ولكن الحبر شمعون يتمسك بأن قربان الذنب لا يترك تحت أي ظرف من الظروف من أجل المرعى! كان صموئيل قد ذكر تشريعاً واحداً فقط: أيأ كان يترك ليموت في حالة قربان الذنب لا يتطلب قربان الخبز في حالة قربان الشكر. إذا ماذا يعلمنا؟ غايته هي رفض رأي الحبر يوحنا، لأن الحبر يوحنا كان قد شرع أنه من الممكن أن يتحصل الشخص على الكفارة من خلال الريادة في الأشياء المكرسة؛ ويعلمنا صموئيل أن الحال ليس على هذا النحو.

كان رابا قد قال: حيث يقول الشخص: " يجب أن يكون هذا الحيوان قربان شكر وهذه أرغفة"، إن كانت الأرغفة قد ضاعت فإنه من الممكن أن يقدم أخرى من أجل قربان الشكر ولكن إن كانت قربان الشكر قد ضاع لا يمكن أن يقدم آخر مع هذه الأرغفة. ما السبب؟ الأرغفة ملحقة بقربان الشكر ولكن قربان الشكر غير ملحق بالأرغفة.

كان رابا قد قال: إن كان شخص قد وضع جانباً مالا من أجل شراء حيوان من أجل قربان شكر وتبقى شيء منه، من الممكن أن يحضر به الأرغفة. إن كان قد وضع جانباً مالا من أجل الأرغفة وتبقى شيء منه، من غير الممكن أن يحضر به قربان الشكر. ما السبب؟ هل لي أن أقول أنه التعليم الخاص بالحبر كهانا، لأن الحبر كهانا كان قد قال: من أين تتم المعرفة أن أرغفة قربان الشكر يشار إليها على أنها قربان شكر؟ من التناخ: " ويجب عليه أن يقدم مع قربان الشكر كعكات غير مختمرة". إن كان هكذا، يجب أن يكون العكس صحيحاً أيضاً، اليس كذلك؟ لا، يشار إلى الأرغفة على أنها قربان شكر، ولكن لم يكن أبداً ليشار إلى قربان الشكر على أنه الأرغفة.

كان رابا قد قال أيضاً: إن كان شخص قد وضع جانباً حيواناً من أجل قربان الشكر الخاص به، وكان قد ضاع ومن ثم وضع آخر في مكانه، وضاع الآخر أيضاً، ومن ثم وضع ثالثاً مكانه، وبعدها عثر على الأولين، فأصبح الثلاثة الآن أمامنا، إن كان قد تحصل على الكفارة من الحيوان الأول، لا يتطلب الثاني قربان الخبز لكن الثالث يتطلب؛ إن كان قد تحصل على الكفارة من الثالث، لا يتطلب الثاني قربان الخبز، ولكن الأول يتطلب؛ إن كان الثاني، فإن الآخرين لا يتطلبان قربان الخبز. كما أباي قد قال: حتى ولو كان قد تحصل على الكفارة من أي من الثلاثة فإن الآخرين لا يتطلبان قربان الخبز، لأن كل واحد كان قد أُستبدل بالآخر.

كان الحبر ريرا قد قال: وكذلك الحال أيضاً فيما يتعلق بقربان الذنب. على هذا، إن كان شخص قد وضع حيواناً جانباً على أنه قربان الذنب الخاص به، ومن ثم ضاع، فوضع آخر، وضاع الثاني، ثم وضع ثالثاً، وعاد ليجد الأولين، فالثلاثة الآن أمامنا، إن كان قد تحصل على الكفارة من الأول لا بد من أن يترك الآخر لكي يموت ولا بد من أن يترك الثالث من أجل المرعى؛ إن كان قد تحصل على

الكفارة من الحيوان الثالث، لا بد من أن يترك الثاني لكي يموت، ويترك الأول من أجل المرعى؛ إن كان قد تحصل على الكفارة من الحيوان الثاني، لا بد من أن يترك الحيوانين الآخرين لكي يموتا. كان أبي قد قال: حتى ولو كان قد تحصل على الكفارة من أي من الثلاثة لا بد من أن يترك الآخرين لكي يموتا، لأن كل واحد كان قد استبدل بالآخر.

ما الغاية من القول: " وكذلك الحال أيضاً؟ " ليس واضحاً؟ من الممكن أن تعتقد أنها تنطبق هناك فقط في حالة قربان الشكر لأنه من الممكن أن يقول شخص أنه يقدم قربان شكر إضافية، ولكن ليس هنا في حالة قربان الذنب، لأنه لا يمكن أن يقول الشخص أنه يقدم قربان ذنب إضافي؛ لهذا تم إخبارنا أنها كذلك أيضاً مع قربان الذنب.

كان الحبر حياً قد درس: إن كان قد تم الخلط بين قربان شكر وبديله ومات أحدهما، لا يوجد تعويض من أجل الآخر؛ ماذا يفعل المالك؟ ربما أنه البديل. ألا يجب عليه أن يقدم قربان الحبز معه؟ ربما أنه قربان الشكر الأصلي. ولكن إن كان قد قال: " لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر "، لا يمكن إلا أن يقدمه، إذا دعه يحضر حيواناً آخر وخبزاً معه من أجل قربان الشكر ويعلن ذلك، إن كان الحيوان الناجي هو البديل، إذا دع هذا يكون قربان شكر وهذا يكون خبزه؛ وإن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، إذا دع هذا الخبز يكون من أجله ويكون هذا الحيوان على أنه حماية؛ لا بد من أنه كان قد قال: " دع هذا يكون قربان شكر ".

والمصطلحات التالية: المجادلون ومارتا وعولا وشيشيا وأشي وضمهاريا وحولين وشلاميم وفائض وبديل وخارج وحزقيا توضع جانباً قربان ذنب للوقاية. كان المتجادلون نقل رابي قد طرحوا السؤال: دعه يحضر قربان الخبز ويعلن ذلك، إن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، دع هذا يكون خبز القربان، ولكن إن لم يكن كذلك، فدع للخبر يكون غير مكرس؛ أجاب: هل من الممكن أن يحضر شخص طعاماً غير مكرس إلى الحرم؟

إذا دعه يحضر حيواناً آخر وقربان الخبر ويعلن، إن كان الحيوان الناجي هو البديل، دع هذا الحيوان يكون قربان الشكر ودع هذا الخبز يكون خبز القربان؛ وإن كان الحيوان الناجي قربان الشكر الأصلي، دع هذا الخبز يكون خبز قربانه والحيوان أن يكون قربان سلام؛ أجاب: هذا ليس تعويضاً لأنه عندها سيكون الوقت المسموح لأكل قربانين للسلام سيكون قد تقلص.

كان ليمي قد اقترح هذا على رابي، دعه يحضر حيواناً آخر والخبز وليعلن، إن كان الحيوان الناجي هو البديل، دع هذا الحيوان يكون قربان الشكر وهذا هو الخبز الخاص به؛ وإن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، إذا دع هذا الخبز يكون قربانه من الخبر ويكون الحيوان الفائض في قربان الشكر؛ أجاب: يبدو لي أن هذا الرجل ليس له عقل في جمجمته. هل من الممكن للشخص في البداية أن يضع حيواناً ليكون الفائض من القربان؟

كان الحبر اسحق ابن صموئيل ابن مارتا جالساً في حضور الحبر نحمان، وقال: دعه يحضر

حيواناً آخر والخبر وليعلن، إن كان الحيوان الناجي هو البديل دع هذا الحيوان يكون قربان الشكر وهذا الخبز قربان الخبز؛ وإن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، دع هذا الخبز يكون قربان الخبز له، وهذا الحيوان بديلاً لقربان الشكر! أجاب: أخبرني سيدي، أربعون مفصلاً على كتفه وتبيح له أن يفعل ذلك!

كان الحبر عولاً مرة مريضاً، وجاء أبائي والأخبار الآخرون لزيارته. بينما كانوا جالسين هناك قالوا: إن كان للقانون على توافق مع الحبر يوحنا الذي كان قد شرع أن الخبز قد تم تقدسه حتى ولو كان خارج أسوار الحرم، إذا دعه يحضر قربان الخبز ويضعها خارج أسوار الحرم ويعلم، إن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، إذا ما هو قربان الخبز الخاص به؛ وإن لم يكن كذلك دعه يعامل على أنه خبز غير مكرس! هذا لا يعد تعويضاً لأن هناك أربعة كعكات لا بد من أن تموج، وماذا يجب أن يفعل الشخص؟ هل يجب على الكاهن أن يوجههم خارج الحرم؟ ولكنه مكتوب: " أمام الرب ". هل يجب أن ندخلهم؟ إذا فإنه يحضر طعاماً غير مكرس إلى الحرم. على هذا فإنه من المستحيل فعل هذا.

اعترض الحبر شيشيا ابن الحبر ايذا قائلاً: إن كان القانون على توافق مع حزقيا الذي كان قد شرع أن أربعين من ثمانين تكون مقدسة، دعه يحضر حيواناً آخر ومع ثمانون كعكة وليعلن، إن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، دع هذا الحيوان أيضاً يكون قربان شكر وها هي ثمانين كعكة من أجل كلا القربانين؛ وإن كان الحيوان الناجي هو البديل، إذا دع هذا الحيوان يكون قربان شكر وهذه هي قربان الخبز من أجله، ودع أربعين من ثمانين كعكة تكون مقدسة! هذا لا يعد تعويضاً لأنه عندها سيكون تقليص لأكل الأربعين كعكة.

كان الحبر أشي قد قال مخاطباً الحبر كهانا: إن كان القانون على توافق مع الحبر يوحنا الذي كان قد شرع أنه حيث كان شخص قد وضع جانباً بهيمة حامل على أنه قربان ذنب، ومن ثم ولدت، من الممكن أن تكون كفارته قد أبيت، إن كان قد رغب بذلك، مع الأم نفسها أو إذا رغب مع الوليد، ليحضر بهيمة حامل وينتظر إلى أن تلد ودعه أيضاً يحضر ثمانين كعكة ويعلم، إن كان الحيوان الناجي هو البديل دع الأم وابنها يكونان قرباني شكر، وها هي الثمانين رغيفاً لكلا القربانين؛ وإن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، دع الأم تكون قربان شكر أيضاً وها هي الثمانين رغيفاً لكلاهما، ويجب أن يكون هذا الوليد الفائض من قربان الشكر! أجاب: من يستطيع أن يحذرنا من المؤكد أن الدافع لتشريع الحبر يوحنا أنه من أتباع الرأي أنه لو كان لشخص أن يستبدل الابن يعتبر على أنه حيز؟ ربما أنه يتمسك بأنه لا يعتبر على أنه حيز، وهذا هو الدافع لتشريع الحبر يوحنا، بالتحديد أنه من أتباع الرأي أنه من الممكن أن يحصل الشخص على الكفارة بالريادة على الأشياء المكرسة.

حدث ذات مرة أن رابيننا كان في ضمهاريا وكان الحبر ديمي ابن الحبر هونا من ضمهاريا قد

اقترح التالي: دعه يحضر حيواناً آخر ويقول: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر"، ودعه أيضاً يحضر حيواناً ثالثاً ومعه ثمانون رغيفاً ومن ثم يطن: إن كان الحيوان الناجي هو البديل، دع هذين الحيوانين يكونا قرباني شكر وهذه الأربعة الثمانين لهما؛ وإن كان الحيوان الناجي هو قربان الشكر الأصلي، إذاً دع هذا الحيوان فيما له علاقة بما قلت: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر" يكون أيضاً قربان شكر، وهذه هي الأربعة الثمانين من أجل قرباني الشكر، ودع الحيوان الثالث يكون على أنه حماية! أجاب: تقول التوراة: "الأفضل أنه يجب ألا تتذرع، ومن ثم يجب ألا تتذرع ولا تدفع، وأنت تقول أنه يجب أن يسبق بالنذر في المثال الأول؟

مشنا: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أحضر قربان شكر"، لا بد من أن يحضرها ويحضر خبزها مما هو غير مكرس. إن كان قد قال: قربان الشكر مما هو غير مكرس وخبزها من مال العشر الثاني، لا بد من أن يحضرها ويحضر خبزها مما هو غير مكرس. إن كان قد قال قربان الشكر من العشر الثاني والخبز مما هو غير مكرس، يجب أن يحضرها على هذا النحو. إن كان قد قال: كلاهما قربان الشكر والخبز من العشر الثاني، يجب أن يحضرها على هذا النحو؛ ولكن من غير الممكن أن يحضرها من قمح العشر الثاني بل من مال العشر الثاني.

جمارا: قال الحبر هونا: إن كان شخص قد قال: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أحضر الخبز من قربان الشكر"، لا بد من أن يحضر قربان شكر وخبزه. لأي سبب؟ بما أن هذا الشخص يعرف جيداً أنه لا يمكن أن يقدم الخبز لوحده من الواضح أنه قصد قربان شكر معاً مع خبزه، وعندما قال: خبز قربان الشكر، يكون قد ذكر الكلمات الأخيرة من النذر وحسب.

كنا قد تعلمنا: إن كان قد قال: "قربان شكر من العشر الثاني وخبزها مما هو غير مكرس"، يجب أن يحضرها على النحو الذي ذكر. والآن لم هذا على هذا النحو؟ من المؤكد بما أنه قد قال: "خبزها مما هو غير مكرس"، لا بد من أن يحضر كلاً من قربان الشكر وخبزه مما هو مكرس! هناك فرق تام، لأنه بما أنه قد قال: "قربان الشكر من العشر الثاني"، عندما يقول لاحقاً: "خبز مما هو غير مكرس"، إنها تؤخذ وكأنه قد قال: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أحضر من أجل كذا وكذا قربان شكر". إن كان هذا هو الحال، إذاً كذلك في المقطع الثاني الذي يقرأ أيضاً، إن كان قد قال: "قربان الشكر مما هو غير مكرس وخبزه من مال العشر الثاني"، لا بد من أن يحضر كلاهما قربان الشكر وخبزها مما هو غير مكرس، يجب أن تؤخذ أيضاً على أنه كان قد قال: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أحضر قربان الشكر من أجل خبز كذا وكذا". كيف يمكن لك أن تقارن الاثنين؟ من الممكن أن يحضر الخبز جيداً من قربان شكر آخر؛ ولكن هل تحضر قربان شكر أخرى من الخبز أبداً؟

تعال واستمع: إن كان شخص قد قال: "لاحظ أنني أتعهد على نفسي أن أحضر قربان شكر من دون الخبز" أو "قربان حيوان من دون قربانين الشراب"، فإنها تجبره على أن يحضر قربانين الشكر مع الخبز أو قربانين الحيوانات مع قربانين الشراب. الآن هذا هو الحال فقط حيث كان قد قال: "قربان

شكر"، ولكن حيث لم يكن قد قال "قربان شكر"، لا يكون عليه أن يحضر أي شيء على الإطلاق! لا، بل الحال نفسه تماماً إذا كان لم يقل "قربان شكر"، ولكن بما أن التثاء رغب أن يذكر حالة قرابين الحيوان من دون قرابين الشراب، عندما لم يكن بالإمكان أن يذكر العكس؛ أي قرابين شراب من دون قرابين حيوان، كذلك ذكر حالة قربان الشكر.

لماذا هي على هذا النحو؟ من المؤكد أن هذا نذر يحمل معه إبطاله! السلطة التشريعية لهذا الرأي في المشنا المذكورة، هي بيت شماي الذين يتمسكون بأنه لا بد للشخص أولاً من أن يأخذ بالإعتبار الكلمات الأولى من تعبير الشخص على أنه تقييد. لأننا كنا قد تعلمنا: إن كان شخص قد قال: سوف أصبح النذر وأمتنع عن التين الجاف والتين المضغوط، بيت شماي يقولون: يصبح النذر؛ ولكن بيت هيلل يقولون: لا يصبح النذر. قال الحبر يوحنا: حتى من الممكن أن نقول أن هذا على توافق مع ال بيت هيلل، فقط لا بد من أن نفترض أن الشخص قد قال: "لو كنت قد عرفت أنه من غير الممكن أن ينذر الشخص بهذه الطريقة لكنت لم أنذر بهذه الطريقة بل بتلك". إذاً ماذا يعني إنه يجبره؟ ذلك إن رغب أن يغير رأيه الآن.

تعال واستمع: إن كان شخص قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان شكر من دون خبز" أو "قربان حيوان من دون قرابين شراب"، وعندما قالوا له: "لا بد لك من أن تحضر قربان شكر مع الخبز" أو "قربان حيوان مع قرابين الشراب"، أجاب: "لو كنت أعلم هذا لما كنت قد نذرت على الإطلاق"، ليس أقل من أن يجبره ويقولون له: "لاحظ واسمع". والآن هذا جيد بالإستناد إلى حزقيا، ولكن من المؤكد أن هذا يشكل صعوبة بالنسبة إلى الحبر يوحنا! كان الحبر يوحنا ليحيب: من دون شك تمثل البرايوتا رأي بيت شماي.

ما المقصود من التعبير "لاحظ واسمع"؟ قال أباي: "لاحظ": أحضر قربان الشكر، "واسمع": أحضر قربان الخبز الخاص به. قال رابا: "لاحظ": أحضر قربان الشكر مع قربان الخبز الخاص به، "واسمع": لا تكن على عادة فعل هذا.

إن كان قد قال: كلاهما قربان الشكر وخبزه من العشر الثاني، يجب أن يحضره على النحو الذي نذكر. يجب أن يحضره على النحو الذي نذكر! إذاً هل هو مقيد أن يحضره على النحو الذي نذكر؟ كان الحبر نحمان ابن الحبر حيسدا قد فسر: إن رغب أحضره على النحو الذي نذر، وإن لم يرغب من الممكن أن لا يحضره كما كان قد نذر.

ولكن من غير الممكن أن يحضرها من قمح العشر الثاني بل من مال العشر الثاني. كان كل من الحبر نحمان و الحبر حيسدا قد قال: كانوا قد درسوا هذا في قمح العشر الثاني فقط، ولكن من الممكن أن يحضرها من قمح تم إحضاره من مال العشر الثاني.

كان الحبر إرميا جالسا إلى الحبر زيرا ويتلو كالتالي: كانوا قد درسوا هذا فقط عن قمح العشر الثاني، ولكن من الممكن أن يحضرها من قمح تم إحضاره من مال العشر الثاني. قال له الحبر زيرا:

يا معلم أنت تقول بهذا ولكني أقول أنه من غير الممكن أن يحضرها حتى مع القمح الذي تم إحضاره من مال العشر الثاني. وسوف أذكر دافعي، وسوف أذكر دافعك. سوف أذكر دافعك: من أين لك أن تعلم هذا من أجل قربان الشكر؟ من قربان السلام. وفيما له علاقة بقربان السلام هذا مشتق من التعبير هناك المذكور فيما له علاقة بقربان السلام وكذلك فيما له علاقة بالعشر الثاني. إذا يتبع هذا، كما أن قربان السلام لا تحضر من محصول العشر الثاني الفعلي، هكذا لا يمكن أن يحضر خبز قربان الشكر من محصول العشر الثاني فعلياً؛ والقمح الذي يتم إحضاره من مال العشر الثاني لا يكون محصول العشر الثاني الفعلي. وسوف أذكر دافعي: من أين لي أن أعلم هذا عن قربان الشكر؟ من قربان السلام. وفيما له علاقة بقربان السلام هذا مشتق من التعبير هناك المذكور فيما له علاقة بقربان السلام وكذلك فيما له علاقة بالعشر الثاني. ويتبع هذا، كما أن قربان السلام ليست من النوع نفسه من العشر الثاني، كذلك خبز قربان الشكر لا يجب أن يكون من نفس النوع مثل العشر الثاني؛ على هذا مستثنياً القمح الذي تم إحضاره من مال العشر الثاني والذي يعد من نفس نوع العشر الثاني.

كان الحبر آمي قد قال: إن كان شخص قد حدد مال العشر الثاني من أجل قربان سلام، لا يكون قربان السلام قد امتلكته. لماذا؟ لأن قدسية قربان السلام ليست قوية حتى تفرض على قدسية العشر الثاني.

ظهر إعتراض: إن كان شخص قد اشترى حيواناً برياً من أجل قربان سلام أو ماشية لاستعمالها كالأطعام الإعتيادي، لا يصبح الجلد غير مقدس. ألا يثبت هذا أن قربان الشكر قد امتلكته؟ من المؤكد أنه كان قد ذكر في هذا المجال أن راب كان قد قال: لا يكون قربان السلام قد امتلكته؛ وما المقصود بأن الجلد لا يصبح غير مقدس؟ إنها تعني هذا، لا يأتي الحيوان البري مع فئة قربان السلام لأن جلده لا يصبح مقدساً. ولم هي هكذا؟ أجاب رابا: إنها كما لو أنه قد اشترى ثوراً من أجل الحرائة.

كان قد ذكر: إن كان شخص قد حدد مال العشر الثاني من أجل قربان سلام، قال الحبر يوحنا: يكون قربان السلام قد امتلكته؛ قال الحبر إليعزر: لا تكون قد امتلكته. بالإستناد إلى الحبر يهودا الذي يتمسك بأن العشر الثاني ملكية دنيوية يتفق كلاهما على أن قربان السلام قد امتلكته؛ إنهما يختلفان فقط بالإستناد إلى الحبر مائير الذي يتمسك بأن العشر الثاني ملكية مقدسة. الذي يقول بأنها لم تملكه على توافق مع الحبر مائير ولكن من يقول أنها تملكه يتوافق مع الرأي أنه بما أن العشر الثاني يقدم في العادة على أنه قربان سلام، إن كان شخص قد حدد مال العشر الثاني من أجل قربان سلام فإن التحديد مقيد.

كان قد طرح إعتراض: إن كان شخص قد حدد مال العشر الثاني من أجل قربان سلام، عندما يفتديها، لا بد من أن يصيف خمسين، واحد فيما له علاقة بالأشياء المكرسة، والآخر فيما له علاقة بالعشر الثاني! هل تعتقد أن هذا التعليم هو رأي الكل؟ إنه فقط رأي الحبر يهودا.

مضنا: من أين تم الإشتقاق أنه لو قال شخص: "أنني أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر"،

من الممكن ان يحضرها فقط مما هو غير مكرس؟ لأنه مكتوب: " ويجب عليك أن تضحي بقربان عيد الفصح الى الرب إلهك من السرب ومن القطيع ". ولكن أليست قربان عيد الفصح تحضر فقط من الحملان ومن الماعز؟ لماذا كان قد كتب إذا من السرب ومن القطيع؟ من أجل مقارنة أياً ما كان يحضر من السرب ومن القطيع مع قربان عيد الفصح: كما أن قربان عيد الفصح الإرامي وتقدم فقط مما هو غير مكرس، هكذا كل شيء إجباري يقدم فقط مما هو غير مكرس. لهذا إن كان شخص قد قال: " إنني أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر " أو " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان سلام "، بما أن هذه إجبارية من الممكن أن تقدم فقط مما هو غير مكرس. من الممكن أن يقدم قربان للشراب في كل حالة مما هو غير مكرس.

جمالاً: ومن أين لنا أن نعرفه من أجل قربان عيد الفصح نفسه؟ كان قد درس: قال الحبر إليعيزر: كان قد شرع أن يقدم قربان عيد الفصح في مصر وكان قربان عيد الفصح قد شرع من الأجيال اللاحقة؛ كما أن قربان عيد الفصح الذي كان قد شرع في مصر كان يحضر مما هو غير مكرس فقط، كذلك فإن قربان عيد الفصح الذي كان قد شرع كذلك من أجل الأجيال اللاحقة لم تكن لتقدم إلا مما هو غير مكرس. قال له الحبر عقيبا: هل من الصواب إستنتاج الممكن من غير الممكن؟ أجاب الآخر: على الرغم من أنه كان مستحيلاً، مع ذلك فإنه جدل مدهش ومن الممكن أن نشق منه. كان هذا هو الحال فيما يتعلق بقربان الفصح الذي كان قد شرع في مصر بما أنه لم يتطلب رش الدم وتقديم الأجزاء القربانية على المذبح؛ هل لك أن تقول الشيء نفسه عن قربان عيد الفصح للأجيال القادمة التي يتطلب رش الدم وتقديم الأجزاء القربانية على المذبح؟ أجاب الآخر: لاحظ أنه مكتوب: " ويجب عليك أن تبقي هذا الطقس بهذا الشهر "، مشيراً الى أنه يجب أن تكون كل طقوس الشهر مثل هذا.

الآن دعنا نتأمل رأي الحبر عقيبا. إن كان قد تمسك بأنه غير ممكن إشتقاق الممكن من غير الممكن، إذاً دعه يقف على الجدل بالرفض وإن كان قد تراجع عنه، والسبب الوحيد الذي جعله لم يشق القانون من قربان عيد الفصح الذي شرع في مصر كان ذلك الرفض الذي أبداه، ولكن من المؤكد أنه يمكن أن يعاكس هذا قربان عيد الفصح الذي يحضر في البرية والذي يثبت للعكس! كان الحبر عقيبا يتجادل مع الحبر إليعيزر من نقطة انطلاقه نفسها. بالنسبة لي، لا يمكن إستنتاج الممكن من غير الممكن؛ ولكن حتى من رأيك، أنه من الممكن أن يشق للشخص الممكن من غير الممكن، من المؤكد أن هناك هذا الرفض: كان هذا هو الحال فيما يتعلق بقربان الفصح الذي تم تشريعه في مصر لأنه لا يتطلب رش الدم ولا حرق الأجزاء القربانية على المذبح؛ هل ترى الأمر نفسه بالنسبة الى قربان عيد الفصح للأجيال القادمة الذي يتطلب رش الدم وتقديم الأجزاء القربانية على المذبح؟ مع ذلك، أجاب الحبر إليعيزر على هذا: إنه مكتوب: " ويجب عليك أن تبقي ".

ولكن ألم يكن على الحبر إليعيزر أن يجيب أن قربان الفصح الذي يحضر في البرية يثبت

العكس؟ كان الحبر إليعيزر يجادل الحبر عقيبا من نقطة ارتكازه نفسه. بالنسبة لي، أنا أتمسك إنه ملائم تماماً أن نشق ما هو ممكن مما هو غير ممكن؛ وبالنسبة إلى ذلك الرفض الخاص بك، من الممكن أن يعاكس من قبل قربان عيد الفصح الذي يحضر في البرية والذي يثبت العكس؛ ولكن حتى من وجهة نظرك، أنه من غير الملائم إستنتاج الممكن من غير الممكن، أجيب أنه مكتوب: " ويجب عليك أن تبقى ".

ولكن حتى الآن دعه يبرز الإعتراض التالي! أجاب الحبر شيشت: هذا يشير إلى أنه لا يضاف أي إعتراضات ضد الهقدش. كان قد طرح السؤال في حديقة المدرسة: هل من الممكن أن يصبح الذي كان بنفسه قد اشتق عن طريق الهقدش أساساً لإشتقاق آخر عن طريق الهقدش؟ هل هي مشتقة من الصنف، لأن كل قرابين عيد الفصح التي تقدم من صنف واحد.

ومن أين يشتق الحبر عقيبا القانون أن قربان الفصح يقدم فقط مما هو غير مكرس؟ إنه يشتقها من التعليم التالي الخاص بصموئيل باسم الحبر إليعيزر: إنه مكتوب: " هذا هو قانون قربان الحرق ومن قربان الوجبة ومن قربان الذنب ومن قربان الخطيئة ومن قربان التكريس ومن قرابين السلام ". "قربان حرق": كما أن قربان الحرق يطلب وعاءاً، كذلك فإن كل القرابين الأخرى تتطلب وعاءاً. أي الأوعية هو المقصود؟ هل لي أن أقول طشت؟ ولكنه مكتوب أيضاً فيما له علاقة بقربان السلام للجمع، " وضعها في طشت " بالأحرى إنها تعني سكين. وكيف نعرف هذا من قرابين الحرق نفسها؟ لأنه مكتوب: " وبسط ابراهيم يده، وأخذ السكين لكي يذبح ابنه ". وهناك كان قربان حرق، كما هو مكتوب: وقدمه من أجل قربان حرق بدلاً من ابنه ". " قربان وجبة ": كما أنه لا بد من أن يكل قربان الوجبة من قبل الذكور من الكهنوتية، كذلك لا بد من أن تؤكل كل القرابين الأخرى من قبل الذكور من الكهنوتية. ما القرابين الأخرى التي قد قصدت؟ لا يمكن أن تكون قربان الذنب وقربان الخطيئة، لأنه تم ذكر هذا صراحة بشأنهم. ولا يمكن أن يكون قربان السلام للخاص بالجمع، لأن هذا قد تم إستنتاجه من توسيع التناخ: " في أكثر مكان قسمة يجب عليك أن تأكل منها، من الممكن أن يأكل كل ذكر منها " هذا يعلمنا أن قرابين السلام الخاص بالجمع من الممكن أن يأكل منها للكهنة من للذكور فقط! يتمسك الثنائيم بأراء مختلفة حولها؛ البعض يشتقها من المقطع والبعض من ذلك. " قربان ذنب ": كما أن قربان الذنب يجعل مقدساً أي شيء قد امتص منه، وهكذا كل القرابين الأخرى تجعل أيأ كان قد امتص من قبلها على أنه مقدس. " قربان الخطيئة ": كما قربان الخطيئة لا كيس للرحم ولا المشيمة مقدس، كذلك في كل القرابين لا يكون لا كيس للرحم ولا المشيمة مقدسة. إنه من أتباع الرأي أن الابن من الحيوانات المكرمة يكون مقدساً بنفسه فقط عندما يأتي إلى الوجود؛ وأيضاً أنه ملائم تماماً إشتقاق الممكن من غير الممكن. " قرابين التكريس ": كما في حالة قرابين التكريس كان المتبقي يحرق ولكن الحيوان الذي على قيد الحياة الذي بقي لا يحرق، كذلك في كل حالات القرابين الأخرى لا بد من أن يحرق المتبقي ولكن لا بد من ألا يحرق الحيوان الذي تبقى على قيد الحياة. " قرابين السلام ": كما أن

قرايين السلام من الممكن أن تجعل البقية ييجولون من الممكن أن تصبح نفسها ييجول، كذلك من الممكن أن تجعل كل القرايين الأخرى البقية ييجول وتجعل نفسها كذلك. كان قد درس في البرايتا باسم الحبر عقيبا كما يلي: " هذا هو القانون الخ ". " قربان الوجبة ": كما أن قربان الوجبة يجعل أياً كان تمتص منها مقدسة، كذلك فإن كل القرايين الأخرى تجعل أياً كانت تمتص منها مقدسة. وكان هذا ضرورياً أن يذكر فيما له علاقة بقربان الذنب بالإضافة إلى قربان الوجبة، لأنه لو كان القانون المقدس قد ذكرها فقط فيما له علاقة بقربان الوجبة، لكنت قلت أن هذا كان الحال فقط فيما يتعلق بقربان الوجبة، لأنه سوف يمتص بالإستناد إلى رفته، ولكني لما كنت أقول بهذا في قربان الذنب. ولو كان القانون المقدس قد ذكر قربان الذنب فقط، لكنت قلت أن هذا هو الحال فقط في قربان الذنب، بسبب دسمه من الممكن أن يغفل إلى المادة الأخرى بسهولة، ولكني لما كنت قلت الشيء نفسه عن قربان الوجبة. لهذا كان كلاهما من الضروري أن يذكر. " قربان الذنب ": كما أنه لا بد من أن تحضر قربان الذنب فقط مما هو غير مكرس، ولا بد من أن تضحي في النهار، ولا بد من أن تؤدي كل الطقوس المتعلقة به بيد الكاهن اليمنى، كذلك لا بد من أن تحضر كل القرايين الأخرى مما هو غير مكرس، وأن تضحي في النهار، وأن تؤدي كل الطقوس المتعلقة به بيد الكاهن اليمنى. ومن أين لنا أن نعلم هذا عن قربان الذنب نفسه؟ أجاب الحبر حيندا لأنه مكتوب: " ويجب أن يقدم هارون العجل الخاص بقربان الذنب الذي يخصه "، أي لا بد من أن يأتي من وسائله بنفسه وليس من وسائل المجتمع ولا من العشر الثاني. أليست القاعدة أنه لا بد من أن تذبح القرايين بالنهار مشتقة من التناخ: " في النهار الذي يسيطر فيه ؟ " من المؤكد أنها كانت قد ذكرت في الأعظم بلا غاية. أليست القاعدة أنه لا بد من أن تؤدي كل الطقوس المتعلقة بها بيد الكاهن اليمنى من الممكن أن تستق من القول للمأثور الحاصل راباه ابن بار حنا؟ لأن راباه ابن بار حنا قال باسم رش لاحتش: حيث كانت الكلمة " إصبع " أو " كاهن " مستخدمة تدل على أنه لا بد من أن تستخدم اليد اليمنى فقط! هذا أيضاً كان قد ذكر في الأعظم بلا غاية. " قربان الخطيئة ": كما أنه مسموح إستخدام عظام قربان الخطيئة، فإن عظام كل القرايين مباحة للإستخدام.

لأي غاية يستخدم الحبر عقيبا التناخ: " ويجب عليك أن تصحي قربان عيد الفصح ؟ " لقد تطلبه من أجل التعليم التالي الخاص بالحبر نحمان، لأن الحبر نحمان كان قد قال باسم راباه ابن أبوها: من أين لنا أن نعلم أن الفائض من قربان الفصح يتم إحضاره على أنه قربان سلام؟ لأنه قد قيل: " ويجب عليك أن تضحي بقربان عيد الفصح إلى الرب إلهك من السرب ومن القطيع ". ولكن ألا تحضر قربان عيد الفصح فقط من الحملان والماعز؟ هذا يعني أنه يود التلطف فيما يتعلق بالفائض من قربان الفصح على أنه شيء يأتي من السرب أو من القطيع.

ولكن هل تم إشتقاقه من هذا التناخ؟ من المؤكد أنه قد تم إشتقاقه من التعليم التالي الذي يخص والد صموئيل: إنه مكتوب: " وإن كان قربانه من قرايين السلام إلى الرب من السرب "، وكان والد صموئيل قد قال: هذا يعلم أن ما يأتي من السرب فقط يقدم على أنه قربان سلام! ومرة أخرى، هل هو

مشتق من التناخ الأخير؟ من المؤكد أنه مشتق من التالي: كان قد درس: " حمل " هذا يشمل مؤخرة
النسم من قربان الفصح. عندما يقول: " إذا أحضر حملاً "، إبه من أجل شمول قربان الفصح الذي تعد
من العمر سنة واحدة وقرايين السلام التي تحضر بفضيلة قربان الفصح لكل تنظيمات قربان السلام،
أي، أنها تتطلب وضع الأيدي وقرايين الشراب وتلويح الصدر والفخذ. ومرة أخرى عندما يقول: " وإن
كانت قربانه من الماعز "، هذا يقطع الموضوع، ويعلمنا بهذا أنه في حالة الماعز لا يتطلب حرق
المؤخرة من النسم على المذبح! هناك ثلاثة نصوص كتابية؛ واحد مطلوب من أجل قربان الفصح الذي
تجاوز السنة من العمر والذي انقضى أيضاً وقت تضحيته، وآخر من أجل الذي لم ينقضي عليه سنة
من العمر ولكن وقته قد انقضى أيضاً، والثالث من أجل الذي لم يتجاوز السنة من العمر ولم ينقضي
وقته. وكل النصوص الثلاثة ضرورية، لأنه لو كان النص الكتابي قد علمنا إياها فقط فيما يتعلق
بقربان الفصح الذي مر عليه أكثر من سنة من العمر والذي قد انقضى وقته أيضاً، لكنت قلت أن الحال
كان على هذا فقط في تلك الحالة بالنظر إلى أنها من المؤكد قد رفض أن يقدم على أنها قربان فصح،
ولكني لن أقول بذلك فيما يتعلق بقربان الفصح الذي مر وقته على الرغم من أنه لم يتعدى السنة من
العمر، بما أنه ملائم من أجل الفصح الثاني. ولو كان النص الكتابي قد علمنا إياه فقط فيما يتعلق
بقربان الفصح الذي مر وقته ولكنه لم يتعدى السنة من العمر بعد، لكنت أقول أن الحال كان على هذا
النحو في تلك الحالة فقط كونه قد رفض أن يقدم في الفصح الأول، ولكني لم أكن لأقول ذلك فيما
يتعلق بقربان الفصح الذي لم يتعدى السنة من العمر والذي لم ينقضي وقته بعد، بما أنه ملائم حتى
للفصح الأول. على هذا فإن النصوص كلها ضرورية.

الفصل التاسع

مشنا: من الممكن أن تقدم كل قربان الجمع أو القربان الفردية من المحصول الذي أنتج في أرض إسرائيل أو خارجها، من المحصول الجديد أو من المحصول القديم، باستثناء قربان العומר والرغيفين، والذآن لا بد من أن يقدم من المحصول الجديد ومن أرض إسرائيل. لا بد من أن تقدم كل القربان من المحصول الأجود. وأي هو الأجود؟ مشماس و صانوحا الدرجة الأولى من اليهودا من طحينها الجيد؛ الثانية منها هي الحفارين في الوادي. محصول الأرض بكامله كان مشروعاً، ولكنهم اعتادوا أن يحضروه من هذه الأماكن.

جمارا: المشنا المذكورة ليست على توافق مع التناء التالي، لأنه كان قد درس: إن كان العומר قد قدم من المحصول القديم فإنه مشروع، وكذلك أيضاً إن كان الرغيفان قد قدم من المحصول القديم فإنهما مشروعان، ما عدا أن الأمر لم يكن قد أدي بالطريقة الملائمة؛ قربان العומר، لأنه مكتوب: "يجب عليك أن تحضر لقربان الوجبة الخاص بي من أول الثمار"، أي حتى من المخزن؛ و "الرغيفان"، لأنه مكتوب: "من تنقلاتك"، حتى ولو من غرفة المخزن. ولكن ألم يكن قد تم التوصل إلى إستنتاج مسبقاً من ذلك التعبير؟ بقرأ التناخ: " يجب أن تحضروا"، حتى ولو من غرفة المخزن. ولكن ألا يعلم هذا التعبير الأخير أنه يجب أن يكون كل قربان يقدمه مثل هذه لو كان من أجل هذا فقط، كان يجب أن يقرأ التناخ: " يجب عليك أن تحضر"، لماذا يقول: " يجب أن تحضروا"؟ لهذا من الممكن أن تشق إستنتاجين منه، الأول؟ أنه فقط توصية. ولكن ألا يقول: جديد؟ هذا مطلوب من أجل البرايوتا التالي التي كانت قد درست: كان الحبر ناتان و الحبر عقيبا قد قالوا: إن كان الرغيفان قد أحضرا من المحصول القديم فإنهما لا يكونا أقل من مشروعين. إذاً كيف لي أن أفسر التعبير " جديد"؟ ليشير إلى أنهما لا بد من أن يكونا أول قربانين الوجبة.

الآن إنهما يختلفان فقط حول المحصول الجديد، ولكنهما لا يختلفان على الإطلاق فيما يتعلق بالأرض، لأنهما كلاهما يتمسكان بأن العומר والرغيفان من الممكن أن يقدم من المحصول الذي ينمو في أراضي إسرائيل وخارج أراضي إسرائيل. من المؤكد أن هذا الرأي ليس على وفاق مع التناء التالي، لأنه كان قد درس: يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: من الممكن أن يقدم العומר من المحصول الذي كان قد نما خارج أرض إسرائيل. كيف لي إذاً أن أفسر التعبير "عندما تأتون إلى الأرض"؟ لكي يشير إلى أنهم لم يكونوا مقيدين أن يقدموا قربان العומר قبل أن يدخلوا الأرض. والأكثر أنه من أتباع الرأي أن المنع على الذرة الجديدة خارج أراضي إسرائيل كتابي؛ أن التعبير "تنقلاتك" يشير حيثما كنت تنتقل وأن التعبير " عندما تأتون إلى الأرض " أن المنع يصبح إجباراً فقط عندما تدخل إلى الأرض. والآن بما أن المنع على الذرة الجديدة خارج أراضي إسرائيل كتابي، من المؤكد من الممكن أن نقدم قربان العומר منه.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: هؤلاء الذين كانوا يحرسون فوق ما بعد المحصول في السنة السبئية كانوا يتلقون أجورهم من تروما ها ليشخا. كان رامي ابن حاما قد أشار إلى التناقض التالي مع الحبر حيسدا: كنا قد تعلمنا: هؤلاء الذين كانوا يحرسون فوق ما بعد المحصول في السنة السبئية كانوا يتلقون أجورهم من التروما ها ليشخا، ولكن كنا قد تعلمنا أيضاً على النقيض من هذا: من أجل الطعام، ولكن لا بد من ألا يحرق! أجاب: يقول القانون المقدس: "من خلال أجيالك"، وأنت تقترح أنه قد وقع الخلاف معها! رد الآخر: هل أنا أقترح أنه وقع للخلاف معها؟ أنا أقول أنه من الممكن أن يقدم من محصول السنة الأخيرة! لا بد من أن يكون طازجاً وهذا هو ليس الحال في تلك الحالة. إذاً من الممكن أن يقدم من الذرة الطازجة من السنة الأخيرة! يقول النصر: "يجب عليك أن تحضر... طازجة"، أي لا بد من أن تكون طازجة عند وقت التقديم، وهذا ليس الحال في تلك الحالة.

كان قد ذكر، قال الحبر يوحنا: إنه مكتوب: "يجب عليك أن تحضر، طازجة"، قال الحبر إلبيرز: إنه مكتوب: "الأول من حصادك"، وليس آخر حصادك.

كان راباه قد أبدى الاعتراض التالي: التناخ: "وإن أحضرت قربان وجبة من أول الثمار"، يشير إلى قربان الوجبة الحاص بالعمور. من ماذا كان يقدم؟ من الذي بالكاد. تقول: "من الذي بالكاد؟" ولكن ربما أنه ليس هكذا بل من القمح! قال الحبر إلبيرز: التعبير "في السنابل" كان قد ذكر فيما يتعلق بالأحداث في مصر، وكذلك التعبير "في السنابل" فيما له علاقة بتشريع الأجيال: كما أن الأول يشير إلى الأحداث في مصر من الذي بالكاد، كذلك في التعبير الذي يشير إلى الأجيال يشير إلى الذي بالكاد أيضاً. قال الحبر عقيبا: نجد أنه لا بد من أن يقدم للفرد القمح على أنه إجبار وكذلك الذي بالكاد على أنه إجبار؛ بالمثل نجد أنه لا بد من أن يقدم المجتمع القمح على أنه إجبار وكذلك الذي بالكاد على أنه إجبار. إذاً هل لك أن تقول: كان العمور يقدم من القمح؟ لا نستطيع أن نجد حالة كان المجتمع قدم فيها الذي بالكاد على أنه إجبار! تفسير آخر: هل لك أن تقول أن العمور كان يقدم من القمح، إذاً لن يكون الرغيفان من أول الثمار! على هذا السبب أنه لا بد من أن يكون من أول الثمار. من المؤكد أن هذا محض.

كما قد تعلمنا في مكان آخر: من الممكن أن يحضر أول الثمار فقط من الأنواع السبعة، وليس من البلح في بلد التلة ولا من المحصول في الوديان. قال عولا: إن اشترى شخص هذه فإنها لا تكون مكرسة على أنها أول الثمار.

كان راباه جالساً ذات مرة ويثو التشريع التالي أمام عولا: عندما أبدى الحبر آحا ابن آبا الاعتراض التالي ضد راباه: إنه مكتوب: "قربان من أول الثمار"، هذا يشير إلى أنها لا بد من أن تكون الأولى من كل قرابين الوجبة؛ وكذلك إنه يقول أيضاً: "أيضاً في يوم أول الثمار، عندما تحضروا قربان وجبة جديد إلى الرب في وليمة الأسابيع الخاص بكم". على أنا أعرف أنه يكون الأول قبل كل قرابين الوجبة من القمح؛ من أين لي أن أعلم أنه يكون الأول قبل كل قرابين الوجبة من الذي بالكاد؟

لأن النص يكرر الكلمة "جديد"؛ وبما أن هذه الكلمة غير مطلوبة مرتين لتعلم أنه يكون الأول قبل قرابين الوجبة الذي من الذي بالكاد. ومن أين لي أن أعلم أنه يجب أن يقدم قبل أول الثمار؟ لأن النص يقول: "ويجب عليك أن تلاحظ وليمة الأسابيع، حتى من حصاد أول الثمار من القمح". على هذا أنا أعرف أنه يجب أن يقدم قبل الحصاد من أول الثمار من القمح؛ ولكن من أين لي أن أعلم أنه يقدم قبل الحصاد من أول الثمار من الذي بالكاد؟ لأن النص يذكر: "وليمة الحصاد، أو الثمار من عملك الذي بذرت في الحقل". على هذا يجب أن أعرف أنه يجب أن يكون قبل الحصاد الذي بذرت؛ من أين لي أن أعلم أنه يقدم قبل الذي ينمو في الحقل؟ لأن النص يقول: "في الحقل". على هذا يجب أن أعرف أنه يقدم قبل الذي ينمو في الحقل؛ ولكن كيف لي أن أعلم أنه يقدم قبل الذي ينمو على السقوف أو بين الأطلال أو في قدر نباتي أو على سفينة؟ لأن النص يقول: "أول الثمار من الذي في أرضهم". ومن أين لي أن أعلم أنه يجب أن يكون قبل قرابين الشراب من للثمار الجديدة والثمار الجديدة من الشجرة؟ لأنه يقول هنا: "أول الثمار من عملك"، ويقول هناك: "عندما يجمعوا من عملهم خارج الحقل"؛ كما أنه هناك يشمل الثمار من أجل قرابين الشراب والثمار من الشجرة، كذلك فإنه هنا يشمل قرابين الشراب والثمار من الشجرة. الآن، كان قد ذكر في الأعلى، ذلك الذي ينمو على السقوف، أو بين الأطلال، أو في قدر نباتي، أو في سفينة؛ يشير هذا المقطع الأخير إلى قرابين الوجبة. اعترض على هذا الحبر آدا ابن أحاباء قائلاً: ولكنه يقول في نفس النظم: "كل واحد طاهر في منزله من الممكن أن يأكل منها"؛ لهذا لا يمكن أن يشير إلى قرابين الوجبة لأن قرابين الوجبة من الممكن أن تؤكل فقط من قبل الذكور من الكهنة؛ أجاب الحبر مشارشياً: هناك تشريعين في هذا النظم: "يجب أن يكون ملكك"، و"كل واحد طاهر في منزله من الممكن أن يأكل منها". كيف من الممكن تفسيرهما؟ يشير الأخير إلى أول الثمار والأول إلى قرابين الوجبة. كان الحبر أشي قد قال: يتحدث النظم كاملاً عن قرابين الوجبة، ولكن الجزء الأخير يشير إلى الجزء الكهنوتي من الكعكات من قربان الشكر.

هناك أيضاً الخلاف التالي في الموضوع. كان الحبر يوحنا قد قال: إن كان شخص قد أحضر هذه الثمار، لا تكون مكرسة مثل أول الثمار. إلا أن رش لاخيش كان قد قال: إن كان قد أحضرها فإنها مكرسة مثل أول الثمار، لأنها تعتبر في نفس الضوء كبهيمة ضعيفة قدمت على أنه قربان. الآن رأي رش لاخيش واضح، كونه قد طرح دافعه له؛ ولكن ما هو الدافع لرأي الحبر يوحنا؟ أجاب الحبر إليعزر: أنا أرى أن الحبر يوحنا كان حالماً، لذا أنا متأكد أنني سأقول شيئاً ممتازاً، يقول النظم: "من أول"، ولكن ليس كل أول الثمار؛ ويقول أيضاً: "من أرضك"، ولكن ليس من كل جزء من الأرض. وإلى أي غاية يطبق رش لاخيش التعبير "من أرضك"؟ إنه يطلبه من أجل التفسير في البرايقة التالية: كان الحبر ضمايل ابن رابي قد قال: الكلمة "أرض" مذكورة هنا والكلمة "أرض" مذكورة هناك؛ كما أنه قد أشار هناك إلى الأنواع التي اشتهرت فيها الأرض، كذلك فإنه يشير هنا إلى الأنواع التي اشتهرت فيها الأرض. والآخر؟ التعبير "أرض" كافي من أجل ذلك التفسير، ولكنه

مكتوب أيضاً " من أرضك ". والآخر؟ إنه لا يقلل التعبير " أرض " على أنه منفصل عن التعبير "أرضك".

كانت البرايتا قد درست: من الممكن أن يحضر شخص المحصول الذي نما على سقف، أو بين الأطلال، أو في قدر نباتي، أو في سفينة على أنه أول الثمار، ويؤدي التلاوة أيضاً. ولكن كانت البرايتا أخرى قد درست: من الممكن أن يحضرها ولكنه لا يؤدي التلاوة. والآن بالإستناد إلى رش لاخيش لا يوجد تناقض بين التشريعات التي تتعلق بأول الثمار من السقوف، لأن البرايتا الأولى تتحدث عن سقوف الكهف والأخرى عن سقف المنزل. بالمثل لا يوجد تناقض بين المحصول الذي ينمو بين الأطلال، لأن البرايتا الأولى تتحدث عن الأطلال التي تمت حرائقها، والأخرى عن الأطلال التي لم تتم حرائقها. بالمثل لا يوجد تناقض بين التشريعات التي تتعلق بالمحصول الذي قد نما في قدر نباتي، لأن البرايتا الأولى تتحدث عن القدر المتقوب، والأخرى عن قدر غير متقوب. بالمثل لا يوجد أي تناقض بين التشريعات التي تتعلق بالمحصول الذي نما على سفينة، لأن البرايتا الثانية تتحدث عن سفينة مصنوعة من الخشب، والأخرى عن سفينة مصنوعة من الطين. مع ذلك، هناك صعوبة بالنسبة إلى الحبر يوحنا! تختلف التنايم في هذا الأمر، لأنه كان قد درس: من الممكن أن يحضر الشخص على أنه أول الثمار ما كان قد نما على السقوف أو بين الأطلال ويؤدي التلاوة أيضاً؛ ولكن من غير الممكن على الإطلاق أن يحضر ما كان قد نما في قدر نباتي أو على سفينة.

لا بد من أن تقدم كل القرايين من المحصول الأجود الخ. كان الحبر يوشع ومامري قد قالوا مخاطبين موسى، أن تحمل القش الحفاريم؟ أجابهم: هناك قول شائع: أحضر العشب إلى بلدة العشب. مشنا: من غير الممكن أن يحضرها الشخص من محصول الحقل المسد أو من حقل مروي أو من حقل مشجر؛ ولكن لو كان الشخص قد أحضرها من هذه فهي مشروعة. كيف كان يحضر؟ كان يكسر في السنة الأولى وكان يبذر سبعين يوماً قبل الفصح؛ على هذا فإنه سوف ينتج طحيناً جيداً منفصلاً. كيف كان يفحص؟ اعتاد خازن المعبد أن يدفع يده فيه؛ إن خرج بعض الغبار على يده كان غير مشروع، إلى أن يدخل مرة أخرى أيضاً. إن كان قد أصبح موعوطي فإنه غير مشروع.

جمارا: كيف كان يحضر؟ كان يكسر في السنة الأولى الخ. طرح السؤال: ما المقصود بهذا؟ هل يعني هذا أنه كان يكسر في السنة الأولى ومن ثم يكسر ثانية في السنة الثانية ويبذر، أو أنه كان يكسر في السنة الأولى ويبذر فقط في السنة الثانية دون أن يكسر مرة أخرى؟ تعال واستمع: قال الحبر يوسي: من الممكن أن يحضروه حتى ولو من طحين قارزيم ومن كسر آحيم إن كانوا فقط أقرب إلى القدس؛ بما أنهم من الممكن أن يحضروا عومر فقط من الحقول في الجنوب، والتي كانت قد كسرت من أجل الغاية، لأن الشمس فوق هذه الحقول وفوق هذه تغيب. كيف كان الحقل يحضر؟ كان يكسر في السنة الأولى وكان يحرق مرتين في السنة الثانية، وكان يبذر قبل الفصح بسبعين يوماً، هكذا يمكن أن يصبح قريباً إلى قوة الشمس المتزايدة؛ على هذا ستعطي سيقان بطول شبر واحد. ومن ثم كانت تقطف

وتقيد في حزم وتدرس وتذري وتنظف وتطحن وأخيراً تتحل، ومن ثم تحضر الى خازن المعبد، يدفع خازن المعبد يده الى داخلها؛ إن جاء بعض الغبار الى يده يقول لصاحبه " اذهب وبخه مرة أخرى ". يقال باسم الحبر ناتان: اعتاد خازن المعبد أن يلمح يده بالزيت ويدفعها الى الطحين الى أن يزيل كل الغبار. الآن كان قد ذكر صراحة في الأعلى، وكان يحرق مرتين في السنة الثانية؛ ولكن حتى بالطريقة التي وصلت إليها، أليست هذه البرايتا على خلاف مع المشنا المذكورة؟ لأن المشنا المذكورة لا تقول "مرتين"، في حين أن هذه البرايتا تقول صراحة "مرتين"! لا يشكل هذا الأمر صعوبة لأنه في الحالة الأولى كان الحقل قد تمت حرارته في السنة الأولى وفي الأخرى لم يكن قد تمت حرارته. إذاً كيف الحال فيما يتعلق بسؤالنا الأصلي؟ تعال واستمع: كان قد درس: كان نصف الحقل يكسر والنصف الآخر يبذر، وفي السنة التالية كان نصفه يكسر والنصف الآخر يحرق.

كان الحبر يوحنا قد قال: كان عومر يحضر فقط من محصول الأراضي في جنوب أرض إسرائيل فقط، الذي تشرق عليه الشمس وتغرب عليه الشمس. كان نصف الحقل يحرق في حين أن الآخر يبذر.

كان قد درس: قال آبا شاؤول: كان عومر يحضر عادة من محصول وادي مقلة، والتي كانت منطقة تنتج ثلاثة سيعات؛ إنه يقع في الجنوب وتشرق الشمس عليه وتغرب الشمس عليه. كان نصفه يكسر والنصف الآخر يبذر، وفي السنة التالية كان نصفه يحرق والنصف الآخر يبذر.

كان لدى الحبر حليقيا ابن طوبي قطعة أرض؛ كان يحرق النصف ويبذر الآخر، وبالمثل في السنة التالية، كان يكسر النصف ويبذر الآخر. على هذا كانت قد أحضرت الضعف، وكان قد باع القمح من أجل الطحين الجيد.

إن كانت قد أصبحت ماغوتي فإنها غير شرعية. لقد درس أحبارنا: إن كان قد أصبح الجزء الأكبر من الطحين ماغوتي فإنه غير شرعي؛ إن كان الجزء الأكبر من القمح قد أصبح ماغوتي فإنه غير شرعي. استفسر الحبر إرميا، هل تعني الجزء الأكبر من كل حبة قمح، أو الجزء الأكبر من السيعات من الطحين؟ يبقى السؤال غير مقرر، كان رابا قد طرح السؤال، إن كان شخص قد كرس طحين ماغوتي من أجل قربان وجبة هل يستوجب المفاصل لتكريسه شيئاً مشوهاً أم لا؟ بما أنها غير ملائمة من أجل القربان فإنها مثل الحيوان المشوه؛ أو لنا أن نقول أن المنع على الأشياء المشوهة ينطبق على الحيوانات فقط؟ يبقى السؤال غير مقرر.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: أي خشب وجد فيه بعض الدفء لا يكون ملائماً لأن يحرق على المذبح. قال صموئيل: كان هذا قد درس إذا ما وجد الخشب مع الديدان، ولكن إن كان الخشب جافاً من الممكن أن يكشط والخشب مشروع. كان رابا قد طرح السؤال، إن كان شخص قد كرسه هل يستدعي عقوبة المفاصل لتكريسه شيئاً مشوهاً أم لا؟ بما أنه غير ملائم فإنه مثل الحيوان المشوه؛ أو هل لنا أن نقول المنع على الأشياء المشوهة ينطبق فقط على الحيوانات؟ هذا أيضاً يبقى غير مقرر.

مشتا: تصنف طخواه على أنها بالمرتبة الأولى من أجل يهودا زيتها. يقول آبا شاؤول: الثانية رجب وراء الأردن. زيت الأرض كلها كان مشروعاً، ولكنهم اعتادوا أن يحضروه من هذه الأماكن فقط. من غير الممكن أن يحضره الشخص من حقل مسمد أو من حقل مروى أو من أشجار الزيتون المرروعة في حقل مندور بالحبوب؛ ولكن إن كان الشخص قد أحضره منها فهو مشروع. من غير الممكن أن يحضر الشخص أفاكينون، مع ذلك إن كان قد أحضره فإنه مشروع. من غير الممكن أن يحضره الشخص من ثمر الزيتون الذي كان قد نقع بالماء أو حفظ أو طهي، وإن كان شخص قد أحضره فإنه غير مشروع.

جمارا: وكان يواب قد أرسل إلى طخواه وجلب من هناك امرأة حكيمة. لماذا إلى طخواه؟ قال الحبر يوحنا: لأنهم كانوا معتادين على زيت الزيتون، من الممكن أن تتواجد للحكمة بينهم. لقد درس أحبارنا: ودعه يعمس يده في الطحين، هذا يشير إلى إقليم آشيرا والذي يمتلئ بالزيت مثل النبع. إنه متعلق بأنه حدث ذات مرة أن شعب لاودشيا كانوا بحاجة إلى الزيت؛ حددوا عميلاً ووجهوه، اذهب واشتر لنا مائة ميرباد أي سبعة جيدة من الزيت. كان قد جاء أولاً إلى القدس وتم إخباره أن يذهب إلى غوش حلب. عندما وصل أخبروه أن يذهب إلى كذا وكذا في ذلك الحقل. ذهب إلى هناك ووجد الرجل يكسر الأرض حول أشجار الزيتون. هل لديك مائة ميرباد من الزيت لأنني أحتاجها؟ أجاب الآخر: أجل ولكن انتظر إلى أن أكمل عملي. انتظر إلى أن أكمل الآخر عمله. رمى عنقه على ظهره وسار، مزيلاً الأحجار من طريقه. فكر العميل بنفسه، هل حقاً لدى هذا الرجل كل هذه الكمية من الزيت؟ أرى فقط أن اليهود قد خدعوني. حالما وصل إلى بلدته أحضرت له الخادمة حوضاً من الماء الساخن وغسل يديه وقدميه. ومن ثم أحضرت حوضاً ذهبياً من الزيت ومن ثم وضع فيه يديه وقدميه، مؤدياً بهذا النظم: "ودعه يغمس قدميه بالزيت". وبعد أن أكلاً وشرباً قاس الرجل للعميل مائة ميرباد جيدة من الزيت، ومن ثم سأل: هل تريد المزيد من الزيت؟ رد العميل، من المؤكد أنني أريد، ولكنني لا أملك المال معي. إن رغبت بالمزيد خذ، وسأعود معك من أجل المال، ومن ثم وزن له ثمانين ميرباد أخرى جيدة من الزيت. لقد قيل أنه استأجر كل حصان وبغل وجمل وحمار استطاع أن يجد في كل أراضي إسرائيل. عندما وصل إلى بلدته خرج أهل البلدة كلهم للقاءه وصفقوا له. قال لهم: لا تصفقوا لي، بل هذا الرجل مرافقي الذي كان قد قاس لي مائة ميرباد جيدة من الزيت، والذي لا أزال أدين له بثمن ثمانين ميرباد من الزيت. هذا يوضح النظم: "هناك ذلك الذي يتظاهر بأنه غني، ومع ذلك ليس معه شيء؛ وذلك الذي يتظاهر بأنه فقير، ومع ذلك فإن معه ثروة طائلة".

من غير الممكن أن يحضره الشخص من حقل مسمد الخ. ولكن ألم يكن قد درس أنه من غير الممكن أن يحضر الشخص أفاكينون وإن كان شخص قد أحضره فإنه غير مشروع. لأنه حيوية الزيت فقط؟ أجاب الحبر يوسف: هذا لا يشكل صعوبة؛ يمثل التعليم الأول رأي الحبر حيبا، والآخر رأي الحبر شمعون ابن رابي، لأن الحبر حيبا اعتاد أن يرميه بعيداً، في حين أن الحبر شمعون قد اعتاد أن يغمس طعامه فيه. ومن أجل تذكر التفكير بالقول: "الأغنياء شديرو البخل".

سنة أشهر مع الزيت من ميره. ما هو الزيت من ميره؟ كان الحبر هونا لين حيا قد قال: إنه حزمة أعصان. كان الحبر لرميا ابن أبا قد قال: إنه الزيت من الزيتون الذي لم يصل نموه الى الثلث. كان قد درس: يقول الحبر يهودا، أنفاكيون هو الزيت من الزيتون الذي لم يصل نموه الى الثلث. ولماذا كان قد ذكر من أجل التلويث؟ لأنه يزيل الشعر ويطري الجلد.

من غير الممكن أن يحضره الشخص من ثمار الزيتون التي كانت قد نعتت بالماء. لقد درس أحبارنا: الزيت من الثمار التي كانت قد حفظت أو طبخت أو نعتت بالماء أو الزيت من حثالة الزيتون أو من الزيتون ذو الرائحة الكريهة من غير الممكن أن يحضر، وإن تم إحضاره فإنه غير مشروع. كان رباة قد طرح السؤال، إن كان شخص قد كرسه هل يتطلب المفاصل لكونه قد كرس شيئاً مشوهاً أم لا؟ بما أنه غير ملائم فإنه مثل الحيوان المشوه أو لنا أن نقول أن المبع حول الأشياء المشوهة ينطبق فقط على الحيوانات! يبقى هذا الزوال غير مقرر.

مشنا: هناك ثلاث فترات في جمع الزيتون، وكل محصول يعطي ثلاثة أنواع من الزيت. المحصول الأول من الزيتون عندما يتم قطعه من قمة الشجرة ويسحق ويوضع في السلة ويقول الحبر يهودا: حول السلة، هذا يعطي للزيت الأول. من ثم يضغط بالعارضة، ويقول الحبر يهودا: بالحجارة، هذا يعطي الزيت الثاني. من ثم يطحن ويضغط مرة أخرى وهذا يعطي الزيت الثالث. الزيت الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة. المحصول الثاني هو عندما يكون الزيتون على مستوى سقف يقطف من الشجرة ويسحق ويوضع في السلة ويقول الحبر يهودا: حول السلة، وهذا يعطي الزيت الأول. من ثم يضغط بالعارضة، ويقول الحبر يهودا: بالحجارة، وهذا يعطي الزيت الثاني. من ثم يطحن ويضغط مرة أخرى، وهذا يعطي الزيت الثالث. الزيت الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة. المحصول الثالث عندما يحزم آخر زيتون من الشجرة في الراقود الى أن يصبح ناضج أكثر مما ينبغي؛ ومن ثم يؤخذ ويجفف على السقف، ومن ثم يسحق ويوضع في السلة ويقول الحبر يهودا: حول السلة، وهذا يعطي الزيت الأول. من ثم يضغط بالعارضة ويقول الحبر يهودا: بالأحجار، وهذا يعطي الزيت الثاني. من ثم يطحن ويضغط مرة أخرى، وهذا يعطي الزيت الثالث. الزيت الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة.

جمارا: هل تقرأ المشنا ميغراجيرو أو ميعاجيلو؟ تعال واستمع: لأنه كان قد درس: "زيت الزيتون"، أي من شجرة الزيتون. على هذا كانوا قد قالوا: للمحصول الأول عندما يكون الزيتون الناضج تماماً قد قطف من قمة الشجرة؛ يحصر الى ضغط الزيتون ويطحن في طاحونة ويوضع في السلال. للزيت الذي يرشح هو النوع الأول من الزيت. ومن ثم يضغط بالعارضة والزيت الذي يرشح هو النوع الثاني. من ثم يؤخذ من ضغط الزيتون ويطحن ومن ثم يضغط مرة أخرى، وهذا يعطي النوع الثالث. النوع الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة. ينطبق نفس الإجراء على المحصول الثاني من الزيتون. المحصول الثالث من الزيتون عندما يحرم آخر الزيتون

في الراقود الى أن يصبح أكثر من ناضج؛ من ثم يؤخذ الى السقف ويجفف بنفس طريقة تجفيف التمور، الى أن تفر العصارة، ومن ثم تحضر الى ضغط الزيتون، وتطحن في الطاحونة وتوضع في السلال؛ والزيت الذي يرشح هو أول نوع من الزيت. من ثم تضغط بالعارضة؛ والزيت الذي يرشح هو النوع الثاني. ومن ثم يؤخذ من ضغط الزيتون ويطحن ويضغط مرة أخرى؛ هذا يعطي النوع الثالث. النوع الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة. يقول الحبر يهودا: لا يطحن الزيتون في طاحونة بل يسحق بالمطرقة؛ لا يطحن بالعارضة بل بالحجارة؛ ولم يكن يوصع في السلة بل على جوانب السلال.

أليس النص نفسه من المشنا المذكورة مناقضاً لنفسه؟ التعبير "يسحق" على توافق مع الحبر يهودا في حين أن التعبير "يوصع في سلال" على توافق مع الأحبار! التواء من المشنا المذكورة يتفق مع الحبر يهودا في شيء واحد ولا يتفق معه في شيء آخر.

مشنا: فيما يتعلق بالزيت الأول من المحصول الأول، لا يوجد ما هو أفضل منه. الزيت الثاني من المحصول الأول والزيت الأول من المحصول الثاني متماثلين. الزيت الثالث من المحصول الأول والثاني من المحصول الثاني والأول من المحصول الثالث متماثلون. فيما يتعلق بالزيت الثالث من المحصول الثالث لا يوجد ما هو أسوأ منه. من الصواب أن يتم إستنتاجه من الجدول التالي أنه يجب أن تتطلب قرابين الوجبة أصفى زيت زيتون؛ إن كان الشمعدان الذي لا يتطلب الزيت من أجل الأكل يتطلب زيت زيتوناً صافى، الى أي مدى أكثر تتطلب قرابين الوجبة، التي تتطلب الزيت من أجل الأكل، تتطلب زيت الزيتون الصافي! لكن النص يذكر: زيت الزيتون الصافي المطروق من أجل الإنارة، ولكن ليس زيت الزيتون الصافي من أجل قرابين الوجبة.

جمازا: متماثلة! ولكن هل هذا ممكن؟ ألم تكن قد قلت: النوع الأول ملائم من أجل الشمعدان والبقية من أجل قرابين الوجبة؟ أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: يعني التعبير "متماثلة" أنها متماثلة فيما له علاقة بقرابين الوجبة.

من الصواب أنه يمكن الإستنتاج من الجدول التالي أن قرابين الوجبة للخ. لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: "صافي"، وهذا لا يعني شيئاً آخر إلا "واضح". يقول الحبر يهودا: إنه مكتوب: "مطروق"، ولا يعني هذا شيئاً إلا مسحوق. من الممكن إذاً أن أعتقد أن هذا الزيت المسحوق غير مشروع من أجل قرابين الوجبة، لهذا يقول النص: "وجزاء عشر من الإيفاح من الطحين الجيد ممزوجاً مع جزء الربع من الهن من الزيت المطروق". إذا لماذا نكر النص، "من أجل الضوء"؟ نون إعتار للإعفاء من النفقة، ما المقصود بالعبرة الأخيرة؟ قال الحبر إليعزر: أرادت للتوراة أن تعفي الإسرائيلي من النفقة الغير ضرورية.

"مر بني إسرائيل أن يحضروا إليكم زيت زيتون صافي مطروق من أجل الضوء" قال الحبر صموئيل ابن نحمان: "إليك" وليس "إلي"، لأنني لست بحاجة الى الضوء.

كانت الطاولة في الجانب الشمالي والشمعدان على الجانب الجنوبي. قال الحبر حزقيا باسم الحبر إيعيزر: أنا لست بحاجة إلى الطعام ولست بحاجة إلى الضوء.

"ومن أجل المنزل جعل النوافذ واسعة وضيقة؛ "واسعة" من دون، و "ضيقة" مع. لأنني لست بحاجة إلى الضوء "من دون ستار الشهادة في خيمة الاجتماع". إنها شهادة للبشرية أن الحضور المقدس يكمن في إسرائيل، لأنه كيف من الممكن أن تقول أن الرب بحاجة إلى الضوء، حين كان الإسرائيليون جميعاً كانوا قد تنقلوا في البرية قد اهتموا بضوء الرب طوال هذه السنين! ولكنها شهادة إلى البشرية أن الحضور المقدس يكمن في إسرائيل. ما هي الشهادة؟ كان راب قد قال: الشهادة أو الدليل، كان مصباحاً غربياً من الشمعدان، والذي كان يسكب إليه نفس كمية الزيت مثل البقية، مع ذلك فإنه أضاء البقية به وانتهى به.

مشنا: من أين كانوا قد أحضروا الخمر؟ قيروحيم و عطوليم بالمرتبة الأولى من أجل يهودا خمرها. الثانية بيت ريم وبيت لابان والتلة وكفر سفنا في الوادي الخمر مشروع من كل الأرض ولكيهم اعتادوا أن يحضروه من هذه الأماكن. من غير الممكن أن يحضره الشخص من حقل مسد أو حقل مروي أو من الكروم المزروعة في الحقول المزروعة بالحبوب؛ ولكن إن كان الشخص قد أحضره من هذه الأماكن فهو مشروع. من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر من التين المجفف بالشمس، ولكن لو كان شخص قد أحضره فإنه مشروع. من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر القديم. كذلك قال رابي، إلا أن الحكماء كانوا قد أباحوه. من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر الحلو أو الخمر المدخن أو الخمر المطبوخ. وإن كان شخص قد أحضره فإنه غير مشروع. من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر من العنب من العريشة، ولكن فقط من الكروم التي تنمو من الأرض ومن الكروم التي تمت فلاحتها جيداً. لم يضع الشخص الخمر في برميل خشبي كبير بل في براميل صغيرة ولم يكن الشخص يملأ البراميل إلى الحافة وهكذا تنتشر رائحته في الليل. من غير الممكن أن يأخذ الشخص الخمر من الفم أو البرميل بسبب الزبد، ولا في القعر بسبب الرواسب؛ ولكن يجب أن يأخذه الشخص من الثلث الأوسط من البرميل. كيف كان يختبر؟ اعتاد خازن المعبد أن يجلس بالقرب منه مع عصاه بيده؛ عندما تبرز الرغبة يضرب بعصاه. يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: الخمر الذي فيه رغبة غير مشروع، لأنه مكتوب: "يجب أن يكونوا إليك من دون نشوة، وقرابين الوجبة الخاصة بهم"؛ "ويجب أن يكونوا إليك من دون نشوة وقرابين الشرب الخاصة بهم".

جمارا: من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر الحلو أو الخمر المدخن أو الخمر المطبوخ، ولو كان شخص قد أحضره فإنه غير مشروع. ولكن ألا تذكر المشنا في مقطع مبكر: من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر من العنب المجفف بالشمس، ولكن لو كان شخص قد أحضره فإنه مشروع؟ أجاب رابيننا: ائمههما وتعلمهما معاً. أجاب الحبر أشي: إن كانت الحلاوة بسبب الشمس لا يكون كريهاً، ولكن إن كانت الحلاوة في الثمرة نفسها فإنه كريه.

من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر القديم. كذلك قال رابي، إلا أن الحكماء أباحوه. قال حزقيا: ما هو الدافع وراء رأي رابي؟ لأن النظم يقرأ: "من أجل خمر حمل"، بما أن الحمل من أجل القربان يجب أن يكون بعمر سنة واحدة، كذلك يجب أن يكون الخمر بعمر سنة واحدة. إذاً ألا يجب أن يتبع من ذلك، كما أن الحمل الذي في الثانية من العمر غير مشروع كذلك فإن الخمر الذي في الثانية من العمر غير مشروع؟ وهل يجب أن نقول أنه من المؤكد أن الحال على هذا النحو، ولكنه كان قد درس: من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر الذي في الثانية من العمر، ولكن لو كان شخص قد أحضره فإنه مشروع. الآن من الذي شرع أنه من غير الممكن أن يحضر الشخص الخمر القديم؟ من الواضح أنه رابي ومع ذلك فإنه يقول: إن كان شخص قد أحضره فإنه مشروع! بالأحرى قال رابي: هذا هو السبب وراء رأي رابي؛ إنه مكتوب: "لا تنظر إلى الخمر وهو أحمر".

من غير الممكن أن يحضر الشخص من العنب من العريشة الخ. كان التناء قد درس: لا بد من أن يأتي من الكروم التي تمت فلاحتها مرتين في السنة. كان ذات مرة لدى الحبر يوسف قطعة حذيفة استخدمها ليعطي هوبنغ نتجت خمرًا من الممكن أن يأخذ ضعف كمية الماء الاعتيادية.

لم يصنع الشخص الخمر في براميل خشبية كبيرة. كان التناء قد درس: المقصود من براميل الحجم الوسط الذي على شكل أبريق الأوعية أهل ليدا. لا يجب أن توضع على شكل أزواج بل منفردة. كيف كان يختبر؟ اعتاد خازن المعبد أن يجلس بقربه ومعه عصاه بيده، عندما تبرز الرغبة بضرب بعصاه. كان التناء قد درس: عندما تبرز رغبة الرواسب بضرب خازن المعبد بعصاه. هذا يدعم الحبر يوحنا، لأن الحبر يوحنا كان قد قال: بنفس الطريقة كما أن الحديث مفيد إلى الأنواع كذلك فإن الحديث مؤد للحرر يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا الخ. كان الحبر يوحنا قد طرح السؤال، إن كان شخص قد كرسه هل يتطلب عقوبة المفاصل لأنه كرس شيئاً مشوهاً أم لا؟ بما أنه غير ملائم فإنه مثل الحيوان المشوه؛ أو هل لنا أن نقول أن الممع على الأشياء المشوهة ينطبق فقط على الحيوانات؟ يبقى هذا غير مقرر.

لقد درس أحبارنا: كانت الخراف تحضر من مؤاب، والحملان من الخليل، والعجول من شهارون، والحمام من الجبل الملكي. قال الحبر يهودا: يجب أن يحضر الشخص الحملان الذي يكون ارتفاعها مساوياً لعرضها. كان رابي ابن الحبر شيلًا قد قال: ما هو الدافع من رأي الحبر يهودا؟ لأنه مكتوب: "في ذلك اليوم يجب أن تطعم قطيعك، للحملان العريضة".

إنه مكتوب: "لقد وضعت المراقبين على أسواري، من القدس، لا يجب أن يبقوا سلامهم ليلاً ولا نهاراً؛ أنتم الذين يتذكركم الرب، لا ترتاحوا". ماذا يقولون؟ قال رابي ابن الحبر شيلًا: يقولون: "سوف ترتفع وتكون لديك شفقة على صهيون". كان الحبر نحمان ابن اسحق قد قال: يقولون: "يبنى الرب القدس". وماذا قالوا أمام هذا؟ قال رابي ابن الحبر شيلًا: اعتادوا أن يقولوا: "لأن الرب قد اختار زيون أرادها من أجل سكنه".

الفصل العاشر

مشنا: كان هناك إجراءان يوميان في المعبد: العشر ونصف العشر. يقول الحبر مائير: عشر وعشر آخر ونصف عشر. ما الغاية التي كان يؤديها مقياس العشر؟ اعتاد الشخص أن يقيس من خلاله قرابين الوجبة. لم يكن الشخص يقيس قربان الوجبة من العجل بمقياس الثلاثة أعشار أو قربان الوجبة من أجل الخروف بمقياس العشرين، ولكن الشخص كان قد قاسها بالكثير من الأعشار. ما الغاية التي استخدم نصف العشر من أجلها؟ اعتاد الشخص من خلاله أن يقيس كعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعلى والتي كانت تقدم النصف في الصباح والنصف في المساء.

جمارا: كان قد درس: اعتاد الحبر مائير أن يقول: لماذا يذكر النص: "عشر، وعشر من أجل كل حمل"؟ لنعلمك أنه كان هناك مقياسين للعشر في المعبد، الأول مكس والآخر مستوي. اعتادوا أن يقيسوا مستخدمين المقياس المكس كل قرابين الوجبة، واعتادوا أن يقيس بالمقياس المستوي الكعكات بالصينية الخاص بالكاهن الأعلى. إلا أن الحكماء كانوا قد قالوا: لم يكن هناك إلا مقياس واحد للعشر، وقد قيل: "عشر واحد من كل حمل". إذا لماذا يذكر النص: "عشر، عشر"؟ من أجل شمول نصف العشر. من أين يشتق الحبر مائير مقياس نصف العشر؟ يشتقه من التعبير "عشر واحد". وماذا عن الأحبار؟ إنهم لا يبنون أي تفسير بالإستناد إلى الواو الأخيرة و. ولأي غاية يطبق الحبر مائير التعبير "عشر واحد من كل حمل"؟ لنعلمنا أنه لا بد أن يقيس الشخص قرابين الوجبة بمقياس الثلاثة أعشار من أجل الخروف. وماذا عن الأحبار؟ إنهم يشتقونها من النقطة فوق الكلمة. لأنه كان قد درس: قال الحبر يوسي: لماذا هذه النقطة فوق الواو في وسط الإسارون المذكورة فيما يتعلق باليوم الأول من قربان المعابد؟ للتعليم أنه لا بد من ألا يقيس الشخص بمقياس الثلاثة أعشار من أجل قربان الوجبة التي على شكل عجل أو مقياس العشرين مع قربان الوجبة التي على شكل خروف. وماذا عن الحبر مائير؟ إنه لا يبني أي تفسير على أساس النقطة فوق الكلمة.

ما الغاية التي كان يؤديها مقياس نصف العشر؟ من خلالها اعتاد الشخص أن يقيس كعكات الصينية الخاص بالكاهن الأعلى. اعتاد الشخص أن يقيس! ولكن من الممكن أن أشير إلى وجود تناقض، لأننا كنا قد تعلمنا: لا بد من ألا تحضر الكعكات الخاصة بالكاهن الأعلى على شكل نصفين منفصلين، ولكن لا بد من أن يحضر عشراً كاملاً ومن ثم يقسمه! أجاب الحبر شيشيت: يفهم التعبير "قياس" المستخدم بالمعنى "يقسم".

كان رامي ابن حاما قد استفسر من الحبر حيسدا: هل كان نصف العشر مقياساً مكساً أو مستوياً بالإستناد إلى الحبر مائير؟ الكعكات المقدمة على مائدة الكاهن الأعظم. ولكن من الممكن أن تطرح السؤال نفسه بالإستناد إلى الأحبار؟ هذا من المؤكد، وفيما يتعلق بالأحبار فإن السؤال له صلة

بالعشر أيضاً، هل كان مكناً أو مستويًا؟ أجاب: من تعبير الحبر مائير، في الحالة الأولى، من الممكن أن نفهم للرأي بالحالة الأخرى؛ وأيضاً من الممكن أن نفهم رأي الأحبار من تعبير الحبر مائير. على هذا بما أن الحبر مائير قد ذكر مقياس العشر المستخدم في قياس قربان الوجبة من الكاهن الأعلى كان مستويًا، نعرف كذلك أن مقياس النصف عشر كان مستويًا؛ وبما أن المقياسين مستويين بالإستناد إلى الحبر مائير، كذلك يجب أن يكونا مستويين بالإستناد إلى الأحبار.

كان رامي ابن حاما قد استفسر أيضاً من الحبر حيسدا: كيف كانت الكعكات بالصينية الخاصة بالكاهن الأعلى تقسم إلى كعكات؟ من خلال اليد أو الإناء؟ من المؤكد أنها كانت تقسم باليد، لأنه لو كان لك أن تقول بالإناء، هل من الممكن أن يحضر الشخص بالموازين إلى المعبد؟ ولكن لماذا لا يحضره؟ إنه من غير الملائم فعل ذلك بما أنه قد ذكر فيما له علاقة باللحنت.

كان رامي ابن حاما قد استفسر أيضاً من الحبر حيسدا: هل تقس الطاولة الحففات الموضوعة عليها على شكل كومة أم لا؟ هل لنا أن نقول: بما أنها تقس خبر الفطير يجب أن تقس الحففات أيضاً أو أنها تقس ما قرر لها فقط أما ما لم يقرر لها فإنها لا تقسه؟ أجاب: لا تقسها، ولكن هذا سيكون خاطئاً، لأنهم ألم يكن الحبر يوحنا قد قال ذلك بالإستناد إلى الذي كان يتمسك بأن اتساع كهين ونصف من كان يقلب على كلا النهايتين، يلاحظ من ذلك أن الطاولة تقس كل ما وضع فوقها إلى ارتفاع اتساع خمسة عشر كفاً؛ وبالإستناد إلى الذي كان يتمسك بأن اتساع كهين كان يقلب من كل كعكة على كلا النهايتين، يلاحظ أن الطاولة تقس كل ما وضع عليها إلى ارتفاع اثني عشر كفاً؛ أجاب: إذاً لن تقسها طالما أن ما يقدم على المذبح له علاقة، ولكنها تقسها إلى الدرجة التي تصبح فيها غير مشروعة.

مشنا: كان هناك سبعة مقاييس للسوائل في المعبد: الهن ونصف الهن وثلاث الهن وربع الهن واللوغ ونصف اللوغ وربع اللوغ. يقول الحبر إليعزر ابن الحبر صادوق: كانت هناك علامات على مقياس الهن تشير على هذا أنها بعيدة من أجل العجل وعلى هذا بعيدة من أجل الخروف وعلى هذا بعيدة من أجل الحمل. قال الحبر شمعون: لم يكن هناك أي مقياس هن على الإطلاق. ما الغاية التي من الممكن أن يؤديها الهن؟ ولكن كان هناك مقياس إضافي من اللوغ الواحد، وآخر من نصف اللوغ يستخدم لقياس الزيت من أجل قرابين الوجبة الحاص بالكاهن الأعلى، لوغ ونصف في الصباح ولوغ ونصف آخر قرابة المساء.

جمارا: لقد درس أحبارنا: كان هناك سبعة مقاييس سائل في المعبد: ربع اللوغ ونصف اللوغ واللوغ وربع الهن وثلاث الهن ونصف الهن والهن. كذلك قال الحبر يهودا، إلا أن الحبر مائير يقول: الهن ونصف الهن وثلاث الهن وربع الهن واللوغ ونصف اللوغ وربع اللوغ. يقول الحبر شمعون: لم يكن هناك مقياس هن على الإطلاق هناك؛ ما الغاية التي من الممكن أن يؤديها الهن؟ إذاً ماذا يمكن أن أضع مكانه؟ ولكن كان هناك مقياس إضافي اللوغ والنصف والتي اعتادوا من خلالها قياس الكعكات

بالصينية الخاص بالكاهن الأعلى، لوغ ونصف في الصباح ولوغ ونصف قرابة المساء. قالوا له: ولكن كان هناك مقياس نصف اللوغ، ولهذا من الممكن أن يقيسها بمقياس نصف اللوغ! أجاب: حتى بالإستناد الى رأيكم، في تلك الحالة، لم يكن هناك أي حاجة لمقياس نصف اللوغ، لأنه بما أن هناك مقياس ربع اللوغ أيضاً كان من الممكن قياسه بمقياس ربع اللوغ! ولكن كان التشريع التالي قد أنشأ في المعبد: الوعاء الذي كان قد استعمل لقياس واحد لم يكن يستعمل لقياس آخر. يقول الحبر إليعيزر ابن صانوق: كان هناك علامات على مقياس الهن تشير على هذا بعيد من أجل العجل، وعلى هذا بعيد من أجل الخروف، وعلى هذا بعيد من أجل الحمل.

ما الفرق بين الحبر مائير و الحبر يهودا؟ قال الحبر يوحنا: هناك فرق بينهما فيما يتعلق بفيضان المقاييس. الذي يحصي المقاييس من الأسفل والى الأعلى كان من أتباع الرأي أنه طوفان المقياس كان مقدساً أيضاً، لأن الرب الرحيم كان قد أعطى موسى مقياس ربع لوغ ووجهه أن يحصي المقاييس الكبيرة من خلال تقييض المقاييس الأصغر. ولكن بالإستناد الى الذي يحصي المقاييس من الأعلى والى الأسفل من أتباع الرأي أن طوفان المقاييس لم يكن مقدساً، لأن الرب الرحيم كان قد أعطى الى موسى مقياس الهن ووجهه أن يحصي المقاييس الأصغر من خلال استبعاد الفائض من المقاييس الأكبر.

قال أباي: من الممكن أن يكون الكل من أتباع الرأي أن الطوفان من المقاييس كان إما مقدساً أو غير مقدس، ولكنهم يختلفون حول معنى الكلمة "ممتلئ". الذي يعد للمقاييس من الأعلى والى الأسفل يتمسك بأن "ممتلئ" تشير الى أنه لا بد من أن لا يكون لا لقل ولا أكثر من الكمية المقررة. ولكن الذي يعد المقاييس من الأسفل والى الأعلى يتمسك بأن الكلمة "ممتلئ" تشير الى أنه لا يمكن أن يكون أقل من الكمية المقررة ولكن إن كان أكثر فإنه لا يزال يعتبر "ممتلئ".

لقد قال الأستاذ: يقول الحبر شمعون: لم يكن هناك مقياس هن على الإطلاق. من المؤكد أن الحبر شمعون على صواب في جداله مع الأحبار. ماذا يمكن أن يرد الأحبار؟ كان هناك مقياس الهن واستخدم من قبل موسى من أجل تحضير زيت للتنصيب، كما هو مكتوب: "ومن زيت الزيتون هن". والآن الأول من أتباع الرأي أنه بما أنه كان ضرورياً من أجل الأجيال التالية، كان قد صنع من أجل تلك المناسبة فقط وتم إخفاؤه، والآن من أتباع الرأي أنه حالماً يستخدم يبقى واحداً من المقاييس.

لقد قال الأستاذ: ماذا يمكن إذاً أن أضع في مكانه؟ ولكنه أساسي استبدال آخر؟ كما كان رابيننا قد قال في مكان آخر: هناك تقليد في قرابين الجمع فقط اثنان يتطلبان وضع الأيدي؛ بالمثل كان هناك تقليد أنه كان هناك سبعة مقاييس في المعبد.

يقول الحبر إليعيزر ابن صانوق: كان هناك علامات على مقياس الهن. إذاً ألا يقبل التقليد الحاص بسبعة مقاييس للسوائل؟ لا يقبل. من الممكن أن أقول بالتبادل، فهم من سبعة مقاييس سبعة قياسات.

مشنا: ما الغاية التي كان يؤديها ربع اللوغ؟ من أجل قياس ربع لوغ من الماء من أجل المجنوم وربع لوغ من الزيت من أجل النذر. ما الغاية التي كان يؤديها نصف اللوغ؟ لقياس نصف لوغ من الماء من أجل المرأة المشكوك فيها بالزنى، ونصف لوغ من الزيت من أجل قرايين الشكر. باستعمال اللوغ كان يتم قياس الزيت من أجل كل قرايين الوجبة. حتى قربان وجبة من ستين عشراً تطلبت ستين لوغاً من الزيت. يقول الحبر إليعزر ابن يعقوب: حتى قربان وجبة من ستين عشراً تطلبت لوغ واحد من الزيت فقط، لأنه مكتوب: "من أجل قربان وجبة، ولوغ واحد من الزيت". كانت ستة لوغات مطلوبة من أجل العجل: أربعة من أجل الخروف وثلاثة من أجل الحمل وثلاثة لوغات ونصف من أجل الشمعدان ونصف لوغ لكل مصباح.

جمالاً: كان رابي جالساً وأشار إلى الصعوبة التالية: لماذا كان مقياس ربع اللوغ مدهوناً؟ إن كان من أجل تقديس ربع اللوغ من الماء للمجنوم، ولكن كان ذلك خارج المذبح؛ وإن كان من أجل تقديس ربع اللوغ من الزيت من أجل النذر، ولكن خبز النذر لم يكن مقدس إلا عن طريق ذبح الخروف! قال له الحبر حياً: من خلاله يقيس الشخص الكعكات بالصينية الحاص بالكاهن الأعلى، ربع لوغ من الزيت لكل كعكة. ومن ثم طبق له رابي للنظم: "للرجل من مجلسي من بلد بعيد".

ما الغاية التي كان يؤديها نصف اللوغ؟ كان رابا جالساً وأظهر الصعوبة: لماذا كان مقياس نصف اللوغ مدهوناً؟ كان من أجل تقديس الماء المستخدم في حالة المرأة المشكوك فيها بالزنى، ولكن هل كان الماء الذي يستخدم مكرماً؟ ليس مكتوباً: "ماء مقدس"؟ وإن كان من أجل تقديس نصف اللوغ من الزيت من أجل قربان الشكر، ولكن الخبز من قربان الشكر كان لا مقدس إلا فقط بذبح القربان! قال له الحبر شمعون ابن رابي: من خلاله يقسم الكاهن الزيت من أجل الشمعدان، نصف لوغ من أجل كل مصباح. ومن ثم تابع رابي: أوه مصباح إسرائيل نعم من المؤكد.

قال الحبر يوحنا باسم رابي: إن كان مصباح قد نفذ، يكون قد أصبح كل من الزيت والفتيل غير ملائم. ماذا يجب أن يفعل؟ لا بد من أن ينظفه، ويضع عليه زيتاً طازجاً، ويضع فتيلاً جديداً، ويعيد إضاءته.

كان الحبر حزقيا جالساً وطرح السؤال التالي: عندما يضع الزيت من جديد هل يصع نفس الكمية التي وضعها في السابق، أو فقط الكمية المطلوبة لما تبقى من الليل؟ قال الحبر إرميا: إنه واضح، يضع زيتاً كما وضع أولاً، لأنك لو قلت أنه يضع فقط الكمية المطلوبة لما تبقى من الليل، سوف يطرح السؤال، كيف لنا أن نعرف الكمية المطلوبة؟ ولكن إن قلت أنها من الممكن أن تقاس، إذا لا بد من ألا يكون هناك سبعة مقاييس فقط بل العديد من المقاييس؟ على هذا كان الحبر حزقيا قد طبق للحبر إرميا للنظم: "وفي جلالتى للنجاح، اسعد، على منفعة الحقيقة والضعف والاستقامة". وكذلك كان قد ذكر، كان الحبر أباهو قد قال باسم الحبر يوحنا وقال آخرون: قال الحبر آبا باسم الحبر حانيا الذي قالها باسم رابي: إن كان المصباح قد نفذ، يكون قد أصبح كل من الزيت والفتيل غير ملائم. ماذا

يجب أن يفعل؟ لا بد من أن ينظفه، ويضع زيتاً جيداً بالقدر الذي وضعه أولاً، ويصنع قتيلاً جيداً، ومن ثم يضيئه.

كان الحبر حونا ابن راب يهودا قد قال باسم الحبر شيشت: المصباح على قمة كل فرع من الشمعدان في المعبد كان مرنا. إنه من أتباع الرأي أن التعبير طالتت والتعبير "عمل مطروق" ينطبق على الشمعدان وأيضاً على المصابيح، وبما أنه لا بد من أن تنطف المصابيح، حيث لا تكون مرنة، لا يمكن أن تنطف جيداً.

ظهر إعتراض: كيف كان يفعلها؟ يزيل المصابيح من الشمعدان، ويضعها في خليط التنظيف. ثم يجففها بالإسفنج ويضع عليها الزيت ويضيئها! إنه يوافق مع التواء التالي، لأنه كان قد درس: يقول قال الحكماء، لم يزيلوا المصباح من مكانه أبداً. هل هذا يعني الإشارة إلى أنه من الممكن أن يزيله الشخص متى شاء؟ بل بالأحرى قل: لم يكن بالإمكان أن يزيلوه من مكانه على الإطلاق. من هم الحكماء؟ المقصود الحبر إيعيزر ابن صادوق، لأنه كان قد درس: يقول الحبر إيعيزر ابن صادوق: كان هناك نوع من المعدن النحيف فوق كل مصباح، عندما أراد أن ينطف الكاهن المصباح كان يدفعه إلى قم المصباح، وعندما أراد أن يضع فيه الزيت كان يضغطه مرة أخرى إلى خلف المصباح.

وهذا الأمر هو الخلاف بين التنايم التالية، لأنه كان قد درس: كان يصنع المعدام والمصابيح من الطالنت، ولكن الألسنة وصحون الشم لم تكن تصنع من طالنت. قال الحبر نحما: كان الشمعدان فقط يصنع من الطالنت، ولم تكن لا المصابيح ولا الألسنة ولا صحون الشم تصنع من الطالنت. أين يختلفان؟ في التعبير في النظم التالي، لأنه كان قد درس: "من الطالنت من الذهب الخالص يجب أن يصنع"، من هذا كنا قد تعلمنا أن الشمعدان كان يصنع من الطالنت، ولكن من أين لي أن أعلم أنه يشمل المصابيح أيضاً؟ لأن النص الكتابي يقول: "مع كل هذه الأوعية"، إذاً من الممكن أن أعتقد أنه حتى يشمل الألسنة وصحون الشم؛ لهذا يذكر النص، هو. هذا رأي الحبر نحما. ولكن ألا يوجد هنا تناقض بين تعبير الحبر نحما؟ يقول الحبر يوشع ابن كورها: كان الشمعدان يصنع من الطالنت، ولكن لم تكن تصنع لا المصابيح ولا الألسنة ولا صحون الشم من الطالنت. إذاً كيف لي أن أفسر الكلمات "مع كل هذه الأوعية" أن الأوعية كانت من الذهب. ولكن كان قد تم التعبير صراحة عن كونها من الذهب في النظم: "ويجب عليك أن تصنع المصابيح منه سبعة؛ ويجب أن يضيئوا المصابيح منه، لكي تعطي الضوء فوق مقابله، ويجب أن تكون الألسنة منه وصحون الشم منه من الذهب الخالص"! كان النظم الأول قد ذكر فقط من أجل قم المصباح، لأنني من الممكن أن أعتقد أنه بما أن قم المصباح يصبح أسود فإن للتوراة إعتبار من أجل أموال إسرائيل، ولذلك من الممكن أن تصنع من أي نوع من الذهب؛ لهذا يعلمنا النظم أنها لا بد أيضاً من أن تكون من الذهب الحالص.

نصف لوغ من الزيت من أجل قربان للشكر. كان قد درس: يقول الحبر عقيبا: لماذا ذكر التعبير "مع الزيت" مرتين؟ لو كان النظم قد ذكر "مع الزيت" مرة واحدة فقط، يجب أن أقول أنها

كانت مثل كل قرابين الوجبة الأخرى فيما يتعلق باللوغ من الزيت؛ ولكن الآن بما " مع الزيت " المذكورة مرتين، هنا يكون توسيع متبوع بتوسيع آخر وهذا يشير إلى التحديد. على هذا كان النظم ضمناً قد قلص كمية الزيت إلى نصف لوغ. ولكن هل يوجد هنا توسيع متبوع بتوسيع آخر؟ هنا يوجد توسيع واحد فقط بالأحرى أن هذا هو الجدل: لو لم يكن النظم قد ذكر " مع الزيت " على الإطلاق، لكنت قد قلت أنها مثل كل قرابين للوجبة الأخرى فيما يتعلق بالزيت؛ ولكن الآن، بما أن التعبير " مع الزيت " مذكور مرتين، يكون هنا توسيع متبوع بتوسيع آخر. على هذا فإن النظم قد قلص كمية الزيت إلى نصف لوغ. من الممكن أن أعتقد أن هذا للنصف لوغ من الزيت كان يقسم بالتساوي بين الأنواع الثلاثة من الكعكات، بالتحديد الكعكات والرقائق والكعكات المنقوعة؛ ولكن بما أن النظم ذكر " مع الزيت " مع الكعكات المنقوعة، والتي لم تكن ضرورية تامة، بهذا فإنها تزيد كمية الزيت من أجل الكعكات المنقوعة. إذا كيف كانت تقسم؟ كان لا بد من أن يحضر نصف لوغ من الزيت ويقسم إلى أنصاف، يستخدم النصف الأول من أجل الكعكات والرقائق، في حين أن النصف الثاني يستخدم من أجل الكعكات المنقوعة. على هذا كان الحبر إليعزر ابن عزاريا قد انضم، أكيبا، حتى ولو كررت الكلمة " مع الزيت " طوال اليوم لن أستمع لك؛ ولكن الحقيقة أن نصف اللوغ من الزيت من قربان الشكر، وربع اللوغ من الزيت من النذر، والأيام الأحد عشر بين فترات الطمث، هي قوانين تم تقديمها إلى موسى في سيناء.

بإستخدام اللوغ يقيس الشخص الزيت مع كل قرابين الوجبة. لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: "عشر واحد جزء من الإيفاح من الطحين الجيد ممزوج مع الزيت من أجل قربان الوجبة، ولوغ من الزيت". هذا يعلم أن كل عشر يتطلب لوغ من الزيت. كذلك هم الأحبار. ولكن يقول الحبر نحشيا و الحبر إليعزر ابن يعقوب، حتى قربان الوجبة من ستين عشراً لا يتطلب إلا لوغ واحد من الزيت. لأنه قد قيل: " من أجل قربان الوجبة، و لوغ من الزيت ". لأي تفسير يتطلبان الكلمات " عشر... ممزوج... ولوغ من الزيت "؟ إنهم يتطلبونها من أجل غايتها نفسها؛ بذلك القانون المقدس مشرعاً أنه لا بد من أن يحضر عشراً واحداً من أجل قربان الوجبة. وماذا عن الآخرين؟ يقولون أنه لهذه الغاية لا يكون أي نظم مطلوب، لأنه بما أن القانون المقدس شرع في حالة المجنوم العبي تعني أنه لا بد من أن يحضر ثلاثة قرابين وجبة وثلاثة أعشار من الطحين من أجل قربان وجبة، هنا في حالة المجنوم الفقير، تعني بما أنه يحضر قربان وجبة واحد فقط، يكون عشر واحد مطلوب من أجل قربان وجبة فقط. وماذا عن الآخرين؟ من المؤكد أن النظم ضروري، لأنه لو لم يكن كذلك، لكنت قد قلت بما أن الرب الرحيم قد أعفاه من النفقة من خلال السماح له بتقديم قربان رجل فقير، لا يحضر قربان وجبة على الإطلاق! وماذا عن الآخرين؟ يقولون: لا نجد أنه يجب أن يكون معنى على الإطلاق من القربان. ولأي غاية يتطلب الأحبار الكلمات " من أجل قربان الوجبة ولوغ من الزيت "؟ إنهم يحتاجونها من أجل التعليم أن أيأ كان يصنع قربان طوعية من قربان لا يجب أن يحضر أقل من الكمية المقررة لوغ

من الزيت، وهذا عشر. وماذا عن الآخرين؟ يقولون: يمكن اشتقاق كلا التعليمين من هذه الكلمات. ستة لوغات كانت مطلوبة من أجل العجل، وأربعة من أجل الخروف، وثلاثة من أجل الحمل. كيف لنا أن نعرف هذا؟ لأنه مكتوب: " ويجب أن تكون قرايين الشراب الخاص بهم نصف هن من الخمر من أجل العجل ". وكان في الهن اثنا عشر لوغاً، لأنه مكتوب: " ومن زيت الزيتون هن "؛ وكذلك مكتوب: " يجب أن تكون هذه ال (زیه) مدهونة بالزيت المقدس الي خلال أجيالك "، القيمة العندية من ال (زیه) هي اثنا عشر.

ثلاثة لوغات ونصف من أجل الشمعدان، ونصف لوغ لكل مصباح. من أين تم اشتقاق هذا؟ لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " للحرق من المساء الي الصباح "؛ مضيفاً إليه المقياس المطلوب له حتى يكون ممكناً أن يحترق من المساء الي الصباح. إليك تفسيراً آخر: " من المساء الي الصباح "، ليس لديك أي طقس آخر مشروع من المساء الي الصباح ما عدا هذا وحده. وكان الحكماء قد حسبوا ذلك نصف لوغ من الزيت سيحترق من المساء الي الصباح. يقول البعض أنهم حسبوها من خلال كمية الزيت الأصلية في حين أن الآخرين يقولون أنهم حسبوها من خلال زيادتها. هؤلاء الذين قالوا أنها قد حسبوها من خلال زيادة كمية الزيت يتبنون المبدأ أن للتوراة إعتبار لأموال إسرائيل؛ وهؤلاء الذين قالوا أنهم قد حسبوها من خلال تقليصها يتبنون المبدأ أنه لا يوجد هناك فقر في مكان العنى.

مشنا: من الممكن أن يمزج الشخص قرايين الشراب للعجول مع قرايين الشراب للخراف، أو قرايين الشراب للحملان مع قرايين الشراب للحملان، أو قرايين الشراب من القرايين الفردية مع القرايين الجماعية، أو تلك الحاص بقربان يقدم اليوم مع التي قدمت البارحة؛ ولكن من غير الممكن أن يمزج الشخص قرايين الشراب الخاصة بالحملان مع تلك الخاصة بالعجول والخراف. إن كان بعد أن مزج كل واحد لوحده كانت تمزج معاً، فهي مشروعة؛ ولكن إن كانا قد مزجا قبل أن تخلط كل واحدة لوحدها، فإنهما غير مشروعان. على الرغم من أن قربان الحمل الذي كان يقدم مع عומר كان بضاعف، لم تضاعف قرايين الشراب التي معه.

جمارا: من الممكن أن يخلط الشخص الخ. من الممكن أن أشير الي تناقض في هذا، لأنه كان قد درس: " ويجب عليه أن يحرقها "، هذا يعلن أنه يجب ألا يخلط أجزاء الدسم من قربان واحد مع أجزاء الدسم من أخرى! أجاب الحبر يوحنا: نتحدث المشنا فقط عن الحالة التي يكون فيها قد امتزجا. ولكن من غير الممكن أن يمزج الشخص قرايين الشراب من الحملان مع قرايين الشراب من العجول والخراف؛ أي حتى ولو كانا قد اختلطا فإنهما غير مشروعان. ولكن من المؤكد بما أنه يذكر في المقطع التالي: " إن كانا قد امتزجا معاً بعد أن كان كل واحد قد مزج لوحده، فإنهما مشروعان "، وعلى هذا يتبع أن المقطع الأول يعلمنا أنهما من الممكن أن يمتزجا معاً في المثال الأول! لهذا أجاب أباي: تعني المشنا أن نقول التالي: من الممكن أن يمزج الشخص قرايين الخمر معاً إذا كانت قرايين الطحين والزيت قد مزجتا معاً. ولكن أليس من الممكن أن يمزج الشخص

قرايين الحمر في المثال الأول؟ لكنه كان قد درس: تنطبق هذه القاعدة فقط على الطحين والريست، ولكن من الممكن أن يمزج الشخص قرايين الخمر! قال أباي: بالأحرى إن كان الطحين والزيت من القرايين قد أحرق مسبقاً على المذبح، إذاً من الممكن أن يمزج الشخص قرايين الخمر في المثال الأول. إذا لم يكونا قد أحرقا بعد، ولكنهما قد مزجا معاً، من الممكن أن يمزج الشخص قرايين الحمر؛ ولكن إن لم يكونا قد مزجا معاً، من غير الممكن أن يمزج الشخص قرايين الخمر، لأنه من الممكن أن يقود هذا إلى مزج الطحين والزيت في المثال الأول.

على الرغم من أن قربان الوجبة من الحمل الذي كان قد قدم مع عומר الح. لقد درس أحبارنا: "وقربان الوجبة منها يجب أن يكونا جزأي عشرين"، هذا يعلمنا أن قربان الوجبة من الحمل الذي كان يقدم مع قربان عומר كان يضاعف. من الممكن أن أفكر إذاً أنه بما أن قربان الوجبة الخاص به قد تضاعف كان الخمر قد تضاعف أيضاً؛ لهذا ذكر النص: "ويجب أن يكون قربان الشراب منه من الخمر، جزء ربع من الهن". من الممكن أن أعتقد أيضاً أن خمره لا يضاعف بما أنه لم يمزج مع قربان الوجبة، ولكن أقول أن زيتته يضاعف، بالنظر إلى أنه كان قد امتزج مع قربان الوجبة؛ لهذا ذكر النص: "وقربان الشراب منه"، على هذا معلنا أن كل قرايين الشراب منه لا بد من أن تكون جزء الربع من الهن. كيف تم إعلان هذا في النظم؟ قال الحبر إليعيزر: لأنه مكتوب: وي نسفاه ونحن نقرأ وي - نسفوا. والآن ما التفسير منها؟ قربان الشراب من قربان الوجبة، بالتحديد الزيت يجب أن يكون مماثلاً لقربان الشراب من الحمل، بالتحديد الخمر، وكما أنه كان هناك جزء الربع من الهن من الخمر، كذلك كان هناك جزء الربع من الزيت.

كان الحبر يوحنا قد قال: إن كان قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم قد ذبح تحت أي مسمى غير اسمه، فإنه لا يزال يتطلب قرايين الشراب، لأنه لو كان لك أن تقول غير هذا، سوف تصفه بأنه غير مشروع.

اعترض الحبر ماسيا ابن غادا: في تلك الحالة، إن كان الحمل الذي يقدم مع عומר قد ذبح تحت أي مسمى غير اسمه، مع ذلك يجب أن يضاعف قربان الوجبة الخاص به؛ لأنك لو لم تقل بذلك، فإنك ستجعله غير مشروع. الأكثر، إن كان القربان اليومي الصباحي قد ذبح تحت أي مسمى آخر، مع ذلك يجب أن يتطلب قربان الاثنين لوغ من الخشب من قبل الكاهن، لأنك لو لم تقل بذلك، فإنك سوف تجعله غير شرعي. والأكثر، إن كان للقربان اليومي المسائي قد ذبح تحت أي مسمى آخر غير اسمه، مع ذلك، يجب أن تحتاج قربان الاثنين لوغ من الخشب من قبل الكاهن، لأنه لو لم تقل بذلك، فإنك سوف تجعله غير شرعي! من المؤكد أن الحال على هذا النحو، لأن أباي كان قد قال: لم يذكر إلا واحدة من عدة حالات.

قال رابا: ليس الحال على هذا النحو، لأنه في الحالات الأخيرة القرايين هي قرايين حرق، وإن لم تكن مقبولة مثل قرايين الحرق الإرامية الأصلية، مع ذلك، فإنها مقبولة على أنها قرايين حرق

طوعية؛ ولكن هنا في حالة قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم إن لم يعتبره على أنه القربان الذي سمي بالأصل، لا يمكن أن يقدم على الإطلاق، لأنه لا يوجد شيء يسمى قربان خطيئة طوعي.

كانت قد درست البرايتا على توافق مع الحبر يوحنا: إن كان قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم قد ذبحت تحت أي مسمى آخر غير اسمه، أو إن لم يكن الكاهن قد طبق شيئاً من الدم على الإبهام وإصبع الرجل الأكبر الخاص بالمجنوم، لا يقدم أبداً على المذبح ويتطلب قرابين الشراب؛ ولكن لا بد من أن يحضر المجنوم قربان خطيئة آخر من أجل أن تجعله مباحاً.

مثلاً: كل المقاييس في المعبد كانت مكدسة ما عدا الذي يستخدم في قياس قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى والتي احتوت لوحدها المقياس المقدس. كان الطوفان من مقاييس السوائل مقدساً، ولكن لم يكن الطوفان من المقاييس الجافة مقدساً. قال الحبر عقيبا: كانت مقاييس السوائل مقدسة، ولهذا كان طوفانها مقدساً أيضاً؛ لم تكن المقاييس الجافة مقدسة، لذلك لم يكن طوفانها مقدساً. قال الحبر يوسي: ليس على ذلك الأساس، بل لأن السوائل تمتزج ولا تمتزج الأشياء الجافة.

جمارا: من هو مؤلف المشنا المذكورة؟ هل لك أن تقول أنه الحبر مائير، ولكن بالإستناد إليه كان مقياس واحد يقدس فقط. وهل لك أن تقول الأحبار، ولكن بالإستناد إليهم كان هناك فقط مقياس عشر واحد وكان أيضاً مستويًا! أجاب الحبر حيسدا: من المؤكد أنه الحبر مائير، ولكن التعبير "كل المقاييس" يعني "كل القياسات".

كان الطوفان من مقاييس السوائل مقدساً. ما هي نقطة الخلاف بينهما؟ التناء الأولى تتبع الرأي بأن مقاييس السوائل كانت تدهن من الداخل ومن الخارج، ولكن المقاييس الجافة كانت تقدس من الداخل فقط وليس من الخارج. الحبر عقيبا كان من أتباع الرأي أن أوعية السوائل كانت تدهن من الداخل ومن الخارج أما الأوعية الجافة لم تكن تدهن على الإطلاق. يتبع الحبر يوسي للرأي أن كلاً من مقاييس السوائل والجافة لم تكن تدهن إلا من الداخل فقط وليس من الخارج، ولكن هذا هو سبب التشريع في المشنا المذكورة؛ السوائل تمتزج، ولهذا فإن الطوفان يأتي من جانب داخل الوعاء ولكن الأشياء الجافة لا تمتزج على الإطلاق.

ولكن حتى لو كانت السوائل تمتزج ماذا يهم هذا؟ من المؤكد أن بية الرجل كانت تقدس الذي يتطلبه فقط! كان الحبر ديمي ابن شيشني قد قال باسم رب: هذا يثبت أن أوعية الكهنوتية تقدس حتى مع بية المالك. مع ذلك، كان رابيننا قد قال: من الممكن أن أستمرك في التمسك أن أوعية الكهنوتية لا تقدس إلا مع بية المالك، ومع ذلك فإن الطوفان لا يزال يعتبر مقدساً، لأنه بطريقة أخرى يقع الخوف أن يقول الناس أنه من الممكن أخذ ما كان في وعاء الكهنوتية من أجل الإستخدام الدنيوي.

كان الحبر زيرا قد أظهر الإعتراض التالي: كنا قد تعلمنا: إن كان قد وضع خبز الفطير وصحون البخور في اليوم الذي يلي السبت وأحرق صحون البخور في السبت التالي، فإنه غير مشروع. ماذا يجب أن يفعل؟ يجب أن يتركه إلى السبت التالي، لأنه لو بقي أياماً كثيرة على الطاولة

لا يصر. ولكن لماذا يسمح بأن يبقى لفترة أطول؟ ألا يمكن أن يقول الناس أنه من الممكن أن يبقى الشخص الأشياء المقدسة في وعاء الكهنوتية؟ من المؤكد أنه لا يمكنك أن تشير إلى تناقض بين ما كان قد أدى في الداخل وما كان قد أدى في الخارج؛ لا يكون الكل مدركاً لما يكون قد أدى في الداخل، ولكن الجميع مدرك لما يكون قد أدى في الخارج.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: نستخدم الفانض من قرايين الشراب على أنه حلوى المذبح. ما المقصود من الفانض من قرايين الشراب؟ قال الحبر حيبا ابن يوسف: إنه الفانض من المقاييس. قال الحبر يوحنا: إنه كما تعلمنا: إن كان رجل قد استهل بأن يقدم الطحين الجيد بأربع سيعات للبيع وكان السعر في التالي قد وقف على ثلاثة سيعات للبيع، لا بد من أن يزوده إلى الأربعة، إن كان قد استهل أن يدعمها على أنها ثلاثة ووقف السعر بالتالي على أربعة، لأنه كان للمعبد دائماً اليد العليا.

كانت قد درست البرايتا على توافق مع الحبر حيبا ابن يوسف، والبرايتا أخرى أيضاً على توافق مع الحبر يوحنا. الأولى، ماذا كانوا يفعلون بالفانض من المقاييس؟ إن كان هناك قربان حيوان آخر من الممكن أن يقدم معها؛ وإن كان قد ترك لأكثر من ليلة، يكون بذلك قد أصبح غير مشروع. وإلا يقدم على أنه حلوى من أجل المذبح. ما هي هذه الحلوى؟ قرايين الحرق؛ يحرق اللحم إلى الرب، وتبقى الجلود من أجل الكهنة. كذلك كانت هناك البرايتا على توافق مع الحبر يوحنا، أي إن كان شخص قد استهل تزويد الطحين الجيد على شكل أربع سيعات للبيع وكان السعر قد وقف بالتالي على ثلاثة سيعات للبيع، لا بد من أن يزودها إلى الأربعة؛ إن كان قد استهل تزويدها إلى الثلاثة، ومن ثم وقف السعر عند الأربعة، لا بد من أن يزودها إلى الأربعة، لأن للمعبد اليد العليا. هذا يفسر ما كنا قد تعلمناه: كان الفانض من قرايين الشراب يستخدم من أجل حلوى المعبد.

مشنا: تتطلب كل قرايين الجماعة وقرايين الأفراد قرايين الشراب ما عدا المولود البكر والعشر الخاص بالقطيع وقربان عيد الفصح وقربان الذنب وقربان الخطيئة؛ لكن قرايين الذنب والخطيئة الخاصة بالمجنوم تتطلب قرايين الشراب.

جمالاً: لقد درس أخبارنا: بما أنه مكتوب: "وسوف تصنعوا قربان بالنار إلى الرب"، من الممكن أن اعتقد أن كل قربان يقدم على نار المذبح تتطلب قرايين الشراب، على هذا، حتى قرايين الوجبة تتطلب قرايين الشراب؛ لهذا أضاف النص: "قربان حرق". من أين لي أن أعلم أن قرايين السلام تتطلب قرايين الشراب؟ لأن النص أضاف: "قربان". وقربان الشكر؟ لأن النص أضاف: "أو قربان". إذاً سوف أشمل المولود الأول والعشر من القطيع وقربان الفصح وقربان الذنب وقربان الخطيئة؛ لكن النص قد ذكر: "في تأدية النذر الذي تم التلطف به صراحة أو على شكل قربان طوعية"، أن ما تقدم في تأدية النذر أو قرايين الطوعي تتطلب قرايين الشراب، ولكن التي لا تقدم في تأدية النذر أو على أنها قربان شراب فإنها لا تحتاج إلى قرايين الشراب، الإشارة هي لاستثناء الوارد في الأعلى. إذاً من الممكن أن استنتي القرايين الإجبارية التي تقدم على أساس الإحتفال في الإحتفال، بالتحديد

قرايين الحرق الخاصة بالمظهر وقرايين السلام الخاص بالإحتفال؛ ولكن النص قد ذكر: " أو في مواسمك المحددة "، أي شيء يقدم في موسمك المحدد يتطلب قرايين الشراب؛ الإشارة هي من أجل إستثناء الوارد في الأعلى. إذاً سوف أشمل الماعز من أجل قرايين الذنب، بما أنها تقدم على أنها إجبار في الإحتفال؛ ولكن النص قد ذكر: " وعندما تحضر عجلًا من أجل قربان الحرق ". الآن كان العجل قد شمل في القانون العام، إذاً لماذا كانت قد انفصلت؟ لتعليمك أن كل شيء قد قورن بها: كما أن العجل مميز في أنه يقدم في تأدية نذر أو قربان طوعية، وهكذا فإن كل شيء يقدم إما في نذر أو في قربان طوعية لا بد من أن يقدم معه قرايين الشراب. لماذا كان للنص قد ذكر: " من أجل عمل مذاق حلو الى الرب، من القطيع أو من السرب "؟ لأنه يقول: " قربان حرق "، وأنتي كنت لأقول: يشمل قربان الحرق الذي على شكل طير، لهذا ذكر النص: " من القطيع أو من السرب "، مستثنياً بذلك قربان الحرق الذي على شكل طير. يقول الحبر يوحنا: هذا غير ضروري، لأن النص قد ذكر: " قربان "، وقربان الطير ليس قربان. إذاً لماذا ذكر النص: " من القطيع أو من السرب "؟ لأنه قد قيل سابقاً: " عندما يحضر أي رجل منكم قربان الى الرب، يجب أن تحضر قربانك من القطيع، حتى ولو من القطيع أو من السرب ". الآن من الممكن أن أكون قد اعتقدت أنه لو قال شخص: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق "، لا بد من أن يحضر حيواناً من كل من النوعين؛ لهذا ذكر النص هنا: " من القطيع أو من السرب "، إن شاء أحضر حيوانين وإن شاء أحضر واحداً.

ولكن لماذا بالإستناد الى الحبر يونتان، لا بد من وجود نظم لتعليم هذا؟ لم يكن قد قال: " ما لم يكن النظم قد ذكر صراحة " معاً "؟ إنه ضروري، لأنه من الممكن أن أقول، بما أنه مكتوب هنا: "ومن السرب"، إنه كما أن التعبير " معاً " قد استخدم. إذاً بالإستناد الى الحبر يوسيا الذي كان قد قال أنه حتى لو لم يكن التعبير " معاً " قد استخدم صراحة، فإنه يفسر وكان التعبير " معاً " قد استخدم، من الضروري وجود نظم لتعليم أنه لا يجب إحضار الاثنين! هناك مكتوب: " إن كان قربان الحرق الخاص به من القطيع "، ومكتوب أيضاً: " إن كان قربانه من السرب ". ومادا عن الآخر؟ من الممكن أن أعتقد أن ذلك هو الحال أيضاً حيث كان الشخص قد عبر عن ذلك صراحة، ولكن من الممكن أن أقول حيث لم يكن قد عبر عن ذلك صراحة، لا بد من أن يحضر من كل من النوعين.

كان المعلم قد ذكر: ومن أين قربان الشكر؟ لأن النص قد أضاف: " أو قربان ". ولكن ليس قربان الشكر أيضاً قربان؟ من الممكن أن أعتقد أنه بما أنه يصاحب بقربان الخبز فإنه لا يتطلب قرايين الشراب. ولكن من أين يختلف عن خروف النذر، والذي يصاحب بقرايين الخبز ولكنه لا يزال يتطلب قرايين الشراب؟ من الممكن أن أعتقد أنه هناك فقط بما أن قربان الخبز يتكون من نوعين تكون قرايين الشراب مطلوبة ولكن ليس حيث تتكون من أربع أنواع.

لكن كان يجب أن يذكر القانون المقدس فقط: " في تأدية النذر الذي تم التعبير عنه صراحة أو في قرايين الطوعي " ولم يكن بحاجة الى القول " قربان حرق "! لو لم يكن القانون المقدس قد ذكر:

"قربان حرق"، لكنت قد قلت أن التعبير "يجب عليكم أن تصنعوا قربان بالنار الى الرب" كان حرف جر عام، "في تأدية النذر الذي تم التعبير عنه صراحة أو في قرابين الطوعي "تحديد، "من أجل صنع مذاق حلو "حرف جر عام آخر؛ على هذا سوف يكون لدينا حرفي جر عامين مفصولان بتحديد، وفي مثل هذه الحالة كل شيء مشابه الى الشيء المحدد سوف يشمل؛ وكما أن الشيء المحدد مميز بأنه قربان لا يحضر في الكفارة من أي ذنب، وبهذا فإن كل قربان يحضر في التكفير عن ذنب يتطلب قرابين الشراب. وعلى هذا ساستثني قرابين الذنب وقرابين الخطيئة التي تحضر في كفارة من ذنب، ولكي سأشمل المولود الأول والعشر من القطيع وقربان الفصح، بما أنها تحضر في الكفارة من أي ذنب؛ لهذا ذكر النص: "قربان حرق"، ولكن الآن، بما أن النص الكتابي قد ذكر: "قربان حرق"، ماذا بقي إذا لكي يشمل من خلال حرفي الجر العامين والتحديد؟ يؤدي الاستنتاج من التحديد على هذا النحو: كما أن الأمر المحدد قربان لا يقع تحت أي إجبار لكي تقدم، كذلك فإن أي قربان لا يقع عليه إجبار أن يقدم فإنه يتطلب قرابين الشراب، هذا يشمل من أجل قرابين الشراب الابن من الحيوانات المكرسة وبديلها؛ قربان الحرق الذي يحضر من الفأنص وقربان الخطيئة الذي يترك للحقل وكل القرابين التي كانت قد ذبحت تحت مسمى آخر غير اسمها.

والآن بما أنك قد أنشأت أن المصطلح "أو" قد أدخل من أجل التفسير، هل كان هناك أي داعي للتعبير "أو" في التعبير "في تأدية النذر الذي تم التلطف به صراحة أو قربان طوعي" ليبدل على عدم الربط؟ كان من الضروري، لأنني من دون الـ "أو" من الممكن أن أعتقد أنه لو أحضر شخص قربان في تأدية النذر أو في قربان طوعي فإنه لا يحتاج الى قرابين الشراب؛ كنا قد درسنا لهذا، أنه لو أحضر شخص قربان حرق في تأدية نذر لا بد من أن يحضر معه قرابين الشراب، وإن كان قد أحضر قربان حرق طوعي فإنه لا بد من أن يحضر قرابين الشراب معها. هذا على توافق مع الخبر يوسيا تماماً، ولكن ما الغاية التي كان التعبير من أجلها بالاستناد الى الخبر يوحنا؟ كان من الضروري، لأنه من دون الـ "أو" لكنت قد ظننت أنه لو أحضر شخص قربان في تأدية النذر لوحده لا بد من أن يحضر قرابين الشراب، وإن كان الشخص قد أحضر قربان الطوعي وحده فإنه لا بد من أن يحضر معها قرابين الشراب، ولكن إن كان الشخص قد أحضر من النوعين معاً، يكفي أن تكون قرابين الشراب قد أحضرت من أجل واحدة فقط.

وماذا كانت الحاجة للتعبير "أو" في التعبير "أو في مواسمك المحددة"؟ كانت ضرورية لأنه من دونها لكنت قد اعتقدت أن الحال كان كذلك فقط حين يكون الشخص قد أحضر قربان حرق في تأدية نذر أو قربان سلام طوعي أو العكس، ولكن حين يحضر الشخص قربان حرق وقربان سلام كلاهما في تأدية نذر أو كلاهما على أنهما قرابين طوعية، بما أن هناك نوع واحد من القرابين هنا، أي، في تأدية النذر أو طوعي، يكون كافياً إن كانت قرابين الشراب قد أحضرت من أجل واحدة فقط. وماذا كانت الحاجة للتعبير "أو" في النظم، وعندما تحضر عجلًا من أجل قربان حرق أو

قربان ؟" إنه ضروري، لأنه من دونها لكانت ظننت أن هذا كان الحال فقط حين كان الشخص قد أحضر قربان الحرق وقربان السلام كلاهما في تأدية نذر أو قربان طوعي، ولكن حيث كان الشخص قد أحضر قربانين واحد في تأدية النذر والآخر طوعي، أو قرباني سلام واحد في تأدية النذر والآخر على أنه قربان طوعي، بما أن هناك نوع واحد من القربان هنا، أي قربان السلام أو قربان الحرق، يكفي أن تكون قربانين الشراب قد أحضرت من أجل واحد.

وماذا كان الداعي للتعبير " أو " في التعبير " في تأدية النذر الذي تم التلطف به صراحة أو من أجل قربانين السلام ؟" إنها ضرورية لأنني من دونها لكانت قد ظننت أن هذا هو الحال فقط حيث يكون الشخص قد أحضر قرباني حرق، واحد في تأدية النذر والآخر طوعي. ولكن حيث أحضر قرباني حرق، كلاهما في تأدية نذر، أو كلاهما قربانين طوعيين، بما أن هنا نوعاً واحداً من القربان هنا، أي قربان الحرق أو قربان السلام، يكفي أن تحضر قربانين الشراب من أجل واحدة فقط.

وبالإستناد إلى الخبر يوسيا: ما الداعي لإستخدام التعبير " أو " في التعبير " من القطيع أو من السرب ؟" إنها ضرورية لأنه من دونها كنت لأظن أن هذا هو الحال فقط حيث يكون الحيوانين من نوعين، ولكن حيث كانا من النوع نفسه فإنه يكفي أن تقدم قربانين الشراب عن واحد منهما فقط.

وماذا كان الداعي من النظم: " لذلك يجب أن تفعلوا لكل واحد بالإستناد إلى عددهم ؟" من دونها لكانت ظننت أن هذا هو الحال فقط حيث كان الحيوانين مكرسين، واحد بعد الآخر، ولكن حيث كانا قد كرسا في نفس الوقت فإنه يكفي أن تكون قربانين الشراب قد أحضرت من أجل واحدة فقط

ولكن قربان الذنب وقربان الخطيئة الخاص بالمجنوم تتطلب قربانين الشراب. كيف نعرف هذا؟ كان حاخامتنا قد درسوا: "ثلاثة أجزاء أعشار من الإيفاح من الطحين الجيد من أجل قربان الوجبة"، يشير هذا النظم إلى قربان الوجبة الذي كان يقدم مع قربانين الحيوان. أنت تقول أنه يشير إلى قربان الوجبة الذي يقدم مع قربانين الحيوان، ربما أن الأمر ليس على هذا النحو، ربما أنه يشير إلى قربان الوجبة الذي يقدم لوحده! بما أنه يقول: " ويجب على الكاهن أن يقدم قربان الحرق وقربان الوجبة"، من الممكن أن تكون واتقا أيضاً أن النظم الآخر أيضاً يشير إلى قربان الوجبة الذي يقدم مع قربان الحيوان. ولكني لا أزال لا أعلم إن كانت تحتاج إلى قربان شراب من الخمر أم لا، لهذا يذكر النص: "والخمر من أجل قربانين الشراب، جزء ربع من الهن، يجب عليك أن تحضر مع قربان الحرق أو مع القربان، من أجل كل حمل". يشير التعبير " قربان حرق " إلى قربان الحرق الخاص بالمجنوم، "القربان " إلى قربان الذنب الخاص بالمجنوم، " أو من أجل القربان " إلى قربان الخطيئة الخاص بالمجنوم.

ولكن من المؤكد أن كل من قربان الذنب وقربان الخطيئة الخاص بالمجنوم من الممكن أن تشتق من القربان، لأن معلما كان قد قال: من أين لي أن أعرفها فيما يتعلق بقربان الذنب وقربان الخطيئة؟ لأن النص يذكر: " القربان ". هذا هو الحال فقط حيث خدمت القربانين الغاية نفسها، ولكن حيث كان

قربان الخطيئة يقوم بتأهيل الشخص وقربان الذنب بأداء الكفارة عنه، نحتاج الى تعبيرين منفصلين لأجل شمول كليهما.

"القربان" تشير الى قربان الذنب الخاص بالمجنوم. ربما أنها تشير الى قربان الذنب وقربان الخطيئة الخاص بالنذر! لا يمكن أن تفكر فيها، لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: " وقرايين الوجبة الخاص بهم وقرايين الشراب الخاص بهم "، يشير هذا النظم الى قرايين الحرق الخاص به وقرايين السلام الخاص به، ولكن ربما أن الحال ليس على هذا النحو، بل أنها تشير الى قرايين الذنب الخاص به، لهذا يذكر النص: " ويجب عليه أن يقدم الخروف من قربان من قرايين السلام ". الآن كان الخروف مشمولاً في التعبير العام في القانون، لماذا إذاً كانت قد انفصلت هنا؟ أن كل شيء مقارن بها: كما أن الخروف مميز في أنه من الممكن أن يقدم في تأدية نذر أو طوعياً، كذلك فإن كل شيء يقدم في تأدية نذر أو طوعي يحتاج الى قرايين الشراب.

التعبير " قربان حرق " يشير الى قربان الحرق الخاص بالمجنوم. ربما أنه يشير الى قربان الحرق الخاص بالمرأة بعد الولادة! أجاب أبي: قربان الحرق الخاص بالمرأة بعد الولادة مشتق من النظم الأخير، لأنه كان قد درس: يقول الحبر ناتان: " الحمل " يشير الى قربان الحرق الخاص بالمرأة بعد الولادة، و " كل " الى الأحد عشر من العشر الخاص بالقطيع. وهذا، يجب أن يكون الملحق أكثر عظماً من الأساسي، لا نجد في أي مكان آخر في كل التوراة. قال رابا: ما الحالة التي هناك تتطلب ثلاثة مصطلحات من أجل شمول قرايينها؟ لا بد من أن تقول أنها حالة المجنوم.

ماذا كانت الحاجة الى التعبير " من أجل خروف "؟ قال الحبر شيشت: إنه يشمل الخروف الحاص بهارون. ولكن ليس خروف هارون مشتق من التعبير " في مواسمك المحددة "؟ لا، لأنني من الممكن أن أعتقد أن هذا ينطبق على قرايين المجتمع فقط وليس على قرايين الأفراد ولكن بماذا تختلف عن قربان الحرق التي تقدم من قبل المرأة بعد الولادة؟ من الممكن أن أعتقد أن القربان الفردي للذي ليس له وقت ثابت مشمول ولكن ليس الذي لا وقت ثابت له، لهذا فإن النظم قد ذكر لشمول خروف هارون. ما الداعي للتعبير " أو من أجل خروف "؟ أنه يشمل البالاكس. هذا بالتأكيد على توافق مع الحبر يوحنا، الذي كان قد تمسك بأنه جنس مختلف. لأننا كنا قد تعلمنا: إن كان شخص تحت الإجبارة أن يحضر حملاً أو خروفاً من أجل القربان، قدمها البالاكس، لا بد أن يحضر من أجله قرايين الشراب كما للخروف، ولكنه لا يكون بذلك قد أعفاه من إجبارة القربان. وكان الحبر يوحنا قد قال أن للتعبير "أو من أجل الخروف" يشمل الالبالاكس. ولكن بالنسبة الى بار بادا الذي يتمسك أنه لا بد من أن يحضر قرايين الشراب كما للخروف، وبحسب للاحتتمالات، لأنها فقط حالة من الشك، هل سبق وذكر نظم ليشمل ما هو في حالة من الشك؟ من الواضح أن هذه صعوبة بالنسبة الى بار بادا.

"على هذا، هل يجب أن تفعل من أجل كل عجل، أو من أجل كل خروف، أو من أجل أي من الحملان أو الصغار ". لماذا كان النص قد ذكر: " من أجل كل عجل "؟ لأننا نجد أن المرسوم القضائي

الرباني قد فرق بين قرابين الشراب من أجل الخروف وقرابين الشراب من أجل الحمل؛ وبذلك من الممكن أن أعتقد أيضاً أن هناك تقريباً بين قرابين الشراب من أجل العجل الصغير وقرابين الشراب من أجل العجل، لهذا ذكر النص: " من أجل كل عجل " .

لماذا كان النص قد ذكر: " أو من أجل كل خروف ؟ " لأن الأمر القضائي قد فرق بين قرابين الشراب التي تقدم مع الخروف في سنته الأولى والتي تقدم مع الخروف في سنته الثانية، وبالمثل من الممكن أن أعتقد أن الأمر القضائي قد فرق أيضاً بين قرابين الشراب من أجل الخروف في السنة الثانية والذي في السنة الثالثة، لهذا ذكر النص: " أو من أجل كل خروف " .

لماذا كان النص قد ذكر: " أو من أجل كل من الحملان ؟ " لأننا نجد أن الأمر القضائي قد فرق بين قرابين الشراب من أجل الحمل وقرابين الشراب من أجل الخروف، ومن الممكن أن أعتقد أنه بالمثل قد فرق بين قرابين الشراب من أجل النعجة في السنة الأولى وقرابين الشراب التي تقدم من أجل النعجة في السنة الثانية، لهذا كان النص قد ذكر: " أو من أجل كل من الحملان " .

لماذا كان النص قد ذكر: " أو من أجل الصغار ؟ " لأننا نجد أن المرسوم القضائي قد فرق بين قرابين الشراب من أجل الحمل وقرابين الشراب من أجل الخروف، ومن الممكن أن أعتقد أنه لا بد من أنه فرق بالمثل بين قرابين الشراب من أجل الصغير وبين الماعز الأكبر، لهذا ذكر النص: " أو من أجل الصغار " .

كان الحبر بابا قد قال: اختبرنا رابا ذات مرة، عن طريق السؤال التالي: ما للكمية من قرابين الشراب من أجل النعجة التي في سنتها الثانية؟ وأجبنا: أن هذا كان قد ذكر في المشنا بوضوح: الختم المشار إليه مع " صغير " يدل على قرابين الشراب من أجل قرابين القطيع، سواء كان الحيوان كبيراً أم صغيراً، ذكر أو أنثى، باستثناء الخراف.

مشنا: لا تتطلب أي من قرابين الجمع وضع الأيدي ما عدا العجل الذي يقدم عند إنتهاك من قبل المجتمع لأي أوامر، وعنزة الغداء. يقول الحبر شمعون: كذلك أيضاً التيس الذي يقدم عند ارتكاب نذب الزنى. كل قرابين الأفراد تتطلب وضع الأيدي إلا المولود الأول والحشر الحاص بالقطيع وقربان عيد الفصح. من الممكن أن يضع الوريث يديه على قربان والده ومن الممكن أن يحضر قرابين الشراب من أجلها ومن الممكن أن يستبدل حيواناً آخر من أجلها.

جمالاً: لقد درس أحبارنا: لا تتطلب أي من قرابين الجمع وضع الأيدي ما عدا العجل الذي يقدم عند إنتهاك أي من الأوامر من قبل الجمع، والتيس التي تقدم من أجل نذب الزنى. لكن الحبر يهودا يقول: التيس التي تقدم من أجل نذب الزنى لا تتطلب وضع الأيدي، إذ ماذا يجب أن أشمل في مكانها؟ عنزة الغداء. ولكن أليس من الضروري شمول أخرى في مكانها؟ أجاب رابيننا: هناك تقليد أنه من بين قرابين الجمع هناك اثنتان تتطلبان وضع الأيدي. قال له الحبر شمعون، أليس القانون الخاص بوضع الأيدي لا بد من أن يؤدي من قبل المالكين؟ ولكن على تلك يضع هارون وأبناؤه أيديهم! أجاب:

حتى في هذه الحالة لا بد من أن يضع المالكين الأيدي، بما أنه لا بد أن يحصل هارون وأبناؤه على الكفارة منها.

قال الحبر إرميا: من المؤكد أنهما متمسكان برأيهما، لأنه كان قد درس: " ويجب أن يؤدي الكفارة من أجل المكان الأكثر قدسية "، هذا يعني المكان الأكثر قدسية وخيمة اللقواء، هذا يعني المكان المقدس؛ " والمنح "، يؤخذ هذا بمعناه الإعتيادي؛ " يجب أن يقدم الكفارة "، هذا يعني ساحات المعبد المتعددة؛ " ومن أجل الكهنة "، يؤخذ هذا بمعناه الإعتيادي؛ " ولكل الناس من الجمع "، هذا يعني الإسرائيليين؛ " يجب أن يقدم الكفارة "، هذا يعني اللاويين. يعلنوا جميعاً أنه متماثلين فيما له علاقة بالكفارة، في أنهم يتحصلون على الكفارة من خلال عزة الفداء من الذنوب الأخرى. إلا أن الحبر شمعون يقول: كما هو دم عزة الفداء التي تقدم في أقدس الأماكن يؤدي الكفارة للإسرائيلي لكل أمور النجاسة التي تلمس المعبد والأشياء المقدسة التي فيه، كذلك فإن دم العجل يؤدي الكفارة للكهنة في كل أمور النجاسة التي تلمس المعبد والأشياء المقدسة التي فيه؛ وكما أن الإعتراف بالذنب يلفظ فوق عزة الفداء يؤدي الكفارة للإسرائيلي من الذنوب الأخرى، كذلك فإن الإعتراف بالذنب الذي يلفظ فوق العجل يؤدي الكفارة من أجل الكهنة عن الذنوب الأخرى.

ولكن بالإستناد إلى الحبر شمعون، سوف يطرح السؤال: من المؤكد أنه يعلن أنهم متماثلين! أجل، يعلن أنهم جميعاً متماثلين في أنهم يتحصلون على الكفارة، ولكن كل يتحصل على الكفارة من خلال قربانه. لهذا، هذا يعني أنه بالإستناد إلى الحبر يهودا، إنتهاك قوانين النجاسة التي تلمس المعبد والأشياء المقدسة التي فيه يتحصل الإسرائيلي على الكفارة من خلال دم عزة الفداء الذي يرشه في المكان الأكثر قدسية، والكهنة من خلال عجل هارون، وبالنسبة إلى الجميع فإنه يتم الحصول على الكفارة من أجل الذنوب الأخرى عن طريق الإعتراف فوق عزة الفداء؛ بالإستناد إلى الحبر شمعون، حتى من أجل الذنوب الأخرى يتحصل الكاهن الأعلى على الكفارة من خلال الإعتراف فوق العجل. وكذلك إنه منكور هكذا في الدراسة شيعوت: من أجل كل الذنوب الأخرى، تؤدي عنة الفداء الكفارة بالمثل إلى كل الإسرائيليين والكهنة والكاهن الأعلى المدهون بالزيت. أين يختلف الإسرائيليين عن الكهنة والكاهن الأعلى المدهون بالزيت؟ فقط في أن العجل يؤدي الكفارة من أجل الكهنة في إنتهاك قوانين النجاسة التي تلمس المعبد أو الأشياء المقدسة التي فيه. يقول الحبر شمعون: كما أن دم عزة الفداء الذي تم رشه في أقدس الأماكن قد أدى الكفارة إلى الإسرائيليين، كذلك فإن دم العجل يؤدي الكفارة إلى الكهنة؛ وكما أن الإعتراف فوق عزة الفداء يؤدي الكفارة بالنسبة إلى الإسرائيليين، كذلك فإن الإعتراف فوق العجل يؤدي إلى الكفارة بالنسبة إلى الكهنة.

لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: " والكبار من الجمع يجب أن يضعوا أيديهم على رأس العجل "، هذا يشير إلى أن العجل فقط يتطلب وضع الأيدي، ولكن لا تتطلب التيموس التي تقدم بسبب ذنب الزنى وضع الأيدي على الرأس. إلا أن الحبر شمعون يقول: هذا يشير إلى أن العجل يتطلب فقط وضع

الأيدي على الرأس من قبل الكبار، ولكن لا تتطلب عزة الفداء التي تقدم بسبب ذنب الزنى وضع اليد من الكبار من الجمع بل من هارون. مع ذلك، هناك البرايتا تتعارض مع المنكور في الأعلى، لأنه كان قد درس: إنه مكتوب: " للعزة التي على قيد الحياة "، هذا يشير الى أن التيس الذي على قيد الحياة فقط الذي يتطلب وضع الأيدي، ولكن لا تتطلب التيس التي تقدم بسبب ذنب الزنى وضع الأيدي. إلا أن الحبر شمعون يقول: إنها تشير الى أن التيس الذي على قيد الحياة يتطلب وضع الأيدي من قبل هارون، ولكن التيس التي تقدم بسبب ذنب الزنى يتطلب وضع الأيدي من قبل الكبار لا هارون! على هذا، كان الحبر شيشيت قد قال: وهل تعتقد أن البرايتا الأولى صحيحة؟ ألم يكن الحبر شمعون قد وضع القاعدة أنه لا بد من أن يتم وضع الأيدي من قبل المالكين؟ ولكن لا بد من أن تصحح البرايتا كالتالي: " العجل "، هذا يشير الى أن العجل فقط هو الذي يتطلب وضع الأيدي، ولكن التيس التي تقدم بسبب ذنب الزنى لا تتطلب وضع الأيدي. يقول الحبر شمعون: العزة التي على قيد الحياة، هذا يشير فقط الى أن العزة التي على قيد الحياة التي تتطلب وضع الأيدي من قبل هارون، ولكن التيس التي تقدم بسبب ذنب الزنى لا تتطلب وضع الأيدي من قبل هارون بل من قبل الكبار. وهذا في الحقيقة ما كان الحبر شمعون قد قال للحبر يهودا: التيس التي تقدم بسبب ذنب الزنى من المؤكد أكثر أنها تتطلب وضع الأيدي، لأنك لو كنت قد سمعت أي شيء حول أنها لا تتطلب وضع الأيدي، لا بد من أنك سمعت ذلك فقط فيما يتعلق بهارون، لأنهم كانوا مستثنون من العزة التي على قيد الحياة.

ولكن بالإستناد الى الحبر يهودا، ماذا كانت الحاجة لإستثنائها من قبل نظم؟ ألم يكن رابيننا قد قال أن هناك تقليد أنه من بين قرايين الجمع هناك قربانان تتطلبان وضع الأيدي؟ كان فقط تدريباً على الإستنتاج.

من أين اشتق الحبر شمعون القانون أن التيس الذي يقدم بسبب ذنب الزنى يتطلب وضع الأيدي من قبل الكبار؟ إنه يشتقها من البرايتا التالية التي كانت قد درست: " ويجب أن يصع يده على رأس العزة "، هذا يشمل عزة نخشان فيما يتعلق بوضع الأيدي. كذلك الحبر يهودا، إلا أن الحبر شمعون يقول: إنها تشمل التيس الذي يقدم من أجل ذنب الزنى فيما له علاقة بوضع الأيدي، لأن الحبر شمعون كان قد شرع: كل قربان ذنب أحضر دمه معه يتطلب وضع الأيدي. لماذا قد ذكر في هذه البرايتا، لأن الحبر شمعون قد شرع: الخ.؟ إنها فقط إشارة الى رأيه. ولكن ربما أنها تشير الى التيس الذي يقدم معها في يوم الكفارة! ما يشمل يجب أن يكون مثل التيس الذي يقدم من قبل الحاكم الذي يؤدي الكفارة عن الشخص الذي له معرفة بإنتهاك الأمر.

ولكن بالإستناد الى رابيننا الذي قال: أن هناك تقليداً أن هناك قربانين فقط من بين قرايين الجمع يتطلب وضع الأيدي، لماذا النظم ضروري لشمول الحملان التي تقدم من أجل ذنب الزنى؟ كل من التناخ والتقليد ضروريان، لأنه لو كان القانون مشتقاً من التناخ لوحده، لكنت قد قلت أن قرايين السلام للجمع يتطلب أيضاً وضع الأيدي، كما أن هذا السؤال قد طرح في الفصل المعنون

"كانت كل قرابين الوجبة تقدم من دون الخميرة"، ضد تلك المشنا حيث ذكر الحبر شمعون، هناك ثلاثة أنواع من القرابين التي تتطلب بينها ثلاثة شعائر، في المصطلحات التالية: من المؤكد أن قرابين السلام من الجمع يجب أن تتطلب الاحتفال من وضع الأيدي من خلال الجدل التناظري التالي: إن كانت قرابين السلام للأفراد التي لا تتطلب للتلويح من أجل للحيوان الذي على قيد الحياة، تتطلب وضع الأيدي الح. لهذا فإن التقليد ضروري. وإن كانت مشتقة من التقليد لوحده، لم أكن لأعرف أي كانت الحالة الأخرى، لهذا فإن التناخ يعلمنا إنها تشمل ما هو مثل التيس الخاص بالحاكم الذي يؤدي الكفارة عن الشخص الذي كان لديه علم بانتهاك الأمر.

كل قرابين الأفراد تتطلب وضع الأيدي ما عدا المولود الأول والعشر الخاص بالقطيع وقربان عيد الفصح. كان حاخامتنا قد درسوا: "قربانه"، يتطلب وضع الأيدي، ولكن ليس المولود الأول، لأنه من دور التعبير لكنت قد جادلت على النحو التالي: إن كان قربان السلام الذي لا يقدر لرحم يتطلب وضع الأيدي! لهذا ذكر النص: "قربانه"، ولكن ليس العشر، لأنه من دون التفسير لكان يجب أن أجادل على النحو التالي: إن كان قربان السلام الذي لا يقدم ما يأتي قبله ولا ما يأتي بعده يتطلب وضع الأيدي، من المؤكد أن العشر الذي يقدم ما يأتي قبله وما يأتي بعده يتطلب وضع الأيدي، لهذا كان النص قد ذكر: "قربانه" وليس العشر. "قربانه" وليس قربان الفصح، لأنه من دون هذا التعبير لكنت جادلت على النحو التالي: إن كان قربان السلام، الذي لا يكون الشخص مقبداً لإحضاره، يتطلب وضع الأيدي، من المؤكد أن قربان الفصح، الذي يكون الشخص مقبداً لإحضاره، يتطلب وضع الأيدي لهذا ذكر النص: "قربانه" وليس قربان الفصح. ولكن من المؤكد أن كل جدل من هذه من الممكن أن يدحض: إن الحال كذلك مع قربان السلام بما أنه يتطلب قرابين الشراب وكذلك تمويج الصدر والفخذ من المؤكد أن التناخ للدعم فقط. ولكن ما هي الغاية الحقيقية من التناخ؟ من أجل تعليم التالي: "قربانه" يتطلب وضع الأيدي، ولكن ليس قربان آخر. "قربانه"، ولكن ليس قربان الوثني. "قربانه"، هذا يشمل كل مالك للقربان من أجل شعيرة وضع الأيدي.

من الممكن أن يصع الوريث يديه. كان الحبر حانينا قد اقتبس التعليم التالي في حضور رابا: من غير الممكن أن يصع الوريث يديه في قربان والده، ومن غير الممكن أن يحضر الوريث بدلاً عن قربان والده. قال له رابا: ولكننا قد تعلمنا: من الممكن أن يصع الوريث يديه في قربان والده، وأن يحضر له قرابين الشراب، وأن يستبدله بآخر! إذا هل يجب أن أقلبه؟ أجاب الآخر: لا، لأن التعليم الذي اقتبس من قبلك هو رأي الحبر يهودا، لأنه كان قد درس، من الممكن أن يضع الوريث يده في قربان والده ومن الممكن أن يستبدله بآخر. يقول الحبر يهودا: من غير الممكن أن يضع الوريث يديه في قربان والده ومن غير الممكن أن يستبدله بآخر.

ما هو الدافع لرأي الحبر يهودا؟ إنه مكتوب: "قربانه"، ولكن ليس قربان والده، وهو يقارن ابتداء التكريس مع انتهاء التكريس؛ كما أنه لا يمكن للوريث أن يضع يديه على قربان والده في نهاية

التكريس، كذلك لا يمكن أن يستبدل الحيوان من قربان والده بآخر في بدء التكريس. وما هو الدافع لرأي الأحبار؟ لأنه مكتوب: "لأنه لو كان له أن يغير على الإطلاق"، هذا يشمل للوريث، وإنهم يقارنون انتهاء التكريس مع بدء التكريس؛ كما أنه من الممكن أن يغير للوريث الحيوان من قربان والده في بداية التكريس، فإنه من الممكن كذلك عند نهاية التكريس أن يضع يديه في قربان والده.

ما الغاية التي يذكر من أجل الأحبار التعبير "قربانه"؟ لأن "قربانه" التالي يتطلب وضع الأيدي، وليس قربان الوثني. "قربانه"، ولكن ليس قربان آخر. "قربانه"، هذا يشمل كل مالك للقربان من أجل شعيرة وضع الأيدي. وماذا عن الحبر يهودا؟ إنه لا يتمسك بالرأي أن كل مالك للقربان مشمول من أجل شعيرة وضع الأيدي. بالتبادل، أنه حتى من الممكن أن يتمسك بالرأي أن قربان الوثني وقربان الآخر مستثناة من نظم واحد، على هذا فإن هناك نظمين على تأييده، واحد من أجل التعليم أن "قربانه" يتطلب وضع الأيدي، ولكن ليس قربان والده، والآخر من أجل شمول كل مالك للقربان من أجل شعيرة وضع الأيدي.

ولأي غاية كان الحبر يهودا قد تلفظ بالتعبير "وإن كان يجب أن يغير على الإطلاق"؟ تطلبه من أجل شمول المرأة، لأنه كان قد درس: بما أن كل المقطع قد ذكر بصيغة المذكر، من أين لنا أن نعلم أن المرأة مشمولة؟ لأن النص ينكر: "وإن كان يجب أن يغير على الإطلاق". وماذا عن الأحبار؟ إنهم يشتقونها من خلال تفسير التعبير "وإن". وماذا عن الحبر يهودا؟ إنه لا يبني أي إستنتاج من التعبير "وإن".

مشنا: من الممكن أن يضع الكل الأيدي على القربان ما عدا الأخرس الأصم والأبلة والصغير والأعمى والوثني والعبد والوكيل والمرأة. يكون وضع الأيدي خارج الأوامر. لا بد من أن يضع الشخص كلتا اليدين على رأس الحيوان؛ وفي المكان الذي يضع الشخص عليه يديه لا بد من أن ينبج الحيوان ولا بد من أن يتبع الذبح وضع الأيدي مباشرة.

جمالرا: نحن نفهم الأخرس الأصم والأبلة والصغير لأنه غير مؤهل لأنهم لا يعرفون ما الذي يفعلونه؛ وكذلك الوثني لأنه مكتوب: "بني إسرائيل"، فقط هم من الممكن أن يضعوا أيديهم ولكن الوثنيين لا يضعون أيديهم. ولكن لماذا يجب أن يعد الأعمى أنه غير مؤهل؟ كان كل من الحبر حيسدا والحبر اسحق ابن أبيمي قد اقترحا أسباب مختلفة. يقول الأول لأننا نشق وضع الأيدي في كل القرايين من وضع الأيدي من الكبار في قربان الجمع. ويقول الآخر: لأننا نشق وضع الأيدي في كل القرايين من وضع الأيدي في قربان الحرق الخاصة بالمظهر.

لماذا الذي يشتق القانون من قربان الحرق الخاصة بالمظهر لا يشتقه من الكبار من الجمع؟ إنه من الملائم أكثر إستنتاج قربان الفرد من قربان فرد آخر أكثر من إستنتاج قربان فرد من قربان الجمع. ولماذا لم يكن قد اشتق القانون من الكبار من الجمع بدلاً من قربان الحرق الخاصة بالمظهر؟ من الملائم أكثر إستنتاج القربان التي كانت شعيرة وضع الأيدي قد تكررت فيها صراحة من أخرى كانت

أيضاً شعيرة وضع الأيدي قد ذكرت فيها صراحة؛ ولكن هذا ليس الحال مع قربان الحرق الخاصة بالمطهر، لأنها نفسها مشتقة من قربان الحرق الطوعي، لأن للتناء كان قد تلى أمام إساك ابن آبا: "وهو قدم قربان الحرق؛ وقدمها بالإستناد الى التشريع"، أي بالإستناد الى تشريع قربان الحرق الطوعي؛ هذا يعلم أن قربان الحرق الإجباري يتطلب وضع الأيدي.

العبد والوكيل أو المرأة. لقد درس أحبارنا: "يده"، ولكن ليس يد عبده؛ "يده"، وليس يد وكيله. "يده"، ولكن ليس يد زوجته. لماذا كلها مطلوبة؟ كلها ضرورية، لأنه لو كان القانون المقدس قد ذكر واحدة فقط التعبير "يده"، لكنت قلت فقط أنها تستثني العبد، بما أنه غير خاضع الى الأوامر، ولكن الوكيل، بما أنه خاضع الى الأوامر، والأكثر أن وكيل الإنسان يكون مثله نفسه، لكنت قلت أنه يضع الأيدي من قربان مديره. ولو كان الاثنان قد ذكرا فقط، لكنت قلت أن السبب أنهم غير مؤهلين هو أنهم ليسوا كجزء منه، ولكن زوجة الرجل، بما أنها جزء من نفسه سأقول أنه من الممكن أن تضع يديها في قربان زوجها. لهذا فإن التناخ الثلاثة جميعها ضرورية.

وضع الأيدي خارج الأوامر. لقد درس أحبارنا: "ويجب أن يضع يده... ويجب أن يكون مقبولا له أن يؤدي الكفارة له". هل يؤدي وضع الأيدي الكفارة؟ ألا تأتي الكفارة من خلال الدم، كما كان قد قيل: "لأجلها فإن الدم يؤدي الكفارة بسبب الحياة"؟ هذا يعلمك أنه لو كان شخص قد عامل وضع الأيدي على أنه خارج الأوامر بحسبها له النص الكتابي على أنه لم يحصل على الحد الأعظم من الكفارة، ولكنه يكون قد تحصل على كفارة.

كان قد درس الشيء نفسه أيضاً فيما يتعلق بشعيرة التلويح. "أن يموج، من أجل تأدية الكفارة له". هل يؤدي التلويح الى الكفارة؟ ألا تأتي الكفارة من خلال الدم كما كان قد قيل: "لأنه الدم الذي يؤدي الكفارة بسبب الحياة"؟ مع ذلك، هذا يعلمك أنه لو كان إنسان قد عامل التلويح على أنه خارج الأوامر لا يحسبها له النص الكتابي على أنه تحصل على أعلى درجة من الكفارة، ولكنه تحصل على كفارة.

على الرأس. لقد درس أحبارنا: "ويجب عليه أن يضع يديه على رأس القربان"، وليس يديه على الرقبة؛ "يديه على الرأس"، وليس يديه على الظهر؛ "يديه على الرأس" وليس يديه على الصدر. لماذا كل هذه التناخ مطلوبة؟ كلها ضرورية، لأنه لو كان القانون المقدس قد ذكر مرة واحدة فقط "يديه على الرأس"، لقلت أنها فقط تستثني اليد على الرقبة، بما أنها ليست بنفس المستوى مثل الرأس، ولكن وضع اليد على الظهر، والذي بنفس مستوى الرأس، لكنت قلت أنه غير مستثنى. ولو كان الاثنان قد ذكرا فقط، لكنت قلت أن السبب كونها غير مشمولة هو أنها بما أنها غير مشمولة في شعيرة التلويح، ولكن بالنسبة الى الصدر، بما أنه مشمول في شعيرة التلويح، لكنت قلت أنه مستثنى. لهذا فإن التناخ الثلاثة جميعها ضرورية.

كان قد طرح السؤال: ماذا إن كانت الأيدي قد وضعت على جوانب الرأس؟ تعال واستمع: لأنه

كان قد درس، كان أباه ابن بيراه قد درس في مدرسة الحبر إليعيزر ابن يعقوب: التعبير "يديه على الرأس" يستتني اليد على جانبي الرأس.

استفسر الحبر إرميا، هل يعتبر اللباس على أنه فاصل أم لا؟ تعال واستمع: "لكن لا يجب أن يفصل شيء بينه وبين القربان".

كلتا اليدين. من أين نشقتها؟ قال رش لاخيش: لأن التباخ يقول: "ويجب أن يضع هارون كلتا اليدين". والآن إنه مكتوب فعلياً بالتباخ "يده"، ومع ذلك لا تزال تقول "كلتا"، هذا ينشئ قاعدة أنه حيث ذكرت "يده" فإن كلتا اليدين مقصودتان ما لم يكون النص القضائي قد ذكر واحدة بالتحديد.

ذهب الحبر إليعيزر ونقل هذا التعبير في بيت همدراش، ولكنه لم يكن قد نقل باسم رش لاخيش. عندما سمع به رش لاخيش انزعج. من ثم قال له رش لاخيش: إن كان الحال كما تقول، أنه حيث ذكرت "يده" فإن كلتا اليدين مقصودتين، لماذا كان النص الكتابي قد ذكر "يديه" أصلاً؟ ثم سأله من أربعة وعشرين مقطعاً حيث ظهرت "يديه"؛ على سبيل المثال، "يديه يجب أن تحضر" و"يديه يجب أن تكافح من أجله" و"قاد يديه عن عمد". بقي الآخر صامتاً. عندما كان عقل رش لاخيش قد هدأ قال مخاطباً الآخر: لماذا لم تجبني التعبير "يده" المذكور فيما له علاقة بوضع الأيدي. ولكن ليس هناك مكتوب، حتى فيما يتعلق بوضع الأيدي، "ووضع يديه عليه وأعطاه شحنة"؟ أنا أشير إلى وضع الأيدي فيما له علاقة بقربان الحيوان.

وفي المكان الذي يضع الشخص عليه يديه لا بد من أن يذبح الحيوان ولا بد من أن يتبع الذبح وضع الأيدي مباشرة. ماذا يعني بهذا؟ إنه يعني أن يقول: لا بد من أن يذبح الحيوان في المكان الذي وضعت عليه الأيدي لأنه لا بد من أنه يتبع الذبح وضع الأيدي مباشرة.

جمارا: شعيرة وضع الأيدي من وجوه محددة متشدد أكثر من شعيرة التلويح، وشعيرة التلويح من وجوه أخرى أكثر تشدداً من شعيرة وضع الأيدي. شعيرة وضع الأيدي متشددة أكثر، لأنه من الممكن أن يؤدي الشخص التلويح على منفعة كل المالكين المشاركين ولكنه لا يمكن أن يضع الأيدي على منفعة كل المالكين المشاركين. شعيرة التلويح أكثر تشدداً، لأن شعيرة التلويح تحصل في قرابين الأفراد وقرابين الجمع، من أجل الحيوانات التي على قيد الحياة ومن أجل الحيوانات المنبوحة، ومن أجل الأشياء التي فيها حياة ومن أجل الأشياء التي ليس فيها حياة ولكنه ليس الحال في شعيرة وضع الأيدي.

جمارا: لقد درس أحبارنا: إنه مكتوب: "قربانه"، هذا يشمل كل مالك للقربان فيما يتعلق بوضع الأيدي، لأنه من دون هذا التفسير لكنت أجادل كالتالي: إن كانت شعيرة التلويح، والتي كانت قد امتدت لتشمل الحيوانات المنبوحة، متشددة في حالة المالكين المشاركين وشعيرة وضع الأيدي والتي لم تمتد لتشمل الحيوانات المنبوحة، من المؤكد أنها متشددة في حالة المالكين المشاركين! لهذا ذكر النص: "قربانه"، من أجل شمول كل مالك للقربان لتمويج الأيدي. ولكن ألا يجب أن تمتد شعيرة التلويح حتى

في حالة المالكين المشاركين من خلال الجدل التناظري التالي: إن كانت شعيرة وضع الأيدي، التي لم تكن قد امتدت لتتطبق على الحيوانات المذبوحة، قد امتدت في حالة المالكين المشاركين، أليس من المنطوق إذاً أن شعيرة التلويح التي تمتد لتتطبق على الحيوانات المذبوحة يجب أن تمتد أيضاً في حالة المالكين المشاركين؟ لا، لأنه من غير الممكن للقيام بذلك، لأنه كيف من الممكن أن يقام بذلك؟ إن كان لك أن تقول: دع الكل يوجهها معاً، إذا سيكون هناك عائق. وإن قلت: دع الأول يوجهها أولاً ومن ثم الآخر، ولكن القانون المقدس يتحدث عن تمويج واحد وليس عن الكثير.

ولكن هل سبق وانطبقت شعيرة وضع الأيدي على حيوان مذبوح؟ لاحظ أننا قد تعلمنا: وبقما أراد الكاهن الأعظم أن يذبح القربان، اعتاد أن يصعد إلى المرتفع ومعه الكاهن الأعظم الوكيل عن يده اليمنى. عندما يصل إلى نصف الطريق إلى المرتفع، أحذه الوكيل من يده اليمنى وقاده. يسلم له الكاهن الأول الرأس والرجل الحلفية، وينزل يده إليها ويرميها على نار المذبح. يسلم الكاهن الثاني إلى الكاهن الأول القدمين الأماميتين، ويعطيها إلى الكاهن الأعظم الذي ينزل يده إليها ويرميها على نار المذبح. ومن ثم يترك الكاهن الثاني الراحل. بهذه الطريقة اعتادوا أن يسلموا له أطراف القربان، وينزل يديه إليها ويرميها. إن رغب أيضاً من الممكن أن ينزل يديه إليها ويترك الآخرين يرمونها! قال أبائي: كان هذا يفعل هناك فقط خارج عن اللباقة مع كرامة الكاهن الأعظم.

الفصل الحادي عشر

مشنا: كان الرغبةين من أجل عيد الحصاد يعجنان بشكل منفصل ويحبران بشكل منفصل. كانت الكعكات من خبز الفطير تعجن بشكل منفصل وتخبز بأزواج. كانت تحضر في قالب وعندما كانت تخرج من الفرن كانت تعاد مرة أخرى إلى قالب خشية أن تتضرر.

جمال: من أين لنا أن نشقتها؟ لقد درس أحبارنا: "جزئي عشرين من الإيفاح يجب أن يكونا في الكعكة"، هذا يعلم أنها كانت تعجن بشكل منفصل. ومن أين لنا أن نعرف أن الرغبةين أيضاً يعجنان بالطريقة نفسها؟ لأن النص للكتابي يقول: "يجب أن تكون"، ومن أين لنا أن نعلم أن كعكات خبز الفطير كانت تخبز في أزواج؟ لأن النص يقول: "ويجب عليك أن تضعها". ربما أيضاً أن الرغبةين كانا يخبزا بنفس الطريقة! لهذا يقول النص: هم. ولكن ألم تكن قد توصلت إلى إستنتاج مسبقاً من الكلمة هم؟ إن كان من أجل الغاية وحدها فقط لكان النص الكتاني قد استعمل التعبير "ويجب عليك أن تضعها" لماذا "يجب أن تضعها"؟ لهذا من الممكن الوصول إلى إستنتاجين.

لقد درس أحبارنا: "ويجب عليك أن تضعها"، أي في قالب. كان هناك ثلاثة قوالب: أولاً كان خبز الفطير يوضع في قالب وهو لا يزال عجيناً في الفرن أيضاً كان هناك نوع من القالب! وحين كان يخرج من الفرن كان يوضع في قالب آخر خشية أن يتضرر. ولكن لماذا لم تكن توضع مرة أخرى في نفس القالب؟ لأنها ستنتفخ بعد.

كان قد ذكر: كيف كانوا قد شكلوا خبز الفطير؟ قال الحبر حانينا: مثل الصندوق المكسور. قال الحبر يوحنا: مثل عارضة السفينة. بالإستناد إلى من يقول: مثل الصندوق، من الممكن أن نفهم أين كانت توضع صحنون البخور، ولكن بالإستناد إلى من يقول: مثل عارضة السفينة، أين كانت توضع الصحنون؟ كان يصنع لها مكان خاص. مرة أخرى، بالإستناد إلى من يقول أنها كانت مثل الصندوق المكسور، من الواضح من الممكن أن نفهم كيف كانت القضبان توضع على جانبي الكعكة، ولكن بالإستناد إلى من يقول: مثل عارضة السفينة، كيف من الممكن أن توضع القضبان على جانب الكعكة؟ كانت البروزات توصل بها عند الأعظم؛ مرة أخرى، بالإستناد إلى الذي يقول: مثل الصندوق المكسور، من الواضح أننا نفهم كيف أن الدعامات تدعم الكعكات، ولكن كيف من الممكن أن تدعم الدعامات الكعكات بالإستناد إلى من يقول أنها تشبه عارضة السفينة؟ كانت تصنع بشكل مائل. والآن بالإستناد إلى من يقول: مثل عارضة السفينة، من الواضح أننا نفهم الحاجة إلى الدعامات، ولكن بالإستناد إلى من يقول: مثل الصندوق المكسور، ماذا كانت الحاجة إلى الدعامات؟ لأنها بطريقة أخرى كانت لتتكسر بسبب الضغط من الكعكات العلوية. مرة أخرى، بالإستناد إلى من يقول: مثل عارضة السفينة، من الواضح أن الدعامات قد تمددت على الطاولة، ولكن بالإستناد إلى من يقول: مثل

الصندوق المكسور، أين كانت توضع الدعامات؟ هل من الممكن أن تكون قد وضعت على الأرض؟ نعم، لأن الحبر عقيبا ابن ميميل قد قال: بالإستناد الى من يقول: مثل عارضة السفينة، وقفت الدعامات على الطاولة، وبالإستناد الى من يقول: مثل الصندوق المكسور قد وقفت على الأرض.

مع أي الرأيين يوافق تعبير الحبر يهودا أن الكعكات تمسكت بالدعامات والدعامات تمسكت بالكعكات؟ مع الرأي الذي قال أن الكعكات كانت على شكل عارضة السفينة.

كان قد برز إعتراض: كان هناك الفرن القالب الذي على شكل خلية النحل. وقد طابق للصفحة المربعة! يصف: قمته كانت قد طابقت الصفحة المربعة.

كانت قد درست البرايتا تذكر أنها كانت على شبه بعارضة السفينة، لأنه كان قد درس: كان هناك أربع دعامات ذهبية توضع على قمته أربعة فروع مثل الأقواس، وكانت هذه قد دعمت الكعكات التي شابهت عارضة السفينة.

تم طرح السؤال: هل كان خبز العطير يوصف بأنه غير مشروع في الرحلات أم لا؟ كان كل من الحبر يوحنا و الحبر يوشع ابن ليفي قد تمسكا بأراء مختلفة، الأول قال أنه كان يعتبر غير مشروع، في حين أن الآخر قال أنه كان يعتبر مشروعاً. قال الأول أنه يعتبر غير مشروع لأنه كان قد كتب: " حالماً يخيموا يبدأوا الرحلات "؛ وعلى هذا حالماً يخيموا يعتبر أنه غير مشروع بسبب أخذه الى خارج ستائر المعبد، وهكذا عندما كانوا يرتحلوا كان يعتبر غير مشروع، بما أنه كان يؤخذ الى خارج المعبد.

يقول الآخر: إنه مشروع لأنه مكتوب: " والخبز الباقي لا بد أن يبقى هناك ". ومادا عن الآخر؟ أليس مكتوباً هناك: " حالماً يخيموا يبدأوا الرحلات "؟ هذا يعني العكس تماماً: حالماً يخيموا لا بد من ان يكون مشروعاً إذا لم يؤخذ الى خارج المعابد، وعلى هذا لا يكون غير مشروع إذا كان لم يؤخذ الى الخارج عندما ارتحلوا. ومادا عن الآخر؟ أليس مكتوباً: " والخبز الباقي لا بد أن يبقى هناك؟ " الحقيقة أنه عندما أتى الحبر ديمي الى فلسطين، نقل على النحو التالي: فيما يتعلق بالخبز الذي لا يزال على الطاولة فإنهما لا يختلفان، إنهما يختلفان فقط فيما يتعلق بالخبز الذي كان قد أزيل. بالنسبة الى من يقول: إنه كان يوصف بأنه غير مشروع يجادل على النحو التالي: " حالماً يخيموا يبدأوا الرحلات "؛ لهذا، حالماً كانت المعابد تجرد يوصف بأنه غير مشروع إذا كان قد أخذ الى خارج المعبد، وهكذا عندما كانوا يرتحلون كان يوصف بأنه غير مشروع، بما أنه قد أخذ الى الخارج. ولكن بالنسبة الى الذي يقول: إنه يوصف على أنه مشروع يجادل على هذا النحو: إنه مكتوب: " خيمة الاجتماع يجب أن توضع في الأمام "؛ على هذا، حتى ولو كانت قد وضعت جانباً فليها لا تزال خيمة الاجتماع. ومادا عن الآخر؟ أليس مكتوباً: " حالماً يخيموا يبدأوا الرحلات "؟ إنها تعني العكس تماماً؛ حالماً يخيموا لا يكون مشروعاً إذا خرج من المعبد، وعلى هذا لو ارتحلوا فإنه كان يعتبر على أنه غير مشروع إذا كان قد أخذ الى خارج المعبد. ومادا عن الآخر؟ أليس مكتوباً: " خيمة الاجتماع يجب أن توضع في

الأمام ؟" هذا يأتي ليعلمنا فقط ترتيب المقاييس. وماذا عن الآخر؟ إنه يشتق ترتيب المقاييس من التناخ، " مخيم اللاويين في وسط المخيم ".

كان قد ظهر إعتراض: عندما كانت المعابد تجرد ويرتحلوا كانت الأشياء المكرسة تعتبر غير مشروعة إذا أخرجت من المعبد؛ ليس أقل من تلك الأشخاص الذين كانوا يعانون من الإخراج ومن الجذام كانوا يضعون جانباً قيودهم المتتالية. والآن هذا ينطبق كذلك خبز الفطير؟ لا، إنه ينطبق على كل شيء ما عدا خبز الفطير. ولكن ما هو رأيك؟ إن تمسكت بأنها لا تزال خيمة الاجتماع إذا يجب ألا تكون الأشياء المكرسة أيضاً غير مشروعة، وإن تمسكت بأنها لم تعد خيمة الاجتماع فإن خبز الفطير يجب أن يكون غير مشروع أيضاً بالأحرى أن الوضع الصحيح هو الذي كان قد ذكر من قبل رايبين عندما حضر من فلسطين: كان أحدهما قد وضع رأيه فيما له علاقة بخبز الفطير الذي لا يزال على الطاولة، وكان الآخر قد أورد رأيه فيما له علاقة بخبز الفطير الذي كان قد أزيل، وعلى هذا فإنهما لا يختلفان على الإطلاق.

قال أباي: هذا يثبت أنه من الممكن أن يجرد المعبد من أجل الارتحال في الليل، لأنك لو تمسكت بأن المعبد من غير الممكن أن يجرد والارتحال أثناء الليل، ولكنه كان قد أخذ إلى أجزاء فقط في الصباح، إذا لماذا أصبحت الأشياء المكرسة غير مشروعة على أساس أخذها خارج المعبد؟ من المؤكد أنها تكون غير مشروعة بسبب إيقانها لأكثر من ليلة، أليس هذا واضحاً؟ يقول النص القضائي بوضوح: " أنهم من الممكن أن يذهبوا خلال النهار وحلال الليل "؛ من الممكن أن أعتقد أن هذا هو الحال فقط إن كانوا قد ظهروا خلال النهار، ولكن إن كانوا قد ظهروا أثناء النهار لن يظهروا أثناء الليل.

من الممكن أن أشير إلى تناقض حول التعليم الوارد في الأعظم. كان قد درس: حالما كانت تطوى ستائر المعبد كان من المسموح لهؤلاء الذين يعانون من الإخراج ومن الجذام أن يدخلوا إلى المحيم! كان الحبر أشي قد قال: لا يشكل هذا الأمر صعوبة، لأن البرايتا الأولى تمثل رأي الحبر إليعزر، والأخرى رأي الأحبار. لأنه كان قد درس: يقول الحبر إليعزر: من الممكن أن تعتقد أنه إن كان هناك إخراج لهؤلاء وكان المجنوم قد شق طريقه وحل إلى ساحة المعبد في وقت كان يقدم فيه قربان الفصح على نجاسة من الممكن أن تعتقد أنه يلام، لهذا ذكر النص: " يجب أن يخرجوا من المخيم كل مجنوم، وكل من كان له إخراج، وأي كان على نجاسة من الموتى "؛ عندما يكون هؤلاء الذين على نجاسة من الموتى قد أخرجوا من الحرم، يخرج هؤلاء الذين يعانون من الإخراج والجذام من المخيمات؛ عندما لا يكون قد أخرج هؤلاء الذين على نجاسة من الموتى، لا يتم إخراج هؤلاء الذين يعانون من الإخراج ومن الجذام.

مشنا: كان الرغيفان وخبز الفطير متشابهان في أن العجن والتشكيل كان يتم خارج ساحة المعبد، ولكن عمليو الخبز في الداخل؛ ولم يعتلي السبت. يقول الحبر يهودا: كانت كل هذه الأعمال تتم

داخل ساحة المعبد، يقول الحبر شمعون: عود نفسك أن تقول: الرغيفان وخبز الفطير كانا مشروعان سواء كانا قد صنعنا في ساحة المعبد أو على صفحة بيت.

جمالاً: أليس هذا تناقضاً لنفسه؟ أنت تقول: كان العجن والتشكيل يتمان في الخارج، وهذا يثبت أن المقياس الجاف لم يكن مقدس، ومن ثم تقول: ولكن عملية الخبز تتم في الداخل، وهذا يثبت أن المقاييس الجافة كانت مقدسة! قال رابا: كان السؤال قد طرح من قبل رجل قاسي مثل الحديد، بالتحديد، الحبر شيشيت. ولكن ما هي الصعوبة؟ ربما أن مقياس العشر لا يقدر أي شيء يوضع فيه في حين أن الفرن يفعل! بل بالأحرى إن كان يجدر الإشارة إلى صعوبة فإنها التالية: أنت تقول: ولكن الحبر يتم في الداخل، وهذا يثبت أن الفرن يقدر أي شيء يوضع فيه، ومن ثم تقول: لم يعتلي السبت. بهذا تكون الكعكات غير مشروعة بسبب تركها لأكثر من ليلة! قال رابا: لقد طرح هذا السؤال من قبل رجل قاسي مثل الحديد، بالتحديد، الحبر شيشيت. قال للحبر أشي: ولكن ما هي الصعوبة؟ ربما أن "في الداخل" تعني تحت إشراف الرجال الحذرين. مع ذلك: فإن هذا الرأي من قبل الحبر أشي عليه علامة استفهام، لأنه لو أخذت أي رأي ترغب، إن كانت عملية الخبز تحتاج إلى رقابة الرجال الحذرين فإن العجن والتشكيل أيضاً يحتاجان إلى إشراف الرجال الحذرين أيضاً؛ وإن كان العجن والتشكيل لا يحتاجان إلى إشراف الرجال الحذرين، فإن عملية الخبز لا تحتاج أيضاً إلى إشراف الرجال الحذرين. لذلك لا بد من أن نقول أن رأي الحبر أشي عليه علامة استفهام.

يقول الحبر يهودا: كانت كل هذه الأعمال تؤدي داخل ساحة المعبد الخ. قال الحبر أباهو ابن كهانا: كلاهما قد اشتقا رأياهما من الفتاخ: "وهي في طريقة شائعة، أجل على الرغم من أنها كانت تقدس هذا اليوم في وعاء". يتمسك حز جودة بأنه وجد الكهنة يخبزون خبز الفطير في أيام الأسبوع وقال لهم: أنتم تحبزونهم في يوم من أيام الأسبوع؟ ولكن بما أنه قد قدس هذه الليلة في الوعاء سيصبح غير مشروع بسبب تركه لأكثر من ليلة! وكان الحبر شمعون قد تمسك بأنه قد وجدهم يخبزونه يوم السبت وقال لهم: ألم يكن من الواجب عليكم أن تخبزوه في أحد أيام الأسبوع؟ بعد الكل فإنه ليس الفرن هو الذي يقدر الخبز بل هي الطاولة. ولكن كيف من الممكن القول أنه وجدهم يخبزون خبز الفطير؟ أليس مكتوباً: "وهكذا أعطاهم الكاهن خبزاً مقدساً، لأنه لم يكن هناك إلا خبز الفطير الذي كان قد أخذ من أمام الرب"؟ بالأحرى أن هذا كان ما قصده من "في طريقة شائعة". قالوا له: لم يكن هنا أي خبز إلا خبز الفطير الذي كان قد أخذ من أمام الرب. وأجاب: بالنسبة إلى ذلك الخبز، لم يكن هناك أي شك على الإطلاق، لأنه لم يعد حاضراً بعد إلى قانون إنتهاك المحرمات إنه طريقة شائعة. ولكن حتى ذلك الذي كان قد قدس هذا اليوم في وعاء من الممكن أن تعطيه إياه ليأكله لأن حياته في خطر. مع ذلك، فإن الحبر يهودا و الحبر شمعون يختلفان حول التقليد. وفي الحقيقة هناك دليل على هذا، لأنه يقرأ: يقول الحبر شمعون: عود نفسك على القول: الرغيفان وخبز الفطير كانا مشروعين سواء قد صنعنا في ساحة المعبد أو على صفحة بيت.

مشناه: كان العجن والتشكيل والخبز لكَعكات الصينية الخاصة بالكهنة الأعظم يؤدي داخل ساحة المعبد، وكانت قد اعتلت السبت؛ لم يكن طحن الذرة أو تنخيلها من أجل الكعكات يعتلي السبت. كان الحبر عقيباً قد وضع القاعدة العامة: أي عمل من الممكن أن يقام به مساء السبت من غير الممكن أن يعتلي السبت. كل قرابين الوجبة تتطلب وعاء الكهنوتية من أجل الأعمال التي ترافقها، ولكنها لا تتطلب وعاء الكهنوتية من أجل تلك الأعمال التي تؤدي في الخارج. كان الرغيفان بطول اتساع الكف سبع مرات وأربعة بالعرض وكانت أبوابها باتساع أربعة أصابع. كانت كعكات خبز الفطير بطول اتساع الكف عشر مرات وخمسة بالعرض وأبوابها سبعة. يقول الحبر يهودا: خشية أن تقع بالخطأ تذكر للكلمات زادادياحاز. يقول بين زوما: ويجب أن تضع خبز الفطير على الطاولة قبل باستمرار، تعني "خبز الفطير" أنه لا بد من تكون كل أسطحه مرئية. كانت الطاولة بالطول مثل اتساع كف اليد عشر مرات والعرض خمس مرات؛ كانت كعكات خبز الفطير بطول عشر من اتساع اليد وعرض خمسة. كانت كل كعكة توضع على نفس الاتساع عبر عرض الطاولة، وكان يقلب اتساع كفين ونصف من كل جانب حتى يغطي طوله عرض الطاولة كاملة. هذا رأي الحبر يهودا. يقول الحبر مائير: كانت الطاولة بطول اتساع كف اليد اثنا عشر مرة وعرض ست مرات؛ كانت كعكات خبز الفطير بطول اتساع كف اليد عشر مرات وعرض خمس مرات. كانت كل كعكة توضع طولياً عبر عرض الطاولة، وكان يقلب اتساع كفين من كل جانب؛ وكان هناك فراغ باتساع كفين من اليد بين المجموعتين، هكذا من الممكن أن تمر الرياح بينهما. يقول آبا سول: هناك كانوا قد اعتادوا أن يضعوا صحنى البخور المتعلقان بحبز الفطير. قالوا له، ليس مكتوباً: ويجب عليك أن تضع للبحور الصافي فوق ال كل لفة؟ أجاب: ولكنه غير مكتوب: والثالية إلي ال يجب أن تكون قبيلة مناسيه!

كانت هناك ثلاثة دعائم ذهبية ومنقرعة من القمة ودعمت الكعكات، اثنتان من أجل الثمانية وعشرين قضيباً، كل واحدة منها على شكل نصف القصب المجوفة، أربع عشر من أجل اللفة الأولى وأربع وعشرين من أجل اللفة الأخرى. لا يعتلي السبت لا وضع القضبان ولا إزالتها، ولكن اعتاد كهان أن يدخل في اليوم الذي قبل السبت، يسحب للقضبان، ويضعها موازية لطول الطاولة. كل أداة كانت توضع على المعبد كانت توضع بطولها موازية لطول المنزل.

جمارا: كل قرابين الوجبة تتطلب أوعية الكهنوتية من أجل تلك الأعمال التي تؤدي معها. طرح السؤال على رابي، كيف تعرفها؟ وأجاب: لاحظ أنه مكتوب: "وقال لي، هذا المكان الذي يجب أن يغلي فيه الكهنة قربان الخطيئة وقربان الذنب، حيث يجب أن يخبزوا قربان الوجبة، أنهم لا يحضرونهم إلى الساحة الخارجية". توضع قربان الوجبة جنباً إلى جنب مع قربان الخطيئة وقربان الذنب؛ كما أن قربان الخطيئة وقربان الذنب تتطلبان وعاء الكهنوتية، كذلك فإن قربان الوجبة تتطلب وعاء الكهنوتية أيضاً.

كان طول الطاولة مثل اتساع الكف عشر مرات. قال الحبر يوحنا: بالإستناد إلى الذي يقول

أن اتساع كفيين ونصف من الكعكة كان يثنى من الطرفين، سوف يلاحظ أن الطاولة تقس أي شيء يوضع عليها إلى ارتفاع خمسة عشر اتساع كف يد؛ وبالإستناد إلى الذي يقول أنه كان يثنى اتساع كفيين من كل جانب، سوف يلاحظ أن الطاولة تقس إلى ارتفاع اتساع كف اليد اثنتا عشرة مرة. ولكن كانت القضبان هناك! كانت القضبان تغمر فيها. ولكن ماذا كانت الغاية من القضبان؟ لمنع الخبز من أن يصبح عفنًا، أليس كذلك؟ ولكن لو كان الحال كما اقترح للتو فإن الخبز سيصبح متعفنًا! كانت ترفع قليلاً. إذاً يجب أن يؤخذ هذا القليل بالحسبان أيضاً! لأنها لن تزيد في الكل عن اتساع كف اليد وهذا لا يعد ذو أهمية. ولكن كانت هناك صحون للبخور! كانت توضع على الخبز وترتفع إلى نفس ارتفاع الخبز. ومن ثم كانت هناك الزوايا! كانت الزوايا تثنى إلى الداخل ويوضع الخبز عليها. ولكن كانت هناك أيضاً حافة الطاولة! إنها على توافق مع رأي الذي قال أن الحافة كانت تحت الطاولة. ولكن ماذا من الممكن أن يقال بالإستناد إلى الذي يقول أن الحافة كانت فوق الطاولة؟ أنها انحرفت إلى الخارج وهكذا فإن الخبز فعلياً قد استقر على الطاولة. كما كان قد درس: يقول الحبر يوسي: لم يكن هناك أي دعائم على الإطلاق ولكن حافة الطاولة دعمت الخبز. ولكنهم قالوا له، كانت الحافة تحت الطاولة.

كان الحبر يوحنا قد قال: بالإستناد إلى الذي قال أن الحافة كانت تحت الطاولة، يتبع من هذا أن الحافة التي من الممكن أن تستعمل على كلا الجانبين يكون محل شك بالنسبة إلى النجاسة ولكن بالإستناد إلى الذي يقول أن الحافة فوق الطاولة، لا يزال هناك شك فيما إذا كانت الحافة التي من الممكن أن تستخدم على كلا الجانبين محل شك بالنسبة إلى النجاسة أم لا.

من المذكور في الأعظم إنه من الواضح أن الطاولة كانت محل شك بالنسبة إلى النجاسة، ولكن من المؤكد أن الوعاء الذي يصنع من أجل الإسناد وعاء خشبي، ولا يكون الوعاء الخشبي المصنوع من أجل الإسناد محل شك بالنسبة إلى النجاسة! لأي سبب؟ نطلبه لأن يكون مثل الكيس تماماً كما أن الكيس متحرك مليء أو فارغ، كذلك فإن كل شيء متحرك مليء أو فارغ خاضع إلى الشك بالنسبة إلى النجاسة! كذلك كانت الطاولة متحركة مليئة وفارغة، بالتوافق مع تعبير رش لاخيش، لأن رش لاخيش كان قد قال: ما معنى التناخ: "على الطاولة النظيفة"؟ الإستنتاج هو أنها محل شك بالنسبة إلى النجاسة. ولكن لماذا؟ إنه وعاء خشبي صنع من أجل الإسناد ولهذا لا يمكن أن يلتقط النجاسة! إنها تعلم أنهم قد اعتادوا أن يرفعوها عالياً ويظهروا خبز الفطير عليها من أجل هؤلاء الذين كانوا يأتون إلى الاحتفالات، قائلين لهم: انظروا إلى الحب الذي قد حباكم به الله! هذا على توافق مع الحبر يوشع ابن ليفي، لأن الحبر يوشع ابن ليفي كان قد قال: كانت قد خلقت معجزة كبيرة فيما له علاقة بخبز الفطير؛ كان يؤخذ طازجاً كما كان قد ترك، كما أنه مكتوب: "ليضع خبزاً ساخناً في اليوم في اليوم الذي كان يؤخذ فيه".

ولكن من المؤكد أنه يمكنك التوصل إلى ذلك من خلال الحقيقة أنه كان يكسى بالذهب! لأننا كما قد تعلمنا: إن كانت طاولة أو جانب طاولة قد تضرر، أو كسيت بالرخام مع ذلك كان يترك هناك فراغ

كافي لوضع الكؤوس عليها، تكون لا تزال محل شك بالنسبة إلى النجاسة. يقول الحبر يهودا: لا بد من أن يترك فراغ كافي لوضع أجزاء من الطعام عليها. الآن إن كان هناك فراغ كافي فإنها محل شك بالنسبة إلى النجاسة، أما إن لم يكن هناك فراغ كافي فإنها لا تكون محل شك بالنسبة إلى النجاسة. وهل لك أن تقول أنه في الحالة الأولى كان الطلاء ثابتاً، في حين أنه لم يكن ثابتاً في الحالة الأخرى، ولكنه كان قد نقل أن رش لاخيش كان قد استقر من الحبر يوحنا، هل ينطبق فقط على الطلاء الثابت أو على الطلاء الغير ثابت؟ والأكثر، هل ينطبق فقط في الحالة التي تكون الحواف فيها قد طليت أيضاً، أو إلى الحالة التي لا تكون الحواف فيها قد طليت؟ أجاب: لا يشكل أي فرق سواء كان الطلاء قد ثبت أو غير مثبت؛ سواء كانت الحواف قد طليت أو لم تطل. وهل يجدر بك أكثر أن تقول أن خشب السنت كونه متوفر لا يبطل من قبل الطلاء، هذا الخشب سوف يكون على التوافق بالتأكيد مع رش لاخيش الذي قال أنهم قد درسوا هذا فيما يتعلق بالأوعية من الخشب العام الذي يأتي من وراء البحار، ولكن الأوعية من الخشب الجيد قيمة ولا تبطل من خلال الطلاء. ولكن ماذا من الممكن أن نقول حول ما قال الحبر يوحنا بأنه حتى لو كان من الخشب الجيد فإنه يبطل من خلال الطلاء؟ لا بد من أن يقول المرء إذاً أن طاولة الحرم كانت مختلفة، لأن القانون المقدس قد سماها خشب، لأنه مكتوب: "كان المذبح من الخشب، بارتفاع ثلاثة أشبار، وطوله شبرين، والأطراف منه، والأطوال منه، والجدران منه كانت من الخشب؛ وقال لي، التي أمام الرب". يبدأ التناخ بالمذبح وينتهي بالطاولة! قال كل من الحبر يوحنا و الحبر إليعزر، حين كان المعبد لا يزال يصب المذبح استخدم لتأدية الكفار للشخص، ولكن الآن كون المعبد غير موجود فإن طاولة الشخص تؤدي له الكفارة.

كان رابا قد أبدر اعتراضاً. كنا قد تعلمنا: لا يعتلي لا وضع القضبان ولا إزالة القضبان السبت. والآن إن كان لنا أن نتمسك بأن القضبان مشمولة في التوراة، لماذا لا تعتلي السبت؟ مع ذلك، كان رابا قد قال لاحقاً: ما قلته لم يكن صحيحاً، لأننا قد تعلمنا: كان الحبر عقيبا قد وضع القاعدة العامة التالية: أي عمل من الممكن أن يقام به في مساء السبت لا يمكن أن يعتلي السبت. لهذا، هذا لا يعتلي السبت في أي الاحتمالات. لماذا كانت القضبان مطلوبة من الأصل؟ حتى لا يصبح الخبز متعفنًا. ولكنه لن يصبح متعفنًا في هذا الوقت القصير. وهكذا كان قد درس: ماذا كان الإجراء؟ كان قد اعتاد أن يدخل في مساء السبت، يسحب القضبان ويضعها على الأرض موازية لطول الطاولة. اعتاد أن يدخل ثانية عند انقضاء السبت، يرفع نهايات واحدة من الكعكات ويضع القضبان تحتها ومن ثم يرفع نهايات كعكة أخرى، ويضع القضبان تحتها. كل الكعكات الوسطى الأربعة الوسطى تطلبت ثلاثة قضبان تحتها، لم تتطلب الكعكة العلوية إلا قصيبين تحتها لأنها لا تحمل حملاً ثقيلاً، في حين أن الكعكة السفلى لم تتطلب أي قضيب على الإطلاق لأنها كانت قد استقرت على سطح الطاولة.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: يقول الحبر مائير: كانت كل مقاييس الشبر في المعبد بالإستناد إلى الشبر من الحجم الوسط، ما عدا تلك الخاصة بالمذبح الذهبي والأبواق والشوبيب وقاعدة المذبح

الخارجي. يقول الحبر يهودا: كان الشبر المستخدم في بناء المعبد باتساع كف اليد ستة مرات في حين أن الذي كان يستخدم في الأوعية كان باتساع كف اليد خمس مرات.

كان الحبر يوحنا قد قال: كان كلاهما قد اشتقا رأيهما من النص نفسه: وهذه هي مقاييس المعبد بالشبر، الشبر هو الشبر شبر واتساع كف اليد؛ يجب أن يكون القاع شبراً وشبراً العرض، والإطار منها من خلال الحافة منها يجب أن يكون ما يقارب شبراً؛ ويجب أن تكون هذه قاعدة المذبح. " يجب أن يكون القاع شبراً " يشير إلى قاعدة المذبح؛ " وشبراً للعرض " يشير إلى الشويب؛ " والإطار منها من خلال الحافة منها يجب أن يكون ما يقارب شبراً " يشير إلى الأبواق؛ " ويجب أن تكون هذه قاعدة المذبح " يشير إلى المذبح الذهبي. والآن فإن الحبر مائير يتمسك بأن هذا فقط كان يقاس بالشبر ذو اتساع الكف خمس مرات، ولكن كل الأوعية الأخرى في المعبد كانت تقاس بالشبر ذو اتساع الكف ستة مرات؛ في حين أن الحبر يهودا يتمسك بأنه مثل هذا الشبر لا بد من أن تكون كل الأشياء من أجل الأوعية.

كان قد افترض أنه كان الأعظم عن قاعدة الشويب التي كانت تقاس بالشبر ذو اتساع كف اليد خمس مرات والتناخ: " يجب أن يكون القاع شبراً، وشبراً العرض "، أراد القول أن الارتفاع من القاعدة التي ارتفعت شبر واحد إلى الشويب الذي كان بعرض شبر واحد قد تم قياسه بالشبر ذو اتساع كف اليد خمس مرات. دعنا الآن نتأمل: كان ارتفاع المعبد في الكل عشرة أشبار، ستة منها الواحد باتساع كف اليد خمس مرات والأربعة الباقية الواحد منها باتساع كف اليد ست مرات. على هذا فإن ارتفاع المذبح كان أربعة وخمسين من اتساع كف اليد وكان نصفها سبعة وعشرين من اتساع كف اليد. كانت المسافة من قمة الأبواق إلى أسفل الشويب أربعة وعشرين اتساع كف اليد، أي ثلاثة اتساع كف يد أقل من المذبح ارتفاعاً. وكنا قد تعلمنا: كان هناك خط أحمر يلف حول وسط المذبح من أجل الفصل بين الدم الذي كان لا بد من أن يرش في الأعلى والدم الذي كان لا بد من أن يرش في الأسفل. كيف إذاً من الممكن أن يدرس فيما له علاقة بقربان الحرق التي على شكل طير أن الكاهن صعد المرتفع، ماراً إلى الشويب وجاء إلى بوق الجنوبي الشرقي، قطع رأس الطير قريباً من عنقه وقطعه إرباً، وجفف الدم على جدار المذبح ومن ثم إن فعلها حتى ولو مسافة شبر واحد تحت قدميه، كان مشروعاً؟ من ثم طبق في الأسفل إلى مسافة اتساع كف اليد مرتين، الدم الذي لا بد من أن يطبق في الأعظم! لهذا، لا بد أن يقال: " يجب أن يكون القاع شبراً " يشير إلى الراباتمن من القاعدة، " شبراً العرض " إلى راباتمن من الشويب، " والإطار منها من خلال الحافة منها يجب أن يكون ما يقارب شبراً " يشير إلى الراباتمن من الأبواق. بالتالي فإن ارتفاع المذبح كان ستين اتساع كف اليد، والنصف منها كان ثلاثين اتساع كف اليد. كانت المسافة من أعلى الأبواق إلى أسفل الشويب أربعة وعشرين من اتساع كف اليد، أي ستة اتساع كف اليد، أقل من نصف ارتفاع المذبح. ولهذا كنا قد تعلمنا: إن كان قد فعلها حتى ولو شبراً واحداً تحت قدميه، كان مشروعاً.

كيف هسرتها؟ بالمرجعية إلى الراباتمن. لكن كيف تقصدها بالرجوع إلى الراباتمن؟ لاحظ أننا قد تعلمنا: كان المذبح في قاعدته بطول اثنان وثلاثين شبراً وعرض اثنان وثلاثين شبراً. ارتفع شبراً وتقلص شبراً هذا شكل القاعدة؛ على هذا تبقى ثلاثون شبراً في ثلاثين شبراً. مع ذلك، بالإستناد إليك، يجب أن تكون اثنان وثلاثين شبراً واثنان من اتساع كف اليد في ثلاثين شبراً واثنان من اتساع كف اليد والأكثر أننا قد تعلمنا: ارتفع خمسة أشبار وتقلص شبراً؛ على هذا مشكلاً الشوبب؛ على هذا تبقى ثمانية وعشرين شبراً في ثمانية وعشرين شبراً. مع ذلك، بالإستناد إليك، يجب أن يكون ثمانية وعشرين شبراً وأربعة من اتساع كف اليد في ثمانية وعشرين شبراً وأربعة من اتساع كف اليد؛ ولك أن تقول أنها أقل من شبر واحد كان التواء قد حنفها عن قصد، ولكن كنا قد تعلمنا أكثر: كان مكان الأبواق شبراً واحداً على كل جانب؛ على هذا تبقى ستة وعشرين شبراً؛ وبالإستناد إليك يجب أن يكون سبعة وعشرين في سبعة وعشرين؛ لم يكن دقيقاً في عده. ولكننا قد تعلمنا أكثر: المكان الذي داسته أقدام الكاهن كان شبراً على كل جانب؛ على هذا كان قد تبقى أربعة وعشرين شبراً في أربعة وعشرين شبراً، مكان نار المذبح. مع ذلك، بالإستناد إليك، يجب أن يكون خمسة وعشرين في خمسة وعشرين؛ هل لك أن تقول أيضاً أنه لم يكن دقيقاً هنا أيضاً، ولكنه مكتوب: "وموقد المذبح يجب أن يكون اثنا عشر شبراً طولاً واثنا عشر شبراً عرضاً، مربعاً". والآن من الممكن أن تقول أنه كان فقط اثنا عشر شبراً في اثني عشر شبراً، ولكن عندما يقول أيضاً: "في الأرباع الأربعة منه"، إنه يعلم أنه لا بد من أن يقيس للشخص من الوسط من الاثني عشر شبراً في كل الاتجاهات؛ وإن كان لك أن تقول أنه بالأصل ستة من الأشبار الاثنان والثلاثين كانت باتساع كف اليد خمسة مرات، إذا لا بد من أن يكون في ساحة المعبد أكثر من الفراغ، وكنا قد تعلمنا: كانت ساحة المعبد في الكل مائة وسبعة وثمانين شبراً طولاً وخمسة وثلاثين شبراً عرضاً. كانت من الشرق إلى الغرب مائة وسبعة وثمانين شبراً: المكان الذي كانت تدوسه أقدام الإسرائيليين أحد عشر شبراً والمكان الذي كانت تدوسه أقدام الكهنة أحد عشر شبراً. كان المذبح اثنان وثلاثين شبراً بين الرواق والمذبح كان اثنان وعشرين شبراً وكان الحرم مائة شبر واحد عشر شبراً وراء المكان الأكثر قدسية؛ لهذا لا بد من أن تقول "يجب أن يكون القاع شبراً يشير إلى ارتفاع القاعدة،" شبراً العرض "يشير إلى راباتمن من الشوبب،" والإطار منها من خلال الحافة منها يجب أن يكون ما يقارب شبراً "يشير إلى ارتفاع الأبواق، ولكن فيما يتعلق بالفراغ الذي تأخذه الأبواق فإنه غير مهم سواء استخدم الشبر أو الآخر. بالتالي كان ارتفاع المذبح ثمانية وخمسين اتساعاً من كف اليد، وكان النصف منه تسعة وعشرين من اتساع كف اليد. كانت المسافة من قمة الأبواق إلى أسفل الشوبب ثلاثة وعشرين اتساع كف اليد، أي ستة اتساع من كف اليد أقل من نصف ارتفاع المذبح. ولهذا كنا قد تعلمنا: إن كان قد فعلها حتى ولو شبر واحد تحت قدميه، كان مشروعاً. من الممكن أن يثبت هذا أيضاً، لأنه مكتوب: "يجب أن يكون القاع شبراً، وشبراً العرض" وهذا نهائي.

الى أي حد الشبر حجم وسط؟ قال الحبر يوحنا: ستة امتساع كف اليد. قال الحبر يوسي ايسر ديمي، كنا قد تعلمنا الشيء نفسه أيضاً في المشنا المذكورة: يقول الحبر مائير: كانت الطاولة بطول امتساع كف اليد اثنا عشر مرة عرضاً ستة.

يتبع من هذا أنه كان هناك شبر أكبر من هذا! كان هناك، كما كنا قد تعلمنا: كان هناك شبرين في قصر شوشان، واحد على الراوية الشمالية للشرقية والآخر على الراوية الجنوبية الشرقية. كان ذلك الذي في الجانب الشمالي الشرقي أكبر من شبر موسى بنصف امتساع إصبع، وكان ذلك الذي في الجانب الجنوبي الشرقي أطول من الآخر بنصف امتساع إصبع؛ على هذا فإنه كان أطول من شبر موسى بامتساع إصبع واحد. ولماذا وضعوا شبراً أكبر وآخر أصغر؟ هكذا من الممكن أن يتلقى الرجل العامل عقوداً من العمل بالإستناد إلى المقياس من الشبر الأصغر ويقدم للعمل بالإستناد إلى الشبر من المقياس الأكبر، على هذا متجنباً أي احتمال لخطيئة إنتهاك المحرمات. ولماذا اثنا؟ واحد كان لعمل الذهب والفضة والآخر كان من أجل البناء.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: البوابة الشرقية التي كانت قد وصفت على أنها قصر شاشون. ماذا كان السبب لهذا؟ قدم الحبر حيسدا والحبر اسحق ابن أبيديمي آراءاً مختلفة، قال الأول: حتى يتم تذكرها دائماً عندما يأتون وقال الآخر: حتى يكون الخوف من القوة المسيطرة دائماً أمامهم.

قال الحبر جناي: يجب أن يكون الخوف من القوة المسيطرة دائماً أمامهم، كما هو مكتوب: "ويجب على كل خدمك هؤلاء أن يأتوا إلي، ويحنوا لي قائلين "؛ ولكنه لم يقل ذلك عن الملك نفسه. يشتقها الحبر يوحنا من التناخ التالي: "وكانت فرقة الرب إيليا؛ وثبت عوراته؛ وركض أمام أحاب إلى مدخل جزيل".

"والورقة منها من أجل الشفاء". كان كل من الحبر حيسدا والحبر اسحق ابن أبيديمي قد فسرُوا هذا التناخ. قال الأول: لتحرير الفم فوق، وقال الآخر: من أجل تحرير الفم في الأسفل. كان بالمثل قد نقل أيضاً: قال حزقيا: من أجل تحرير الفم، إداً كيف لنا أن نفهم التناخ؟ ضغطوا على السترة وأبرزوا إلى الخارج مثل ثديي المرأة، كما كان قد قيل: "محبوبي بالنسبة إلي مثل مجموعة من المر، تقبع بين ثديي". ولكن من أين لنا أن نعلم أن الدرجات تقبع على امتداد عرص تابوت العهد؟ من الممكن أنها تقبع على امتداد الطول؟ أجاب راب جودة: لأنه لم يكن بالإمكان أن يقف رجلان في فراغ الشبرين ونصف. ومن أين لنا أن نعلم أن أربعة أشخاص قد حملوه؟ لأنه مكتوب: "والكوهاتيس الذين كانوا على الأقل اثنين، حملوا الحرم" مرة أخرى اثنين، وصعواها أمام.

لقد درس أحبارنا: كان الملك سولومون قد صنع عشر طاولات، كما هو مكتوب: "وقد صنع أيضاً عشر طاولات ووضعها في المعبد، خمسة على الجانب الأيمن وخمسة على الأيسر". إن كان لك أن تقول أن خمسة منها كانت على الجانب الأيمن من مدخل المعبد وخمسة على الجانب الأيسر من المدخل، إذاً يجب أن يكون هناك طاولات موضوعة على الجانب الجنوبي من المعبد، لكن التوراة

تقول: " ويجب عليك أن تضع طاولة على الجانب الشمالي ". لذلك لا بد لك من أن تقول أن طاولة موسى وقعت في الوسط وخمس طاولات عن يمينها وخمسة أخرى عن يسارها.

لقد درس أحبارنا أيضاً: كان الملك سولومون أيضاً قد صنع عشر شمعدانات، كما هو مكتوب: " وقد صنع الشمعدانات العشرة من الذهب كما كان قد قرر لها؛ ووضعها في المعبد، خمسة على اليد اليمنى وخمسة على اليسرى ". إن كان لك أن تقول أن خمسة كانت على الجانب الأيمن من مدخل المعبد وخمسة على الجانب الأيسر، إداً يجب أن يكون لدينا شمعدانات منصوبة في الجانب الشمالي من المعبد، لكن التوراة تقول: " والشمعدان فوق مقابل الطاولة في الجهة من المعد القريبة من الجنوب ". لهذا لا بد لك من أن تقول أن شمعدان موسى كان في الوسط وخمسة عن يمينه وخمسة أخرى عن يساره.

كانت البرايثا قد ذكرت أن الطاولات قد وقعت في النصف الداخلي من الحرم، في حين أن البرايثا كانت قد درست أنها وقعت في الثلث الداخلي من الحرم! مع ذلك، فإن هذا لا يشكل أي صعوبة، لأن البرايثا الأولى تشمل المكان الأكثر قسمة مع المصطلح " الحرم "، في حين أن الأخرى لا تشمل المكان الأكثر قسمة مع التعبير " الحرم ".

لقد درس أحبارنا: كانت الطاولات توضع بالطول من الشرق إلى الغرب، يقول الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون: من الشمال إلى الجنوب. ما هو دافع رابي؟ إنه يشتقها من الشمعدان: طالما أن الشمعدان بفروعه يقف من الشرق إلى الغرب، كذلك فإن هذه قد وقعت من الشرق إلى الغرب. ولكن من أين لنا أن نعرف هذا فيما يتعلق بالشمعدان نفسه؟ بما أن للتناخ يقول عن المصباح العربي: " يجب أن يرتبها هارون... أمام الرب "، يتبع من هذا أن البقية كلها لم تكن أمام الرب؛ والآن إن افترض شخص أن الشمعدان قد وقف بفروعه في الشمال والجنوب، إذاً سوف تكون كل المصابيح أمام الرب. وما هو الدافع وراء رأي الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون؟ إنه يشتقها من تابوت العهد: كما أن تابوت العهد قد قبع طولاً من الشمال إلى الجنوب، كذلك فإن هذه أيضاً قد وقعت بالمثل من الشمال إلى الجنوب. ولماذا لا يشتقها رابي من التابوت؟ من الممكن أن يشتق الشخص الشيء الذي يقف في الخارج من الشيء الذي يقف في الخارج، ولكن من غير الممكن اشتقاق ما هو واقف في الخارج مما هو واقف في الداخل. ولماذا لا يشتقها الحبر إليعزر ابن الحبر شمعون من الشمعدان؟ لقد تمسك بأن الشمعدان حتى قد وقف بفروعه من الشمال إلى الجنوب. ولكن أليس مكتوباً: " يجب أن يرتبها هارون وأبناؤه... أمام الرب "؟ كانت جميعها قد صنعت لمواجهة المصباح الأوسط، لأنه كان قد درس: " يجب أن تعطي المصابيح السبعة الضوء إلى أمام الشمعدان "، هذا يعلم أنها كانت تصنع من أجل مواجهة المصباح الأوسط. قال الحبر ناتان: هذا يعني أن الأوسط قد قدر بشكل خاص.

إنه من الواضح تماماً، بالإستناد إلى من قال بأن الطاولات قد وقعت طولياً من الشرق إلى الغرب، أن يرى كيف أن العشر طاولات قد وضعت في الأشبار العشرين، ولكن بالإستناد إلى الذي

قال أنها وقفت طولياً من الشمال الى الجنوب، كيف من الممكن أن توضع الطاولات العشر في عشرين شبراً؟ الأكثر، كيف من الممكن أن يدخل الكهنة الى المكان الأكثر قسسية؟ الأكثر، أنه سيكون لدينا خمس طاولات على الجانب الجنوبي! والأكثر، أين تقف طاولة موسى؟ من الممكن أن يطرح هذا السؤال ضد من يقول أنها توضع طولاً من الشرق الى الغرب: ولكن بالإستناد الى جدارك، أين وقفت طاولة موسى؟ ولكن في الحقيقة أنه ليست هناك صعوبة، لأنك قد افترضت أنها قد وقفت بصف واحد، ليس كذلك؟ مع ذلك، في الواقع لقد وقفت في صفين. إذاً فإن الأمر على توافق مع الذي كان قد قال أنها وقفت طولاً من الشمال الى الجنوب، ولكن بالإستناد الى الذي قال أنها وقفت طولاً من الشرق الى الغرب، هناك صعوبة. لنأمل، كم كانت الطاولة بعيدة عن الجدار الشمالي؟ شبرين ونصف، إذاً كان هناك شبر عرض الطاولة نفسها، شبرين ونصف الفراغ بين الطاولات، شبر واحد عرض الطاولة نفسه، مرة أخرى شبرين ونصف الفراغ بين الطاولات، وشبر واحد عرض الطاولة نفسها، بالكل عشر أشبار ونصف؛ على هذا فإن الطاولات قد تخطت الى حد نصف شبر على الجانب الجنوبي من الحرم! أنت افترضت أن طاولة موسى قد وقفت بين الصفيين من الطاولات، أليس كذلك؟ ولكن لم يكن الحال على هذا النحو، بالواقع أنها قد وقفت على رأس الصفيين من الطاولات، كما وأن الطاولات قد وقفت أخفض وكانها طلاب يجلسون الى معلمهم.

لقد درس أhabارنا: كان سولومون قد صنع عشر طاولات؛ على الرغم من ذلك، لقد وضعوا خبز الفطير فقط على طاولة موسى، كما هو مكتوب: "والطاولة التي كان قد وضع عليها خبز الفطير". كذلك فإن سولومون قد صنع عشر شمعدانات، على الرغم من ذلك، لم يضيئوا إلا الذي على طاولة موسى فقط، كما هو مكتوب: "والشمعدان من الذهب والمصابيح التي عليه، لتحرق كل شيء". يقول الحبر إليعيزر ابن شمو: على كل الطاولات وضعوا خبز الفطير، كما هو مكتوب: "والطاولات التي كان عليها خبز الفطير" وأضاموا كل الشمعدانات، كما هو مكتوب: "والشمعدانات بمصابيحها، أنها يجب أن تحرق بالإستناد الى التشريع أمام الحرم، من الذهب الخالص". يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: وضعوا خبز الفطير على طاولة موسى فقط؛ ولكن كيف من الممكن أن أفسر التناخ الذي يقول: "والطاولات التي كان عليها خبز الفطير"؟ كانت هناك الطاولات الثلاثة التي كانت في المعبد: اثنتان وقفتا على الرواق على مدخل المنزل، الأولى من الفضة والأخرى من الذهب. كانوا يضعون خبز الفطير عند إحضاره على طاولة الفضة، وكانوا يضعون خبز الفطير على الطاولة الذهبية عندما يتم إخراجها، لأن ما كان مقدساً يجب أن نرفعه بفخر لا أن ننزله. وكان هناك في الحرم طاولة من الذهب حيث كان يوضع عليها خبز الفطير باستمرار.

من أين تم الإستنتاج أنه من غير الممكن أن ننزل ما هو مقدس؟ قال رابي: من التناخ: "وكان موسى قد شيد المعبد، ووضع مقابسه، ووضع الحوائف منه، ووضع فيه القضايا، وشيد أعمدته". ومن أين تم الإستنتاج أنه لا بد أن نرفع ما هو مقدس بفخر؟ قال الحبر آحا ابن يعقوب: من التناخ: "حتى

مقلاة النار الخاصة بهؤلاء الرجال الذين كانوا قد أنذروا بما يكلفهم حياتهم، ودعهم يصنعوا أطباق مطروقة من أجل التغطية من المذبح، لأنها تصبح مقنعة، لأنها كانت قد قدمت أمام الرب أنها ممن الممكن أن تكون إشارة الى بني إسرائيل . " لم تكن في البداية إلا ملحقات بالمذبح والآن هي جزء من المذبح نفسه.

" التي لم تكسرهما، ويجب أن تضعها على تابوت العهد ". كان الحبر يوسف قد تعلم: هذا يعلمنا أن كلاهما الطاولة وشظايا الطاولة كانت موضوعة على تابوت العهد. هنا نتعلم أن الدارس الذي قد نسي تعليمه عن غير طريق الخطأ منه لا يجب أن يعامل بقلة احترام.

الصفات الآتية: القمع والإثم والنسيان. قال رش لآخيش: هناك أوقات يكون فيها قمع للتوراة أساس التوراة، لأنه مكتوب: " التي خرقتها "، قال الرب الواحد مخاطباً موسى: " فعلت جيداً من أجل خرقتها "!

كان رش لآخيش قد قال أيضاً: الدارس الذي يرتكب إثماً لا يجب أن يوبخ علنياً، لأنه مكتوب: " هناك عليك أن تخطئ بالنهار، ويجب أن يتعثر معكم النبي أيضاً بالليل "، أي، ابقها مظلمة كالليل. قال رش لآخيش أكثر: الذي ينسى كلمة واحدة من التعليم الخاص به ينتهك أمراً سلبياً، لأنه مكتوب: " فقط انتبه لنفسك، وابق روحي بإتقان، خشية أن تنسى الأشياء ". كان هذا على توافق مع التشريع الذي كان قد وضعه الحبر أبين باسم الحبر إيلاء، حيث يظهر في النص القضائي التعابير "النتبه" "خشية" "لا تفعل"، فإبها أوامر سلبية. قال رابين: يكون قد انتهك أمرين سلبيين من أجل "انتبه" و "خشية" أمرين سلبيين. قال الحبر نحمان ابن إسك: إنه ينتهك الأوامر السلبية، لأنه مكتوب: " فقط انتبه لنفسك، وابق روحي بإتقان، خشية أن تنسى الأشياء ". من الممكن أن يعتقد الشخص أن هذا هو الحال حتى عندما لا يكون قد نسيه بسبب غير الخطأ منه، لهذا يذكر النص: " وخشية أن تغادر قلبك ". يتحدث التناخ فقط عن الذي يبعدها عن قلبه لعاية محددة. كان الحبر دوسيثاي ابن ابن الحبر جباي قد قال: من الممكن أن يفترض المرء ذلك حتى حين لا تكون هذه القراءة صعبة له، لهذا يذكر النص: " فقط ".

كان كل من الحبر يوحنا و الحبر إليعزر قد قالوا معاً: كانت التوراة قد أعطيت في أربعين يوماً والروح تشكلت في أربعين يوماً، أي كان يحفظ التوراة تحفظ روحه. وأي كان لا يحفظ التوراة لا تحفظ روحه. كان التناء من مدرسة الحبر اسماعيل قد درس: إنها مثل حالة الشخص الذي أوتمن طائر سنونو للعناية من خاتمه وقال له: هل تعتقد أنك لو عرضته الى الهلاك، سوف أخذ منك إيسار ثمناً له؟ لا، بل سأخذ روحك منك.

مشنا: كان هناك طاولتين داخل الرواق في مدخل المنزل، الأولى من الرخام والأخرى من الذهب. على طاولة الرخام وضعوا خبز العطير عند إحضاره، وعلى طاولة الذهب كانوا قد وضعوا خبز العطير عندما أخرجوه، لأننا يجب أن نرفع ما هو مقدس بفخر لا أن ننزله. وفي الحرم كانت هناك طاولة من الذهب حيث كان خبز العطير يوضع باستمرار. دخل أربعة كهنة، اثنان يطهران لفتاً

خبر الفطير على كلا اليمين، والآخرين يظهران خبز الفطير على أيديهم؛ وأربعة ذهبوا أمامهم، اثنان من أجل أخذ لفات خبز الفطير والآخران من أجل أخذ صحنى البخور. هؤلاء الذين أحضروهم الى الداخل وفقاً على الجانب الشمالي ووجههما الى الجانب الجنوبي، واللذان أخرجاهم يقفان على الجانب الجنوبي ووجههما على الجانب الشمالي. هؤلاء يزيلون القديم والآخرين يضعون الجديد، اتساع كف اليد من الأول يكون مماثلاً لاتساع كف اليد من الآخر، لأنه مكتوب: أمامي باستمرار. يقول الحبر يوسي: حتى ولو تنازل هؤلاء الذين يزيلون للقديم مع الذين يضعون الجديد، يؤدي كلاهما متطلب "باستمرار". ذهبوا ووضعوا الخبز القديم على الطويلة الذهبية التي كانت في الرواق. ثم كانت تحرق صحنون البخور وتقسم الكعكات بين للكهنة. إن كان يوم الكفارة قد وقع يوم السبت، كانت الكعكات تقسم في المساء. إن وقع يوم الجمعة، كان نيس يوم الكفارة يستهلك في المساء. اعتاد كهنة بابل أن يأكلوها نيئة على الرغم من أنهم لم يكونوا شديداً للحساسية.

جمالاً: كان قد درس: يقول الحبر يوسي: لا يوجد أي ضرر حتى لو كان الخبز القديم قد أخذ في المساء والخبز الجديد قد وضع في المساء. إذا كيف لي أن أفسر للتناخ: "أمامي باستمرار"؟ هذا يعلم أنه يجب ألا تبقى الطاولة لأكثر من ليلة من دون خبز.

كان الحبر أمي قد قال: من هذه الكلمات الخاصة بالحبر يوسي نتعلم أنه حتى لو كان شخص قد تعلم فقط فصلاً واحداً في الصباح وفصلاً واحداً في المساء يكون بهذا قد أدى أمر "هذا الكتاب من القانون لا يجب أن يغادر فمك".

كان الحبر يوحنا قد قال باسم الحبر شمعون ابن يوحنا: حتى ولو قرأ الشخص الشماع صباحاً ومساءً يكون بذلك قد أدى أمر "هذا الكتاب من القانون لا يجب أن يغادر". مع ذلك، فإنه محطور قول ذلك بحضور عم ها أرص. لكن رابا كان قد قال: إنه فعل جدير بالثناء أن تقوله في حضور ال عم ها أرص.

كان بيت داماي ابن أخت الحبر اسماعيل قد سأل الحبر اسماعيل مرة، هل من الممكن لمن هم مثلي قد تعلموا التوراة بأكملها يتعلمون الحكمة اليونانية؟ على هذا قرأ له التناخ التالي: "هذا الكتاب من القانون لا يجب أن يغادر فمك، ولكن يجب أن تتأمل فيه ليلاً ونهاراً". إذا اذهب وجد وقتاً لا يكون لا ليلاً ولا نهاراً وتعلم فيه الحكمة اليونانية.

مع ذلك، هذا على خلاف مع رأي الحبر صموئيل ابن نحمان، لأن الحبر صموئيل ابن نحمان قال باسم الحبر يونا: هذا التناخ لا يعد لا واجباً ولا أمراً بل بركة لأنه عندما رأى الربا الرحيم تبارك اسمه أن كلمات التوراة كانت ثمينة للغاية بالنسبة الى الحبر يوشع، كما هو مكتوب: "وزير يوشع، ابن الراهبة، شاب لم يغادر الخيمة، قال له الحبر يوشع: بما أن كلمات التوراة غالية عليك كثيراً، أنا أطمئنتك، "هذا الكتاب من القانون لا يجب أن يغادر فمك"!

كان التناء من مدرسة الحبر اسماعيل قد درس: لا يجب أن تكون كلمات التوراة لك مثل الدييت، ولا أن تكون الحرية أن تكف عنها.

كان حزقيا قد قال: ما معنى التناخ: " أجل، لقد أغراك من الفم من الأماكن الضيقة الى مكان واسع، حيث لا يكون هناك أي ضيق "؟ تعال وانظر الى أن طريقة الرب الواحد تختلف عن طريقة الإنسان الذي من الدم واللحم. الإنسان من اللحم والدم يغري آخر من طرق الحياة الى طرق الموت؛ ولكن الرب الواحد يغري الإنسان من طرق الموت الى طرق الحياة، كما أنه مكتوب: " أجل، لقد أغراك من الفم من الأماكن الضيقة "، أي خارج جهنم التي فيها ضيق، وهكذا فإن دكانها مخزن فيها. وخشية أن تقول أنه بما أن فيها ضيق فإن جهنم كلها ضيقة، لهذا يذكر النص: " عميقة وكبيرة ". وخشية أن تقول أنها غير معدة من أجل ملك، لهذا يذكر النص: " أجل، معدة من أجل الملك ". وخشية أن تقول أنه لا خشب فيها، لهذا يذكر النص: " الكومة منها نار والكثير من الخشب ". وخشية أن تقول أن هذه مكافأة الروح من التوراة، لهذا يذكر النص: " وذلك الموضوع على طاولتي مليء بالدهن ".

إن كان يوم الكفارة قد وقع يوم سبت الح. كان راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحنا: لم يكونوا بابليين بل الكساندريين، ولكن بما أن الفلسطينيين كرهوا البابليين كانوا يدعون الألكساندريين باسم البابليين. كان قد درس بالمثل: يقول الحبر يوسي: لم يكونوا بابليين بل الكساندريين، ولكن بما أن الفلسطينيين كرهوا البابليين قالوا عنهم بابليين. قال له الحبر يهودا: أتمنى أن يهدأ عقلك كما هدأت عقلي.

مشنا: إن كان الكاهن قد وضع خبز الفطير في السبت وصحنى البخور في اليوم الذي بعد السبت وأحرق صحنون البخور في السبت الذي يليه فإنها غير مشروعة، وعلى هذا لا يكون الشخص بذلك مؤهلاً لا الى البيجول ولا الى النوثار ولا الى النجاسة. إن كان قد وضع الخبز وصحنون البخور في السبت، وأحرق صحنون البخور في اليوم الذي يلي السبت فإنه غير مشروع، ولا يكون الشخص بذلك مؤهلاً لا الى البيجول ولا الى النوثار ولا الى النجاسة. إن كان قد وضع الخبز وصحنون البخور في اليوم الذي يلي السبت وأحرق البخور في السبت الذي يليه فإنها غير مشروعة. ماذا يجب أن يفعل؟ يجب أن يتركه الى السبت التالي، لأنه حتى لو تبقى الى عدة أيام أخرى فإنه لا يوجد أي صرر. جمارا: كنا قد تعلمنا في مكان آخر: قال له الضابط: " اذهب وانظر إن كان وقت القربان قد حان ". إن كان قد حان، فإن الذي رآه يصرخ: " إنه النهار ". كان ماطينا ابن صموئيل قد قال: الذي رآه صرح: الشرق كله مضاء. كما أنه الحليل! أجاب: أجل، ولماذا كان كل هذا ضروري؟ لأنهم كانوا حالما يرتفع ضوء القمر كانوا يعتقدون أنه ضوء الصباح وكانوا ينبحون القربان اليومي، وكان عليهم أن يأخذوه الى مكان الحرق. قانوا الكاهن الأعظم الى الأسفل الى مكان التعصيد. كان هذا هو التشريع في المعبد: أيأ كان يغطي قدميه يكون بحاجة الى التعמיד، وأي كان يكون له تدفق يتطلب التقديس من الأيدي والأقدام.

كان والد الحبر أبين قد تعلم: ليست هذه فقط، بل أيضاً قربان الطير الذي كان قد قطع رأسه خلال الليل ولا بد أيضاً من أن تؤخذ قربان الوجبة التي أخذت منها الحفنة أثناء الليل الى مكان الحرق. هذا صحيح تماماً فيما يتعلق بقربان الطير الذي كان قد قطع رأسه خلال الليل لأن ما كان قد فعل لا يمكن ألا يكون قد تم، ولكن في قربان الوجبة من المؤكد أنه يمكن أن يعيد الحفنة التي أخذها ويأخذ أخرى خلال النهار! تعلمها وكان بنفسه قد أعطى للسبب لها، بالتحديد أن أوعية الكهنوتية تقديس ما كان قد وضع فيها حتى ولو خارج وقته المقرر.

كان قد طرح إعتراض: أي شيء يقدم خلال النهار كان يقديس خلال النهار، وما يقدم خلال الليل يقديس إما في النهار أو في الليل. أي شيء يقدم في النهار يقديس خلال النهار، أي فقط بالنهار وليس في الليل! لا يكون قد قدس خلال الليل ليكون مباحاً ليقدم، ولكنه لا يصبح مقدساً حتى يمكن أن يكون الآن غير مشروع.

كان الحبر زيرا قد أبدى إعتراضاً: إن كان قد وضع الخبز وصحنى البخور في اليوم الذي يلي السبت، وأحرق البخور في السبت التالي فإنه غير مشروع. ماذا يجب أن يفعل؟ يجب أن يتركه الى السبت التالي، لأنه لا يوجد أي ضرر إن بقي عدة أيام أخرى على الطاولة. والآن إن قبلت الرأي أنه من الممكن أن تقديس لوعية الكهنوتية حتى ولو خارج الوقت المقرر، إذا فإنه سيكون قد تقديس، ويكون بالتالي قد أصبح غير مشروع! قال رابا: الذي أبدى الإعتراض قد أبدى إعتراضاً مشروعاً، ولكن والد أبين كان يقتبس البرايتا؛ ولهذا لا بد من أن نقول أن التناء من البرايتا يتبع الرأي أن الليل لا يعتبر على أنه خارج الوقت، في حين أن النهار يعتبر على أنه خارج الوقت. ولكن عندما يقترب مساء السبت دعه يصبح مقدساً وأيضاً غير مشروع! قال رابا: لا بد من أن نفترض أنه قد أزاله قبل ذلك. قال مار زطرا، أو كما قال البعض الحبر آشي: من الممكن أن نفترض حتى أنه لم يزل قبل ذلك، بما أنه، حتى على الرغم من أنه لم يضعه حسب شعيرته المقررة، يعتبر وكان قد جلس عليه.

مشنا: لم يكن الرغيفان أبداً يؤكلان قبل اليوم الثاني ولا بعد اليوم الثالث. كيف من الممكن أن يفسر هذا؟ طبيعياً، كانا قد خبزا في اليوم الذي يسبق الإحتفال وأكلا في الإحتفال، أي في اليوم الثاني. إن كان الإحتفال قد وقع في اليوم الذي يلي السبت، سوف يؤكلان في اليوم الثالث. لم يكن خبز المطير أبداً يؤكل قبل اليوم التاسع وأبداً بعد اليوم الحادي عشر. كيف يفسر هذا؟ طبيعياً، كان يخبز في اليوم الذي قبل السبت ويؤكل في السبت من الأسبوع التالي أي في اليوم التاسع. إن كان قد وقع إحتفال في اليوم الذي قبل السبت، سوف يؤكل عندها في اليوم العاشر. إن وقع اليومان من السنة الجديدة قبل السبت، سوف يؤكل عندها في اليوم الحادي عشر. لا تعطي عملية الخبز لا السبت ولا الإحتفال. كان الحبر شمعون ابن غماليل قد قال باسم الحبر شمعون من الكاهن الأعظم بالوكالة، إنها تعطي الإحتفال ولكن ليس يوم الصيام.

جمارا: قال رابيننا: بالإستناد الى من قال أن القرابين التي تقدم في تأدية نذر أو الطوعية منها من غير الممكن أن تقدم في الإحتفال، لا يجب أن نقول أنها مباحة كتابياً أن تقدم، إلا أن الأخبار قد منعوها فقط كإجراء وقائي ضد خشية أن يؤجل شخص هذه القرابين الى يوم الإحتفال، ولكنها غير مباحة أن تقدم حتى كتابياً، لأن الرغيفين إجباريين من أجل ذلك اليوم، وهكذا لا يوجد للفهم خشية أن يؤجلها الشخص الى الإحتفال، مع ذلك فإن المشنا المذكورة تنكر: لا تعطي عملية الخبز لا السبت ولا الإحتفال.

الفصل الثاني عشر

مشنا: إن كانت قرايين الوجبة وقرايين الشراب قد أصبحت على نجاسة قبل أن توضع في وعاء الكهنوتية، من الممكن أن تفتدى وإن كانت قد أصبحت على نجاسة بعد أن تكون قد قدست في وعاء الكهنوتية، من غير الممكن أن تفتدى. قرايين الطير والخشب والبخور وأوعية الكهنوتية من غير الممكن أن تفتدى، لأن قوانين الافتداء تنطبق فقط على القرايين من القطيع.

جمارا: قال صموئيل: حتى على الرغم من أنها على طهارة من الممكن أن تفتدى، لأنها طالما أنها لم تقدس في وعاء الكهنوتية فإنها مقدسة لقيمتها فقط ومن الممكن أن يفتدى أي شيء مقدس لقيمتها. ولكن ألم نتعلم في المشنا المذكورة، تصبح على نجاسة؟ القاعدة نفسها حتى ولو كانت قد أصبحت على نجاسة، ولكن بما أن التناء أراد أن يذكر المقطع التالي، بعد أن تكون قد قدست في وعاء من غير الممكن أن تفتدى، في مثل هذه الحالة على الرغم من أنها لا تزال على نجاسة، من غير الممكن أن تفتدى. لهذا ذكر في المقطع الأول: "تصبح على نجاسة".

إن كانت قد أصبحت على نجاسة بعد أن تكون قد قدست في وعاء من غير الممكن أن تفتدى. ولك هذا واضح لأنها مقدسة بنفسها! كان من الضروري أن يذكر لأنني من الممكن أن أجادل أنه ما كان مشوهاً يوصف على أنه على نجاسة، إذاً من المؤكد أن الذي على نجاسة يجب أن يكون مثل ذلك المشوه، ولهذا كما أنه من الممكن أن يفتدى ذلك المشوه حتى على الرغم من أنه كان مقدساً بنفسه كذلك هذا أيضاً من الممكن أن يفتدى، لهذا كنا قد تعلمنا أن القانون المقدس لم يصف ما هو مشوه على أنه على نجاسة بذلك المعنى، لأننا لا نجد حالة يكون فيها قد تم افتداء ما كان قد وضع في وعاء الكهنوتية.

أين نجد أن ما كان مشوهاً قد وصف أنه على نجاسة؟ كان قد درس: "وإن كانت أي بهيمة على نجاسة، من التي من غير الممكن أن يحصروها كقربان إلى الرب"، هذا التناخ يتحدث عن الحيوانات المشوهة أنها يجب أن تفتدى. أنت تقول أنه يتحدث عن الحيوانات المشوهة أنها يجب أن تفتدى، ربما أن الحال ليس على هذا النحو، بل أنه فعلياً يتحدث عن الحيوان الذي على نجاسة. عندما يقول التناخ: "وإن كانت أي بهيمة على نجاسة، إذاً يجب أن يفتديها بالإستناد إلى تقييمك"، ثم يتحدث مسبقاً عن البهيمة التي على نجاسة مسبقاً؛ إذاً ماذا علي أن أستنتج من التناخ: "وإن كانت أي بهيمة على نجاسة؟"

من الواضح أن التناخ يتحدث عن الحيوانات المشوهة أنها يجب أن تفتدى. من الممكن أن أفترض أنها تفتدى حتى ولو كانت تعاني من تشوه عارض، لهذا يذكر النص: "من التي من غير الممكن أن يحصروها كقربان إلى الرب"، متحدثاً عن مثل هذه الحيوانات التي لا تقدم في أي وقت

الى الرب على شكل قربان، ولكن لا بد من أن يستثنى الشخص الحيوانات التي لا تقدم اليوم ولكن تقدم غداً.

كان الحبر حونا ابن مونا قد أبدى اعتراضاً: قرايين الطير والخشب والبخور وأوعية الكهنوتية لا يمكن أن تقتدى، لأن قواعد الافتداء تطبق فقط على القرايين من القطيع. الآن من الواضح أن هذا صحيح فيما يتعلق بقرايين الطير، لأنها مقدسة بنفسها، وقواعد الافتداء تنطبق فقط على القرايين من القطيع؛ ولكن لماذا لا يمكن أن يقتدى كل من الخشب والبخور وأوعية الكهنوتية؟ لا بد من أن يكون السبب أن الأخرى إن بقيت على طهارة من غير الممكن أن تقتدى، وهذه حتى على الرغم من أنها على نجاسة تعتبر أنها على طهارة. لأن الخشب والبخور ليسا من المواد الغذائية ولكنها توضع في مجموعة المواد الغذائية فقط في التثمين المقدس. بالتالي، الخشب كونه لم يكن قد قطع إلى قطع، لا يتعرض إلى النجاسة، والبخور طالما أنه قد تم تقديسه في وعاء الكهنوتية، بالمثل فإنه لا يتعرض إلى النجاسة، وفيما يتعلق بأوعية الكهنوتية، بما أنها من الممكن أن تصبح على طهارة من خلال تعميد مخوه، لا تعتبر على أنها على نجاسة! لا، لنا لا أزال أتمسك أن الأخرى طالما أنها حتى ولو على طهارة من الممكن أن تقتدى، ولكن هذه لا يمكن أن تقتدى حتى ولو كانت على نجاسة لأنها نادرة. أما أضمن لك أن البخور وأوعية الكهنوتية نادرة، ولكن من المؤكد أن الخشب ليس نادراً حتى الخشب نادر بالإستناد إلى رأي الأستاذ أن الخشب الذي يوجد فيه دفء غير ملائم من أجل المذبح.

كان الحبر بابا قد قال: هل سمع صموئيل بالبرايثا التالية التي كانت قد درست: " إن كان شخص قد كرس حيوانات مشوهة إلى خزانة المعبد، من الممكن أن تقتدى فقط إلى المذبح، لأن ما كان ملائماً للمذبح لا يمكن أن يتحرر من المذبح"، لو كان قد فعل لكان قد سحب تعبيره. ولكن الحال ليس على هذا النحو، في الواقع لقد سمع بتلك البرايثا ومع ذلك فإنه لم يتراجع عن تعبيره. هكذا ألم تكن قد قلت بالأعظم بأنها من الممكن أن تقتدى كونها نادرة؟ إذاً في هذه الحالة أيضاً، بما أن التشوهات التي تقلل من أهلية القطيع تظهر بشكل متكرر، لأنه حتى الجلد فوق العين يؤدي إلى عدم الأهلية، من دون شك فإنها نادرة.

كان الحبر كهانا قد قال: إن كانت قد أصبحت على نجاسة من الممكن أن تقتدى، ولكن إن كانت على طهارة من غير الممكن أن تقتدى. وعلى هذا قال الحبر أوشعيا: إن كانت قد أصبحت على نجاسة من الممكن أن تقتدى، ولكن إن كانت على طهارة من غير الممكن أن تقتدى. قال البعض أن الحبر أوشعيا كان قد قال: حتى ولو كانت على طهارة من الممكن أن تقتدى. يقول الحبر إليعزر: كل قرايين الوجبة من الممكن أن تقتدى إن كانت قد أصبحت على نجاسة، ما عدا جزء العشر من الإيعاح الخاص بقربان الوجبة الخاصة بالمذنبين، بما أن التوراة قد ذكرت في الحالة " من ابنه " وفي الأخرى " من ابنه ".

كان الحبر أوشعيا قد قال: لقد سمعت أنه لو كان قربان وجبة قد أصبح ييجول بالإستناد إلى

الحبر شمعون، لا تنقل نجاسة الطعام، لأنه كان قد درس: عُرلاه والأنواع المتعددة من الكرم والشور الذي حكم عليه بالرجم والبقرة الصغيرة التي لا بد من أن تكسر رقبتها وطيور المجنوم والمولود الأول للحمار واللحم المطبوخ في الحليب، كل هذه تنقل نجاسة الطعام. يقول الحبر شمعون: كل هذه لا تنقل نجاسة الطعام. مع ذلك، فإن الحبر شمعون يوافق على أن اللحم المطبوخ بالحليب ينقل النجاسة، لأنه كان هناك وقت عندما كانت مباحة. قال الحبر أشي باسم الحبر يوحنا: ما هو الدافع وراء رأي الحبر شمعون؟ لأنه مكتوب: "كل الطعام هناك الذي من الممكن أن يؤكل"، لهذا فإن الطعام الذي من الممكن أن تعطيه للآخرين من أجل الأكل يسمى طعاماً، ولكن الطعام الذي لا يمكن أن تعطيه للآخرين من أجل الأكل لا يسمى طعاماً. وقربان الوجبة التي أصبحت ييجول أيضاً من الطعام الذي لا يمكن أن تعطيه للآخرين من أجل الأكل. إن كان ذلك على هذا النحو، إذاً يجب أن ينقل اللحم المطبوخ بالحليب النجاسة بفضيلة الحقيقة أنه طعام من الممكن أن تعطيه للآخرين من أجل الأكل! لأنه كان قد درس: يقول الحبر شمعون ابن يهودا باسم الحبر شمعون: اللحم المطبوخ بالحليب محظور أن يؤكل ولكنه مباح أن يستخدم، لأنه مكتوب: "لأنك من الناس المقدسين إلى الرب إلهك. لا يجب أن تصنع ابناً في حليب أمه؛ في حين أنه مكتوب في مكان آخر: "ويجب أن تكونوا أساساً مقدسين إلي؛ لهذا يجب ألا تأكلوا أي لحم ممزق من البهائم في الحقل؛ يجب أن ترموه إلى الكلاب". تماماً كما أنه محظور على الأكل هناك ولكنه مباح للإستخدام، هنا أيضاً إنه محظور أن يؤكل ولكنه مباح للإستخدام! لقد أعطى سبباً وآخر. الأول لأنه طعام من غير الممكن أن تعطيه للآخرين من أجل الأكل، بالإضافة إلى أنه كان هناك وقت للإسرائيليين وحده حيث كان مباحاً.

كان قد أبدي إعتراض من التالي: يقول الحبر شمعون: هناك النوثار الذي ينقل نجاسة الطعام وهناك أيضاً النوثار الذي لا ينقل نجاسة الطعام. على هذا إن كان لحم القربان قد بقي لأكثر من ليلة قبل رش الدم، لا ينقل نجاسة الطعام؛ ولكن إن كان قد بقي لأكثر من ليلة بعد رش الدم، ينقل نجاسة الطعام. والقربان الذي كان قد أصبح ييجول، ولتكن من القرايين الأكثر أو الأقل قدسية، لا ينقل نجاسة الطعام. ولكن قربان الوجبة الذي كان قد أصبح ييجول ينقل نجاسة الطعام! لا يمثل هذا أي صعوبة، لأنه في الحالة الأولى كان هناك وقت كان فيه مباحاً، في حين أنه في الأخرى لم يكن هناك وقت كان فيه مباحاً. كيف أنه لم يكن هناك وقت كانت فيه مباحة؟ حيث كانت الحبة قد كرس من أجل قربان الوجبة وهي لا تزال تنمو، ولكن من الممكن أن يفتديها الشخص! بالتأكيد أن هذا لا يشكل أي صعوبة لتلك النسخة التي تمثل رأي الحبر أوشعيا على هذا النحو: إن كانت قد أصبحت على نجاسة من الممكن أن تفتدي، ولكن إن كانت على طهارة فإنها لا تفتدي. ولكن بالإستناد إلى النسخة الأخرى التي تعطي رأيه على هذا النحو: حتى ولو كانت على طهارة من الممكن أن تفتدي، سوف يطرح السؤال هنا: "من الممكن أن يفتديها؟" هذه أن الحقيقة فقط أنه لم يتم افتدائها، ولكن إن رغب الشخص من الممكن أن يفتديها، وكنا قد سمعنا الحبر شمعون يقول: أنه أي شيء يؤدي دور وكأنه قد افتدي، لأنه

كان قد درس: تنقل البقرة الحمراء نجاسة الطعام، بما أنه كان هناك وقت كانت فيه مباحة. وقد لاحظ رش لأحيش أن الحبر شمعون قد اعتاد على القول أنه من الممكن أن تقتدى البقرة الحمراء حتى ولو على كومتها من الخشب! لا يوجد أي وجه للمقارنة على الإطلاق. من الصواب أن تكون البقرة الحمراء جاهرة للافتداء، لأنه لو كان هناك بقرة أفصل، إنه فعل يستحق الثناء أن يتم افتدائها؛ ولكن فيما يتعلق بقرايين الوجبة، هل هناك أي فعل يستحق الثناء في افتداء ما كان قد كرس على أنه قربان وجبة؟

ولكن في الحالة التي كانت قد بقيت فيها الأجزاء من القربان لأكثر من ليلة، هناك واجب لرش الدم، وإن كان الشخص قد رغب بذلك من الممكن أن يكون الشخص قد رشه، مع ذلك، فإن البرايتنا تذكر أنها لا تزال تنقل نجاسة الطعام! لا بد من أن نفترض أنه لم يبق وقت خلال النهار من أجل رش الدم. إذاً ماذا من الممكن أن يكون الوضع لو كان قد بقي هناك المريد من الوقت للرش خلال النهار؟ سوف تنقل نجاسة الطعام! إن كان الأمر على هذا النحو، بدلاً من تدريس: "إن كان قد بقي لأكثر من ليلة بعد رش الدم فإنه ينقل نجاسة الطعام"، يجب أن يشتق الثناء التفسير من الحالة نفسها هذا ينطبق هذا فقط حيث لم يتبقى وقت خلال النهار من أجل رش الدم، ولكن إن تبقى وقت كافٍ من النهار من أجل رش الدم لا بد من أن ينقل نجاسة الطعام! هذا فقط ما أراد الثناء أن يدرس: إن كانت الأجزاء القربانية قد بقيت لأكثر من ليلة قبل أن يكون الدم جاهزاً من أجل للرش، لا تنقل نجاسة الطعام؛ ولكن لو بعد أن كان الدم قد جهز من أجل الرش، تنقل نجاسة الطعام. ولكن في الحالة التي كانت فيها قربان، سواء الأكثر أو أقل قدسية منها، قد أصبحت بيجول، كان هناك واجب لرش الدم في الوقت الملائم، وإن رغب الشخص فإنه من الممكن أن يرش الدم بالطريقة الملائمة، مع ذلك فإن البرايتنا تذكر أنا لا تنقل نجاسة الطعام.

الآن من المفترض أن نية البيجول قد تم التعبير عنها خلال رش الدم! لا، بل كانت نية البيجول قد تم التعبير عنها خلال الذبح. إذاً ماذا سيكون تشريعه إذا كان قد تم التعبير عن نية البيجول الرش؟ كما تم الاقتراح، فإنها تنقل نجاسة الطعام. إن كان الأمر على هذا النحو، بدلاً من تدريس "قربان الوجبة التي كانت قد أصبحت بيجول تنقل نجاسة الطعام" كان لا بد من أن يشتق الثناء الاستنتاج من حالة قربان الحيوان نفسها على هذا النحو: هذا ينطبق فقط حيث كان قد التعبير عن نية البيجول خلال الذبح، ولكن إن كان قد تم التعبير عن نية البيجول خلال الرش فإنها تنقل نجاسة الطعام! كان من الضروري أن يدرس الثناء حالة قربان الوجبة الذي كان قد أصبح بيجول، لأنه ليس مع الفهم أن نية البيجول قد تم التعبير عنها في وقت أخذ اللحفة، وأخذ اللحفة في قربان الوجبة يطابق الذبح في قربان الحيوان، مع ذلك ينقل قربان الوجبة نجاسة الطعام، لأنه كان هناك وقت كان فيه مباحاً في البداية.

قال الحبر آشي: كنت قد ذكرت هذا الجدل أمام الحبر نعمان، قال لي: من الممكن حتى أن تقول أن التعبير "إن كانت قد بقيت لأكثر من ليلة قبل الرش" يجب أن يأخذ بالمعنى الاعتيادي؛

والأكثر أنه من الممكن أن تقول أنه تم التعبير عن نية البيجول خلال الرش، ولا وجود لأي صعوبة على الإطلاق، لأنه في حين أننا نقبل المبدأ "إن رغب من الممكن أن يفتديها"، لا نقبل المبدأ "إن رغب من الممكن أن يرشه".

نقد أبدي الاعتراض التالي: كان للحبر يوشع قد وضع القاعدة العامة للتالية: أي شيء له فترة من الإباحة للكهنة لا يخصص إلى قوانين إنتهاك المحرمات، وأي شيء ليس له فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة، يخصص إلى قوانين إنتهاك المحرمات. ما هو ذلك الذي له فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة؟ الذي يبقى لأكثر من ليلة أو الذي تعرض إلى النجاسة أو الذي كان قد أخرج من الحرم. وما هو ذلك الشيء الذي ليس له فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة؟ القرائين التي كانت قد نحتت حين كانت النية أكل اللحم منها خارج الوقت أو المكان المقرر، أو التي كان معها قد تم رشه أو استقباله من قبل هؤلاء الغير ملائمين. أنه يقول هنا في الجزء الأول: الذي بقي لأكثر من ليلة أو أصبح على نجاسة أو أخرج من الحرم، الآن ألا يعني هذا أنها قد بقيت لأكثر من ليلة، ومع ذلك لا تزال تعتبر أنه كان لها فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة بمضيئة الحقيقة أنه هنا لو رغب الشخص من الممكن أن يرش الدم، ولهذا فإنه يذكر أنه غير خاضع إلى قوانين إنتهاك المحرمات؟ لا، بل إنه يعني أنه أصبح جاهزاً لكي تعلن عدم أهليته إن كان قد أخذ إلى الخارج أو أصبح على نجاسة. ولكن ماذا يمكن أن يكون الوضع فعلياً إن كان قد ترك لأكثر من ليلة؟ سيكون خاضعاً إلى قوانين إنتهاك المحرمات ليس كذلك؟ إذاً بدلاً من القول: "ما كان له فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة" و "ما لم يكن له فترة من الإباحة بالنسبة إلى الكهنة" كان يجب أن يقول التناء: "أي شيء كان مباحاً للكهنة لا يحضص إلى قوانين إنتهاك المحرمات، وأي شيء لم يكن مباحاً إلى الكهنة يخصص إلى قوانين إنتهاك المحرمات! أجاب الحبر أشي: الحقيقة هي لا يمكن أن يشير ذلك إلى تناقض بين التشريع الذي يتعلق بإنتهاك المحرمات والتشريع الذي يتعلق بالنجاسة. قانون إنتهاك المحرمات ينطبق فقط على المقدس، وليس على غير المقدس؛ ولهذا حالما تغادر القداسة كيف من الممكن أن تسترجع؟ ومن ناحية أخرى، تنطبق نجاسة الطعام على المواد الغذائية وليس على غير المواد الغذائية؛ لهذا حيث كان لا بد من أن يرش الدم يصبح بذلك لحم القربان على أنه مادة غذائية وينقل بذلك نجاسة الطعام، ولكن حيث لم يكن قد تم رش الدم، لا يكون لحم القربان قد أصبح من المواد الغذائية وبذلك لا ينقل نجاسة الطعام.

كان قد أبدي إعتراض من التالي: إن كان شخص قد أحضر قربان خطيئة من أجل الشك ومن ثم أصبح معروفاً له أنه لم يرتكب ذنباً، إن كان الحيوان لم يذبح بعد من الممكن يذهب ويرعى بين السرب. هذا رأي الحبر مائير، إلا أن الحكماء يقولون: لا بد من أن يترك إلى الحقل إلى أن يصبح مشوهاً، عندها يباع ويفق المال في شراء قربان تطوعي. يقول الحبر إليعيزر: يجب أن يقدم لأنه لو لم يقدم من أجل هذا الذنب سوف يؤخذ أنه قد قدم من أجل ذنب آخر. إن كان قد تبين له أنه لم يذنب فقط بعد أن كان قد ذبح، لا بد من أن يراق الدم ويحرق اللحم. إن كان الدم قد رش مسبقاً من الممكن

أن يؤكل اللحم. يقول الحبر يوسي: حتى ولو كان الدم لا يزال في الحوض، يجب أن يرش ويؤكل اللحم وقال رابا أن الحبر يوسي قد تبنى المبدأ المذكور من قبل الحبر شمعون أن أي شيء يقف جاهزاً من أجل الرش يعتبر أن الرش قد تم! هل من المؤكد أن هذا هو السبب وراء رأي الحبر يوسي؟ لا. في الغرب كان قد قيل باسم الحبر يوسي ابن حانينا أن هذا هو السبب لرأي الحبر يوسي: تقديس أوعية الكهنوتية ما هو غير مشروع هكذا من الممكن أن تقدم في المثال الأول.

قال الحبر آشي مخاطباً الحبر كهانا: بما أن الحبر شمعون متمسك بأن ما كان قد جهز من أجل الرش يعتبر وكأنه قد رش، فإنه بالمثل إذا متمسك بأن ما كان قد جهز لأن يحرق كأنه قد أحرق، بالتالي لماذا لا بد من أن تتقل النوثار والبقرة الحمراء نجاسة الطعام؟ إنها لا تعدو كونها رمادا، أليس كذلك؟ أجاب: التثمين المقدس يحطها ملائمة لنقل النجاسة. على هذا كان رابيننا قد قال مخاطباً الحبر آشي: أنا أضمر لك أن التثمين المقدس يمكن أن يؤثر على الشيء نفسه ويصبح غير مشروع، ولكن هل من الممكن أن يؤثر على نجاسة الشيء حتى يمكن أن ينفذ النجاسة من الدرجة الأولى أو الثانية؟ لأنه في تلك الحالة من الممكن أن تحل السؤال الذي تم طرحه من قبل رش لآخيش؛ إن كانت الأجزاء الجافة من قربان وجبة قد أصبحت على نجاسة، هل تنفذ النجاسة إلى الدرجة الأولى أو الثانية أم لا؟ كان سؤال رش لآخيش حول ما إذا كان الحال على هذا النحو حسب قانون التوراة، في حين أننا نتحدث عن النجاسة التي فرضت من قبل الأخبار.

مشنا: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة محضر على صينية"، وأحضر آخر محضر على مقلاة، أو "قربان وجبة محضر على مقلاة" ومن ثم أحضر آخر محضر على صينية، ما أحضره قد أحضره، ولكنه لم يعفى من إجبار النذر. ولكن إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان الوجبة هذه على أنه قربان محضر على صينية" وأحضره أنه محضر على مقلاة؛ أو "قربان وجبة محضر على مقلاة" وأحضره أنه على صينية فإنه غير مشروع. إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر عشرين في وعاء"، وأحضرهما في وعاءين، أو "في وعاءين" وأحضرهما في وعاء واحد، ما كان قد أحضره فقط أحضره ولكنه لم يعفى من إجبار النذر. ولكن إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر هذين العشرين في وعاء واحد" وأحضرهما في وعاءين، فإنها غير مشروعة. إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر عشرين في وعاءين" وأحضرهما في وعاءين، وعندما قالوا له، إنه لم ينذر أن يحضرهما في وعاء واحد، لا زال قد أحضرهما في وعاءين، فإنها مشروعة؛ ولكنه لو كان على هذا قد قدمهما في وعاء واحد فهما مشروعان. إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر عشرين في وعاءين" وأحضرهما في وعاء واحد، وعندما قالوا له، لقد نذرت أن تحضرهما في وعاءين، كان قد قدمهما في وعاء واحد فإنها مشروعة؛ ولكن إن أباهما في وعاء واحد، تعتبران على أنهما قرباني وجبة قد اختلطا.

جمارا: من المؤكد أنه كان لا بد من أن تنكر كل الحالات، لأنه لو كان التناء قد درسنا الحالات

الأولى لكنا قد قلنا أن السبب كونه لم يعفى من إجباره هو أنه قد وعد أن يحضر قربان وجبة محضر على صينية وأحضر آخر محضر على مقلاة، ولكن في حالات أخرى، حيث كانا كلاهما قرباني وجبة محضران على صينية أو على مقلاة، كنا سنقول أنه حتى أعفى من إجبار النذر، على هذا كان لا بد من أن تذكر هذه الحالات الأخرى. ولو كان قد ذكر هذه الحالات فقط لكنا قلنا أن السبب للتشريع كان أنه قد قسم قربان الوجبة ولكن في الحالات السابقة حيث لم يكن قد قسم قربان الوجبة، كنا سنقول أن الحال ليس على هذا النحو، لهذا كان من الضروري أن تذكر الحالات جميعها.

قال أحبارنا: ما كان قد أحضره فقد أحضره، ولكنه لم يعفى من إجبار النذر. يقول الحبر شمعون: أنه حتى قد أعفى من إجبار النذر.

إن أحضر قربان الوجبة هذه على أنه قربان وجبة محضر على صينية. لكنه كان قد درس: لم تكن أوعية الكهنوتية قد قدسته! أجاب أباي لا تقدمه إلى الحد الذي يقدم فيه على المنبح، ولكنها قدسته إلى الحد الذي يصبح فيه غير مشروع. والأكثر أن أباي قد قال أيضاً: ينطبق هذا فقط حيث يكون قد حدد نوع الوعاء عند النذر، ولكن حيث كان قد حدد نوع الوعاء في الوقت الذي وضع فيه الطحين جانباً فإنها ليس غير مشروع، لأن النص الكتابي يقول: "بالإستناد إلى ما نذرت، وليس بالإستناد إلى ما وضعت جانباً".

كان هذا قد ذكر أيضاً: كان الحبر آحا ابن حانينا قد قال باسم الحبر أشي الذي كان قد قالها باسم الحبر يوحنا: كان هذا قد درس فقط في الحالة التي يكون فيها قد حدد الوعاء وقت النذر، ولكن حيث كان قد حدد الوعاء وقت وضعه جانباً فإنه غير مشروع، لأن النص الكتابي يقول: "بالإستناد إلى ما نذرت، وليس بالإستناد إلى ما وضعت جانباً".

مشنا: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة من الذي بالكاد"، لا بد أن يحضر من القمح، إن "من الوجبة الرقيقة"، لا بد من أن يحضرها من الطحين الجيد؛ إن "من دون الزيت ومن دون البخور"، مع ذلك لا بد من أن يحضرها مع الزيت ومع البخور؛ إن "نصف عشر"، لا بد من أن يحضر عشراً كاملاً؛ إن عشراً ونصف، لا بد من أن يحضر اثنين. يعلن الحبر شمعون أنه معفى، لأنه لم يصنع قربانه بالطريقة التي اعتاد الناس أن يقدموا قربانهم.

جمارا: ولكن لماذا هذا؟ هنا هو نذر وكذلك إبطال! للرأي المعبر عنه في المشنا المذكورة، قال الحبر حزقيا أنه رأي بيت شمائي الذي يتمسك أنه لا بد من أن يأخذ الشخص الكلمات الأولى من نذره على أنها مقيدة. لأننا قد تعلمنا: إن قال رجل: "سوف أصبح الناذر وأمتنع عن التين المجفف والتين المضغوط"، آل بيت شمائي يقولون: يصبح الناذر بالمعنى الإعتيادي، ولكن آل بيت هيلل يقولون أنه لا يصبح الناذر. كان الحبر يوحنا قد قال: من الممكن أن تقول أيضاً أنه رأي بيت هيلل أيضاً، لأننا نفترض أن الرجل قد أضاف: "لو كنت قد علمت ذلك لما كنت قد نذرت قربان الوجبة بهذه الطريقة، ما كنت لأنذر بهذه الطريقة بل بتلك".

قال حزقيا: كان هذا قد درس فقط في الحالة التي قال فيها "قربان وجبة من الذي بالكاد"، ولكن حيث كان قد قال: "قربان وجبة من العدم"، لا يجب عليه أن يحضر قربان الوجبة من القمح. ولكن دعنا نعتبر أن حزقيا كان قد فسر المشنا المذكورة بالإستناد إلى رأي بيت شماي، ألم يفعل؟ ولكن بما أن آل بيت شماي يتمسكون أنه لا بد من إعتبار الكلمات الأولى من تصريح الشخص فقط على أنها مفيدة، إذاً من المؤكد أنه لا أهمية لكونه قد قال: "من الذي بالكاد" أو "من العدم"! لقد هجر ذلك الرأي. ولكن لماذا قد تركه؟ قال رابا، لأن المشنا المذكورة كانت صعبة الفهم عليه. لماذا تذكر "قربان وجبة من الذي بالكاد" وليس "قربان وجبة من العدم"؟ من الواضح لأنه من خطأ الإنسان، والآن فيما يتعلق بالذي بالكاد من الممكن أن يخطئ الإنسان ولكن من المؤكد ليس فيما يتعلق بالعدم.

مع ذلك، قال الحبر يوحنا: حتى لو كان قد قال: "من العدم". ولكن تأمل: كان الحبر يوحنا قد فسر المشنا المذكورة بالإستناد إلى رأي آل بيت هيلل، أليس كذلك؟ ورأي آل بيت هيلل مبني على أساس ارتكاب الشخص الخطأ؛ الآن أنا أسلم لك أن الشخص من الممكن أن يرتكب خطأ فيما يتعلق بالذي بالكاد، ولكن من المؤكد أنه لن يخطئ فيما يتعلق بالعدم! كان قد قال هذا فقط فيما يتعلق بجدل حزقيا، لأنه قد تجادل معه على هذا النحو: لماذا تركت رأيك؟ لأن المشنا المذكورة لا تقول "من العدم". ولكن ربما أنه كان واضحاً جداً إلى حد عدم ضرورة ذكره! على هذا ليس فقط حيث قال "من العدم"، في هذه الحالة من الممكن القول أنه يسحب رأيه، هل نتمسك بأنه لا بد أن يكون مقيد بالكلمات الأولى من تعبيره؛ ولكن حتى حيث قال "من الذي بالكاد"، في هذه الحالة من القول أنه ربما يكون قد أخطأ، لا نزال نقول أننا لا بد من أن نقتني الكلمات الأولى من تعبيره.

كان زعيري قد قال: هذا ينطبق فقط حيث كان قد قال: "قربان وجبة"، ولكن حيث لم يكن قد قال: "قربان وجبة" فإن الحال ليس على هذا النحو.

كان الحبر رحمان ذات مرة جالساً ويتلو التشريع الذي في الأعلى الخاص بزعيري. على هذا كان رابا قد أبدى الاعتراضات التالية ضد الحبر رحمان: إن "من الوجبة للردينة"، لا بد من أن يحضرها من الطحين الجيد. أليست الحالة التي لم يقل فيها "قربان وجبة"؟ لا، بل فعلياً إن كان قد قال "قربان وجبة". إن "من دون الزيت والبخور"، مع ذلك لا بد من أن يحضرها مع الزيت والبخور. أليس هذه الحالة حيث لم يقل "قربان وجبة"؟ لا، بل قال فعلياً "قربان وجبة". إن "نصف عشر" لا بد من أن يحضر عشرأ كاملاً. أليس الحالة حيث لم يذكر "قربان وجبة"؟ لا، بل قد ذكر فعلياً "قربان وجبة". إن كان الوضع على هذا النحو، تأمل المقطع التالي: إن "عشر ونصف العشر"، لا بد من أن يحضر اثنين. ولكن حالما قال "قربان وجبة من العشر" فإنه على العور مقيد بأن يحضر العشر، وعندما يضيف "ونصف" فإنه من دون أهمية! لا بد من أن تكون الحالة أنه قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة من نصف عشر وعشر"، لأنه حالما كان قد قال: "قربان وجبة" فإنه مقيد لأن يحضر العشر، عندما أضاف نصف عشر لم يكن لذلك أي أهمية، وعندما قال في النهاية "عشر" فإنه

مقيد أن يحضر عشر آخر. إن كان الحال على هذا النحو، ماذا يمكن أن يكون السبب وراء التعبير الأخير: يعلن الحبر شمعون أنه معفى، لأنه لم يؤدي قربانه بالطريقة التي يؤديها فيها الناس بالعادة؟ قال الحبر شمعون هذا بالإستناد إلى رأي الحبر يوسي الذي قال أن الشخص مقيد بكلماته الأخيرة أيضاً.

مشنا: من الممكن أن يقدم الرجل قربان وجبة تتكون من ستين عشراً ويحضرها في وعاء واحد. إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم ستين عشراً"، من الممكن أن يحضرها في وعاء واحد. ولكن إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر واحداً وستين عشراً"، لا بد من أن يحضر الستين في وعاء واحد والعشر الباقي في وعاء آخر لأنه بما أن الجمع يكون في اليوم الأول من وليمة المعابد عندما يقع في السبت واحداً وستين عشراً، كقرايين وجبة، إنه يكفي من الفرد أن قربانه تكون أقل عشراً واحداً من قربان الجمع. قال الحبر شمعون: ولكن بعض هذه الأعشار من أجل العجول والبعض من أجل الحملان، ولا يمكن أن يمزجا معاً! لكن الحقيقة أنها إلى ستين عشراً من الممكن أن تمزج في وعاء واحد. قالوا له: هل يمكن أن يمزج ستين في وعاء واحد ولا يمزج واحد وستين؟ أجاب: كذلك هو الحال في كل المقاييس المقررة من قبل الحكماء: من الممكن أن يعتمد الشخص نفسه في أربعين سبعة من الماء، ولكن من غير الممكن أن يعتمد نفسه بأربعين سبعة تنقص خرطوب واحد.

جمال: كان هذا السؤال قد طرح أمام الحبر يهودا ابن علاي: كيف لنا أن نعرف أنه لو كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر واحداً وستين عشراً"، لا بد من أن يحضر ستين في وعاء والعشر الباقي في وعاء آخر؟ المتحدث الرئيسي في كل المناسبات الحبر يهودا ابن علاي، افتتح النقاش وقال: بما أننا نرى أن الجمع التي تحضر في اليوم الأول من وليمة المعابد التي تقع في السبت واحد وستين عشراً، إنه يكفي للفرد الذي يجب أن يكون قربانه أقل واحداً عن قربان الجمع. قال له الحبر شمعون: ولكن بعض هذه الأعشار من أجل العجول، والبعض من أجل الحراف، والبعض الآخر من أجل الحملان، المزيج سميك مع بعضها وضعيف مع الأخرى، البعض يمزج في الصباح والبعض الآخر في المساء، ومن غير الممكن أن تمزج الواحد مع الآخر! على هذا قال له الحبر يهودا: أنت تفسرها. أجاب: إنه مكتوب: "وكل قربان وجبة ممزوجة مع الزيت أو جافة"، على هذا فإن التوراة تقول: أحضر قربان وجبة من الممكن أن تقدم في وعاء واحد. اعترض على هذا قائلاً، هل من الممكن أن تمزج ستين في وعاء واحد، ولا يمكن لواحد وستين؟ أجاب: كذلك هو الحال مع كل المقاييس المقررة من قبل الحكماء: من الممكن أن يعتمد الشخص نفسه باستعمال أربعين سبعة من الماء ولكن ليس أربعين تنقص خرطوب واحد! من الممكن أن ينقل حجم بيضة من الطعام نجاسة الطعام، ولكن حجم بيضة من الطعام تنقص حجم سمسة لا تنقل نجاسة الطعام؛ اللباس الذي يبلغ ثلاثة أمتاع كف اليد مربعة محل شك بالنسبة إلى نجاسة المدراس، ولكن الذي ينقص شعرة واحدة لا يكون محل شك

بالنسبة الى نجاسة المدراس. ولكن ماذا عن كونها لا يمكن أن تمزج؟ ألم نتعلم: إن لم يمزجها فإنها مشروعة؟ أجاب الحبر زيرا: حيث يكون المزج ممكناً لا يكون المزج أساسياً، ولكن حيث لا يكون المزج ممكناً يكون المزج أساسياً.

كان الحبر بيبي قد قال باسم الحبر يوشع ابن ليفي: ماتت ذات مرة بغل من بيت رابي، وقاس الحكماء الدم الذي تدفق منه، للتأكد فيما إذا كان هناك ربع لوغ. كان للحبر إساك ابن بيسنا قد أبدى الاعتراض من التالي: كان الحبر يوشع و الحبر يوشع ابن باتيرا قد فحصا الدم من جثة كانت على طهارة. بل الأكثر أن الحبر يوشع ابن باتيرا قد ربط أنه حنت ذات مرة أن حمارة بريّة كانت قد طعنت من أجل المربع الملكي من أجل الأسود، وكان على حجاج الاحتفال أن يحوضوا بالدم الى ركبهم، ولم يكن قد قيل لهم أي شيء عنه! بقي صامتاً. على هذا قال له الحبر زريقا: لماذا لم يعطي المعلم جواباً؟ أجاب: كيف من الممكن أن أجيب؟ لاحظ أن الحبر حنين قد قال: إبه مكتوب: " ويجب أن تعلق حياتي بالشك أمامك "، هذا يشير الى الذي يشتري الحب من السنة الى السنة؛ " ويجب عليك أن تخاف ليلاً ونهاراً "، هذا يشير الى الذي يشتري الحب من الأسبوع الى الأسبوع؛ " ويجب ألا يكون لك تأمين على حياتك "، هذا يشير الى الشخص الذي عليه أن يعتمد على تاجر الخبز. وعلى أن اعتمد على تاجر الخبز. كيف يقف الأمر؟ أجاب الحبر يوسف: كان الحبر يهودا المعلم فيما يتعلق بكل الأشياء الدينية في القانون في بيت ناسي، وكان هو الذي أعطى القرار المذكور في الأعلى، وكان على توافق مع القانون الذي كان قد نقله. لأننا قد تعلمنا: كان الحبر يهودا قد أورد ستة أمثلة لقوانين مخففة لبيت شماي وأخرى مشددة لبيت هيلل. يعطى بيت شماي أن دم الجثة على طهارة؛ إلا أن البيت هيلل يعطون أنه على نجاسة. قال الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: حتى عندما أعطى ال بيت هيلل أن الدم على نجاسة كانوا قد أعطوا ذلك فيما يتعلق بربع لوغ من الدم، بما أنه من الممكن أن يتخثر ويبلغ حجم حبة زيتون.

مشنا: من غير الممكن أن يقدم الشخص لوغ واحد أو اثنين أو خمسة لوغات، ولكن من الممكن أن يقدم ثلاثة أو ستة أو أي شيء أكثر من ستة.

جمارا: تم طرح السؤال: هل الخمر الحاص بقرابين الوجبة قابل للتجزئة أم لا؟ في أي الظروف يطرح السؤال؟ على سبيل المثال، حيث كان الرجل قد أحصر خمسة لوغات من الخمر. إن كان لك أن تقول أن الخمر من قرابين الشراب لا يمكن أن يجزأ، إذاً من الممكن أن يسحب أربعة لوغات وتقدم، بما أن هذه هي الكمية الملائمة من أجل الخروف، واللوغ المتقي يكون على أنه قربان تطوعي؛ ولكن إن كان لك أن تقول أنه من الممكن أن يجزأ، إذاً من غير الممكن أن تقدم هذه اللوغات الخمسة ما لم تكن الكمية قد صنعت. إذاً كيف هي؟ قال أباي: تعال واستمع: كان هناك ستة صدور للمال من أجل القرابين الطوعية. وبالنسبة الى السؤال، ماذا مثلت؟ تم إعطاء الجواب، لقد مثلت العائض من قربان الذنب والعائض من قربان الخطيئة والعائض من قربان الخطيئة الخاصة بالذائر

والفائض من قربان الحطيئة الخاصة بالمجنوم والفائض من قرايين للطير والفائض من قربان الذئب الخاصة بالمتنبيين. الآن إن كان الحال على هذا النحو، إذا لا بد من أن يحضر صدر آخر للمال من أجل الفائض من قرايين الشراب؟ تلك التي أنت فقط نور القريان للطوعي من المجتمع، في حين أن هذه كانت متكررة بشكل كبير، ولهذا من الممكن أن يجمع الفائض من قربان الشراب لشخص مع الفائض من قربان آخر ومن ثم يقدم.

كان رابا قد قال: تعال واستمع: "المولود بالوطن"، هذا يعلمنا أنه من الممكن أن يقدم شخص الخمر من أجل قربان الشراب. إلى أي مدى لا بد أن من أن يحضر؟ ثلاث لوغات. من أين لنا أن نعلم أنه إن أراد أن يقدم أكثر فإنه يمكنه ذلك؟ لأن النص يذكر: "يجب أن يكون". من الممكن أن نعتراض أنه من الممكن أن يحضر أقل، لهذا يذكر النص: "بعد هذه الطريقة". والآن ما المقصود من "يحضر أكثر"؟ هل لي أن أقول إحضار أربعة أو ستة لوغات؟ ولكن إذا هناك لوغات معترف بها؟ من المؤكد لأن تلك الكمية ملائمة للحمل! إذا فإنه بالمثل أربعة أو ستة لوغات ملائمة للحروف والعجل على التوالي؟ على هذا لا بد أن تعني إحضار الخمسة لوغات، على هذا مثبتاً أن الحمر من قربان الشراب لا يمكن أن يتجزأ. من المؤكد أن هذا يثبت.

كان الحبر أشي قد قال: ولكننا لم نكن قد تعلمنا على هذا النحو في المشنا المذكورة! لأنها تذكر: من غير الممكن أن يقدم للشخص لوغ واحد أو اثنين أو خمسة لوغات، ولكن من الممكن أن يقدم الشخص أربعة أو ستة أو أي شيء فوق الستة. الآن هنا خمسة مذكورة إلى جانب اثنين، لهذا كما أن الاثنين لا يمكن الإعتراف بهما من أجل قرايين الشراب تحت أي ظرف من الظروف، كذلك لا يمكن الإعتراف بالخمسة على الإطلاق! من غير الضروري أن يتبع هذا، كل يتبع قاعدته نفسه.

قال أباهي: إن كنت قادراً على الإثبات أن الخمر من قرايين الشراب لا يجرأ، إذا فإنه غير مجزأ. ولكن إن أثبتت أنه ممكن أن يجرأ، إذا أنا واضح بالنسبة إلى القانون فيما يتعلق بأي عدد من اللوغات إلى العشرة. ولكن حول أحد عشر، أنا في شك. كيف لي أن اعتبرها؟ هل لي أن أقول أن الرجل قد نوى تقديم قرايين شراب لعجلين ولهذا لا يمكن أن يقدمه إلا حين يتوصل إلى هذه الكمية؟ أو هل بالأحرى يجب أن أقول أنه نوى أن يحضر قرايين الشراب من أجل خروفين وحمل؟ بكلمات أخرى، السؤال هو: كميتان من نوع واحد وواحدة من الآخر أم لا؟ يبقى هذا السؤال بدون حل.

مشنا: من الممكن أن يقدم الشخص الخمر ولكن ليس الزيت. هذا رأي الحبر عقيبا، إلا أن الحبر تارفون يقول: من الممكن أن يقدم الشخص أيضاً الزيت. قال الحبر طارفون: كما نجد ذلك الخمر الذي يقدم على أنه إجبار من الممكن أن يقدم تطوعاً، كذلك من الممكن أن يقدم الخمر التطوعي على أنه إجبار. قال له الحبر عقيبا: لا، إن قلت بهذا في تقديم الخمر فإنه فقط بالنسبة إلى الخمر كونه يقدم لوحده حتى حين يقدم على أنه إجبار؛ هل من الممكن أن تقول للشيء نفسه عن الزيت الذي لا يقدم لوحده عندما يقدم على أنه إجبار؟ من غير الممكن أن يقدم رجلين معاً عسراً واحداً، ولكن من الممكن

أن يقدم معاً قربان حرق وقربان طمأينة وقربان طير حتى ولو طير واحد.

جملراً: قال رابا: من رأي كلاهما من الممكن أن نستنتج أنه من الممكن أن يقدم الشخص كل يوم قرابين الوجبة من قرابين الشراب. ولكن أليس هذا واضحاً؟ لا، لأنني من الممكن أن أعتقد أنه فيما يتعلق بقرابين الوجبة الطوعي كان للقانون المقدس قد حدد فقط خمسة أنواع من قربان الوجبة وليس أكثر؛ لهذا كنا قد درسنا أن هذا هو الحال فقط حينما لا يكون قد تم التعبير عن نوع القربان، ولكن حيث تم التعبير عنه فإنه قد تم للتعبير عنه.

من غير الممكن أن يقدم رجلين معاً العشر. ما السبب؟ هل لي أن أقول لأنه مكتوب: "يحضر؟" ولكن العبارة نفسها مكتوبة أيضاً في قربان الحرق! ولكن من الممكن أن تقول أن السبب وراء كون الحال على هذا النحو بالنسبة إلى قربان الحرق هو أنه مكتوب: "قربان الحرق الخاص بكم وهناك مكتوب أيضاً مع قرابين الوجبة: "وقرابين الوجبة الخاصة بكم"! السبب أنه مكتوب فيما له علاقة بقربان الوجبة الكلمة "روح". وكذلك أيضاً كان قد درس في البرايتا: يقول رابي: إنه مكتوب: "أي كان يكون من منزل إسرائيل الذي يحضر قربانه، سواء كانت أي من بنورهم، أو من قرابينهم الطوعية التي يحضرونها إلى الرب"، على هذا من الممكن أن تحضر كل قربان بالتشارك، وكان النظم قد استثنى فقط قربان الوجبة التي قد استخدم التعبير "روح" فيما له علاقة به.

كان الحبر إساك قد قال: لماذا تم تمييز قربان الوجبة بأن استخدم معها التعبير "روح"؟ لأن الرب الرحيم قد قال: "ذلك الذي يحضر عادة قربان وجبة؟ إنه الشخص الفقير. أنا أحسبه وكأنه قد قدم روحه إلي".

كان الحبر إساك قد قال: لماذا تم تمييز قربان الوجبة بأنه كان قد ذكر فيما له علاقة به خمسة أنواع من صحون الزيت؟ من الممكن أن يشبه هذا إلى حالة الملك الشرقي الذي حضر له صديقه وليمة. طالما أن الملك يعلم أن صديقه فقير، قال له: حضرها لي من خمسة أنواع من الصحون حتى أصل إلى المتعة منك.

مشنا: إن قال رجل: "أتعهد على نفسي أن أحضر عشراً"، لا بد من أن يحضر عشراً واحداً؛ إن "أعشار"، لا بد من أن يحضر عشرين. إن كان قد قال: لقد حددت عدداً معيناً من الأعشار ولكني لا أتذكر هذا العدد، لا بد من أن يحضر ستين عشراً. إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة"، من الممكن أن يحضر أي نوع يختاره. يقول الحبر يهودا: لا بد من أن يحضر قربان وجبة من الطحين الجيد، لأن هذا القربان هو قربان الوجبة الأساسية. إن كان قد قال: "قربان وجبة" أو "نوع من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر واحد من أي نوع. إن "قربان وجبة" أو "نوع من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر اثنين من أي نوع؛ إن كان قد قال: لقد حددت نوعاً معيناً ولكني لا أعرف النوع الذي حددت، لا بد من أن يحضر الأنواع الخمسة. إن كان قد قال: "لقد حددت قربان وجبة من عدد معين من الأعشار ولكني لا أعرف العدد الذي حددت، لا بد من أن يحضر ستين عشراً. إلا أن رابي يقول: لا بد من أن يحضر قربانين وجبة من كل عدد من الأعشار من واحد إلى ستين.

جمارا: هذا واضح! كان من الضروري ذكر المقطع التالي: إن "أعشار"، لا بد من أن يحضر عشرين. ولكن هذا شديد الوضوح، لأن الحد الأدنى من الأعشار اثنين! كان من الضروري ذكر المقطع التالي: إن كان قد قال: لقد حددت عدداً من الأعشار لكني لا أتذكر أي عدد قد حددت، لا بد من أن يحضر ستين عشراً. من الذي كان رأيه قد درس هنا؟ قال حزقيا: إنه ليس رأي رابي، لأن رابي كان قد قال: لا بد من أن يحضر قربانين وجبة من كل عدد من واحد وحتى ستين. قال الحبر يوحنا: من الممكن أيضاً أن تقول أنه يمثل رأي رابي، ولكن لا بد من أن نفترض أن الرجل قد قال: لقد حددت عدداً معيناً من الأعشار ولكني لم أحدها في وعاء واحد، وهذه حالة لا بد من أن يحضر ستين عشراً في ستين وعاءاً.

إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان وجبة" من الممكن أن يقدم أي نوع يختاره الخ. كانت تناء قد درس: إنه لأن النظم القضائي المقدس قد ذكره عولا. في تلك الحالة، إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان حرق"، يجب عليه أن يحضر عجلاً، بما أن النظام القضائي قد ذكر ذلك أولاً؛ وإن "من المرب" يجب أن يحضر حملاً بما أن النظم القضائي قد ذكر ذلك أولاً؛ وإن كان "من الطيور" يجب أن يحضر حمامتان قمريتان، بما أن النظم القضائي قد ذكرهما أولاً. لماذا تعلمنا إذاً أنه لو قال رجل "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة"، يجب أن يحضر حملاً، إلا أن الحبر إليعيزر ابن عزاريا يقول: من الممكن أن يحضر حمامتين قمريتين أو حمامتين صغيرتين؟ ولا يختلف الحبر يهودا هناك! لهذا لا بد من أن نعتبره أنه قربان الوجبة الرئيسي

بما أنه ليس له اسم وصفي. ولكن التثاء أعطى السبب على أنه لأن النظام القضائي قد ذكرها أولاً! هذا ما أراد أن يقوله: والتي هي قربان الوجبة الذي يوصف بأنه الرئيسي بفضيلة الحقيقة أنه ليس له اسم وصفي؟ هذا ما كان النظم القضائي قد ذكره أولاً؛ ولكن هذا واضح بما أن الحبر يهودا قد ذكر قربان الوجبة من الطحين الجيد صراحة! لقد ذكر فقط على أنه إشارة مساعدة للذاكرة.

إن كان قد قال: "قربان وجبة" أو "نوع من قربان الوجبة" إلخ. كان الحبر بابا قد طرح السؤال التالي:، ماذا لو قال: "أنواعاً من قربان الوجبة"؟ هل لي أن أقول أنه بما أنه قد قال أنواعاً فإنه من الواضح قد قصد اثنين، والمصطلح "قربان وجبة" عام، بما أنه يشار إلى كل قربان الوجبة على أنها "قربان وجبة"، كما هو مكتوب: "وهذا هو قانون قربان الوجبة"؟ أم هل يجدر بي القول بما أنه قد ذكر قربان وجبة فإنه يقصد قربان وجبة واحد فقط، وأراد أن يشير من خلال التعبير "أنواع من قربان الوجبة" إلى "من الأنواع من قربان الوجبة أتعهد على نفسي أن أحضر قربان وجبة واحد؟" تعال واستمع: إن كان قد قال: "قربان وجبة" أو "نوع من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر واحد من أي نوع. مع ذلك، فإنه يتبع من ذلك، أنه لو كان قد قال: "أنواع من قربان الوجبة" لا بد من أن يحضر اثنين! اقرأ المقطع التالي: إن "قربان وجبة" أو "نوع من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر اثنين. مع ذلك، فإنه يتبع من هذا أنه إن كان قد قال: "أنواع من قربان الوجبة" يكون عليه أن يحضر واحد فقط! الحقيقة أننا لا نستطيع أن نقرر من هنا.

تعال واستمع: إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر نوعاً من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر اثنين من النوع نفسه. مع ذلك، فإنه يتبع من ذلك إن كان قد قال: "أنواع من قربان الوجبة" يجب أن يحضر واحد! ربما أن هذا هو الاستنتاج: إن كان قد قال: "أنواع من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر قرباني وجبة من نوعين. ولكنه كان قد درس بطريقة أخرى: إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر نوعاً من قربان الوجبة" لا بد من أن يحضر قرباني وجبة من النوع نفسه. ولكن إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر أنواعاً من قربان الوجبة"، لا بد من أن يحضر قرباني وجبة من نوعين مختلفين. يتبع من هذا أنه لو قال: "أنواع من قربان الوجبة" يكون عليه أن يحضر واحد فقط! ربما أن تلك البرايثا تمثل رأي الحبر شمعون الذي كان قد شرع أنه من الممكن أن يحضره الشخص النصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق؛ بالتالي فإن التعبير "أنواع من قربان الوجبة" يشير ربما إلى قربان الوجبة الذي يتكون من أنواع. مع ذلك، بالإستناد إلى الأحبار، الذين كانوا قد شرعوا أنه لا يمكن أن يحضر للشخص النصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق، سيكون عليه إذاً أن يحضر قرباني وجبة من نوعين مختلفين.

إن كان قد قال: لقد حددت نوعاً معيناً ولكنني لا أعرف النوع الذي حددت، لا بد من أن يحضر الأنواع الخمسة. من التثاء الذي درس هذا؟ قال الحبر إرميا: إنه ليس الحبر شمعون، لأنه بالإستناد إلى

الحبر شمعون الذي كان قد قال أنه من الممكن أن يحضر النصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق، حتى على الرغم من هذا كان رأي الحبر يهودا قد تم قبوله، أن كل قرابين الوجبة يكون الواحد منها من عشر كعكات، يكون عليه أن يحضر أربع عشر قربان وجبة من أجل الشك. قال أباي: من الممكن حتى أن تقول أنه الحبر شمعون، لأننا قد سمعنا الحبر شمعون يعبر عن الرأي أنه من الممكن أن يحضر الشخص قربان ويضع الشروط حوله، لأنه كان قد درس: يقول الحبر شمعون: في اليوم التالي يحضر قربان الخطيئة الخاص به واللوح ويقول: إن كنت مجنوناً فهذا هو قربان الخطيئة الخاص بي وهذا هو اللوح من الريت من أجله؛ أما إن لم أكن، دع هذا يكون قربان طمأنينة تطوعي. ولا بأن تذبح قربان الخطيئة تلك على الجانب الشمالي، لا بد من أن يطبق دمه على الإبهام وإصبع الرجل الأكبر، إنه يتطلب وضع الأيدي وقرابين الشراب وتمويج الصدر والعذ ومن الممكن أن تؤكل من قبل الذكور من الكهنة خلال اليوم والليلة التالية حتى منتصف الليل. وكذلك المعلم في الدراسة: "ذبح الحيوانات المكرسة" قد فسر أن الحبر شمعون قد أباح للشخص أن يحضر قربان وأن يضع الشروط حولها فقط في المثال الأول حيث لا يكون هناك أي طريقة أخرى لجعل الشخص ملائم، ولكن في كل الحالات الأخرى، كان قد أباحها فقط حيث كان قد تمت فعلياً وليس في المثال الأول، هذا التمييز ينطبق فقط على قرابين الطمأنينة، بما أن تأثير الشروط المعبر عنها هو تقليل الوقت المقرر من أجل الأكل، وهكذا الطعام المكرس يكون غير مشروع قبل وقته؛ ولكن في حالة قرابين الوجبة سوف يبيحها حتى في المثال الأول.

كان الحبر بابا قد قال مخاطباً أباي: ولكن بالاستناد إلى الحبر شمعون الذي كان قد قال أنه من الممكن أن يحضر النصف على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق، إذا فإنه يحضر عشراً من اثنين و لوغ من اثنين! أجاب: لقد سمعنا الحبر شمعون يعبر عن الرأي أنه لو كان رجل قد أحضر عشراً من اثنين و لوغ من اثنين يكون بذلك قد أدى إجباره. ولكن كيف يأخذ الحفنة؟ يأخذ حفنة من الكعكات وأخرى من الرقائق، يؤدي الشرط التالي ويقول: "إن كنت قد حددت قربان وجبة من الكعكات فقط أو من الرقائق فقط، إذا يجب أن تحدم الحفنة التي أخذتها من الكعكات والحفنة التي أخذتها من الرقائق الرقائق؛ ولكن إن كان بالأصل قد حدد قربان وجبة نصفه على شكل كعكات والنصف الآخر على شكل رقائق، إذا يجب أن تحدم الحفنة التي أخذتها من الكعكات نصف من أجل الكعكات والنصف الآخر من أجل الرقائق، والحفنة التي أخذتها من الرقائق أيضاً يجب أن تحدم النصف من أجل الكعكات والنصف من أجل الرقائق. ولكن من المؤكد أنه لا بد من أن يأخذ حفنة واحدة من الكعكات وحفنة واحدة من الرقائق ممزوجتان معاً، في حين أنه هنا يأخذ الحفنة من الكعكات من أجل الرقائق ومن الرقائق من أجل الكعكات! لقد سمعنا الحبر شمعون يقول: أنه أثناء أخذ الحفنة أتى إلى يده نوع واحد من النوعين فقط يكون قد أدى إجباره. ولكن ماذا يجب أن يفعل بالمتبقي من الزيت، لأنه لو كان بالأصل قد حدد قربان وجبة النصف على شكل كعكات والنصف على شكل

رقائق، سوف يوصع المتبقي من الزيت على الكعكات، ولكن إن كان قد حدد بالأصل قربان وجبة من الرقائق سوف يستهلك المتبقي من الزيت من قبل الكهنة ثم اتباع رأي الحبر شمعون ابن يهودا، لأن الحبر شمعون ابن يهودا كان قد قال باسم الحبر شمعون: يدهنها على شكل الحرف اليوناني جي، ويستهلك المتبقي من الزيت من قبل الكهنة.

كان الحبر كهانا قد قال مخاطباً الحبر اشي: ولكن ألا يجب أن يشمل الشك أيضاً قربان الوجبة التي تقدم مع قرايين الشراب، لأن رابا كان قد قال: من الممكن أن يقدم الرجل كل يوم قرايين الوجبة من قرايين الشراب التي تصاحب قرايين الحيوان؟ الشك يشمل فقط قربان للوجبة تلك، المصطلحات التالية: فردي ولوحدها وبخور ولوغ وحفة التي تحضر من قبل فرد وليس تلك التي تحضر من قبل المجتمع. يشمل الشك تلك التي تحضر لوحدها وليس تلك التي تحضر على أنها مصاحبة لقرايين الحيوان. يشمل الشك فقط تلك التي تتطلب البخور، ولكن ليس تلك التي لا تتطلب البخور. يشمل الشك فقط تلك التي تتطلب لوغ واحد من الزيت فقط وليس تلك التي تتطلب ثلاثة لوغات من الزيت. يشمل الشك فقط تلك التي تؤخذ منها الحفة وليس تلك التي لا تؤخذ منها الحفة.

إن كان قد قال: أما أحدد قربان وجبة من عدد محدد من الأعشار. لقد درس أحبارنا؛ إن كان رجل قد قال: لقد حددت عدداً معيناً من الأعشار وقد حددت لها وعاءاً واحداً، ولكني لا أعرف العدد الذي حددته، لا بد من أن يحضر قربان وجبة من ستين عشراً. هذا هو رأي الحكماء. لكن رابي يقول: لا بد من أن يحضر قرايين وجبة من كل عدد من الواحد والى الستين، أي ألفاً وثمانمائة وثلاثين عشراً. إن كان قد قال: لقد حددت عدداً معيناً من الأعشار من نوع معين، ولكني لا أعرف لا النوع الذي حددت ولا العدد الذي حددت، لا بد من أن يحصر الأنواع الخمسة من قرايين الوجبة كل واحدة من ستين عشراً، أي ثلاثمائة عشراً. هذا هو رأي الحكماء. إلا أن رابي يقول: لا بد من أن يحضر الأنواع الخمسة ولكل نوع أعشار بعدد الأرقام من واحد الى ستين، أي تسعة آلاف ومائة وخمسين عشراً.

ما هي النتيجة بينهما؟ قال الحبر حيسدا: إنهما يختلفان فيما إذا كان ممكناً إحضار طعام غير مكرس الى الحرم أم لا؛ يتمسك رابي بأنه محظور إحضار طعام غير مكرس الى الحرم، في حين أن الحكماء يتمسكون أنه مباح. قال رابا: الكل متمسك أنه يحظر إحضار الطعام الغير مكرس الى الحرم، ولكنهما يختلفان حول ما إذا كان مباحاً مزج قربان الوجبة الإلزامي مع الآخر الطوعي؛ يتمسك الأحبار بأنه مباح، في حين أن رابي يتمسك أنه غير مباح.

كان أباي قد قال مخاطباً رابا: بالإستناد الى الحكماء الذين يقولون أنه من المباح مزج قربان الوجبة الإلزامي مع الأخرى الطوعي، ألا يجب أن تؤخذ منهما حفنتين؟ أجاب: تؤخذ أولاً حفة، ومن ثم أخرى. ولكنه سوف يكون يأخذ الحفة من قربان الوجبة الإلزامي من أجل الأخرى الطوعي والعكس أيضاً! يتركها الى عقل الكاهن ويقول: " ما تأخذه يد الكاهن المرة الأولى يجب أن يكون

الحفنة عن قربان الوجبة الإلزامي، ويجب أن يكون ما تأخذه يده في المرة الثانية من أجل قربان الوجبة الطوعي".

ولكن كيف تحرق الحفنة؟ إن كان قد أحرق الحفنة من القربان الطوعي أولاً، إذاً كيف من الممكن أن يحرق لاحقاً الحفنة من القربان الإلزامي؛ ربما أن كل الحفنة كانت من القربان الإلزامي، على هذا فإن المتبقي من قربان الوجبة قد نقص، بين أخذ الحفنة وحرقتها، وكان معلوم قد ذكر أنه لو كان المتبقي قد نقص بين أخذ الحفنة وحرقتها يجب ألا تحرق الحفنة على منفعتها؟ وإن كان قد أحرق الحفنة من قربان الإجماع أولاً، إذاً كيف له أن يحرق لاحقاً الحفنة من القربان الطوعي؛ ربما أن قربان الوجبة بكاملها كانت قربانه للوجبة الإلزامي، وأي قربان تم حرق جزء منها على نار المذبح خاضعة إلى المنع، "يجب أن لا تحرقوا"؟ أجاب الحبر يهودا ابن الحبر شمعون ابن بازي: إنها تحرق على أنها خشب، بالتوافق مع تشريع الحبر إليعيزر، لأنه كان قد درس: يقول الحبر إليعيزر: إنه مكتوب: "يجب أن لا تأتي من أجل المذاق الحلو على المذبح"؛ على هذا "من أجل المذاق الحلو"، من غير الممكن أن تحضرها، ولكن من الممكن أن تحضرها على أنها خشب.

كان الحبر آحا ابن رابا قد قال مخاطباً الحبر أشي: ربما أن الكل متمسك بأنه من الممكن أن تمزج القربان الإلزامي مع الآخر الطوعي، ولكنهم يختلفون حول تشريع الحبر إليعيزر: الحكماء يقبلون رأي الحبر إليعيزر في حين أن رابي لا يقبل تشريع الحبر إليعيزر! أجاب: إن كان لشخص أن يقول أن رابي قد أباح مزج قربان الوجبة الإلزامي مع قربان الوجبة الطوعي، وأن رابي لا يقبل تشريع الحبر إليعيزر، إذاً يجب أن يحصر ستين عشراً في وعاء، وعشر واحد آخر في وعاء آخر، يلامس الاثنين ويأخذ الحفنة من كل واحد.

قال رابا: الكل يتمسك بأنه مباح مزج قربان الوجبة الإلزامي مع الأخرى الطوعي، والأكثر أن الكل يقبل تشريع الحبر إليعيزر. ولكنهم يختلفون على نفس المبادئ مثل تلك التي تشير إلى الخلاف بين الحبر إليعيزر ابن يعقوب والأحبار. لأننا كنا قد تعلمنا: حتى قربان الوجبة من ستين عشراً يتطلب ستين لوغاً من الزيت. يقول الحبر إليعيزر ابن يعقوب: حتى قربان الوجبة من ستين عشراً لا يتطلب إلا لوغ واحد فقط من الزيت، لأنه مكتوب: "من أجل قربان وجبة حتى لوغ من الزيت". يتمسك الحكماء بنفس الرأي مثل الأحبار الذين يقولون أنه يتطلب ستين لوغاً من أجل الستين عشراً، لوغ واحد من أجل كل عشر، في حين أن رابي يتمسك بنفس رأي الحبر إليعيزر ابن يعقوب الذي يقول أنه يتطلب فقط لوغ واحد. ولهذا لا نعرف فيما إذا كان يجب اعتبار الستين عشراً على أنه قربان وجبة واحد والذي يكفي لوغ واحد، أو على أنه قرباني وجبة ومن الضروري أن يكون له اثنين لوغات.

كان الحبر أشي قد قال: لقد اختلفوا حول الحالة التي يكون فيها الشخص قد نذر أن يحضر حيواناً صغيراً وأحضر آخر كبير. يتمسك الأحبار بأنه قد أدى إجباره، إلا أن رابي يتمسك بأنه لا يكون قد أدى إجباره. ولكل منهما قد اختلفا من قبل حول هذا الأمر، لأننا قد تعلمنا: إن كان قد قال حيواناً

صغيراً وأحضر آخر كبير، يكون قد أدى إجباره؛ إلا أن رابي يقول: لا يكون قد أدى إجباره! كلا الخلاف كان ضرورياً، لأنه لو كان قد ذكر هنا الخلاف فقط، لكنت قد قلت أن الحكماء يقولون هنا فقط يكون قد أدى إجباره من خلال إحضار حيوان أكبر، بما أنه في كلتا الحالتين فقط تقدم حفنة واحدة، ولكن في الحالة الأخرى، بما أنه هناك أجزاء قربانية أكثر في الحيوان الأكبر، كنت لأقول أنهم يتفقون مع رابي أنه لا يكون بذلك قد أدى إجباره. ولو كان الخلاف قد ذكر هنا، لكنت قد قلت أن رابي يقول هناك فقط أنه لم يكن قد أدى إجباره، بما أنه هناك المزيد من الأجزاء القربانية، ولكن في هذه الحالة من الممكن أن أقول أنه يتفق مع الحكماء؛ لهذا كان كلا الخلافين ضرورياً.

مشفنا: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم قطعاً من الخشب"، لا بد من ألا يحضر أقل من اثنين لوغات. إن "بخور"، لا بد من أن لا يحضر أقل من حفنة. تم تحديد الحفنة في خمس حالات: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم البخور"، لا بد من أن لا يحضر أقل من حفنة. إن كان قد قدم قربان وجبة لا بد من أن يحضر حفنة من البخور معها. إن كان رجل قد قدم الحفنة خارج ساحة المعبد فإنه مؤهل. يتطلب صحنى البخور حفتين.

إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر ذهباً"، لا بد من ألا يحضر أقل من دينار ذهبي؛ إن "فضة" لا بد من ألا يحضر أقل من دينار من الفضة؛ إن "نحاس"، لا بد من أن لا يقدم أقل من قيمة ماعه فضية. إن كان قد قال: لقد حدثت كم سأحضر، ولكني لا أعرف ما حدثت، لا بد من أن يحضر الكثير إلى أن يقول "من المؤكد أنني لم أكن قد نويت أن أعطي الكثير!"

جمارا: لقد درس أحبارنا "قربان". هذا يشير إلى أنه من الممكن أن يقدم الشخص الخشب على أنه قربان تطوعي. وكم لا بد أن يكون؟ اثنين لوغات، لأنه مكتوب: "ونقد الكثير من أجل القربان من الخشب". يقول رابي: قربان الخشب مشمول تحت التعبير "قربان"، ولهذا فإنه أيضاً يتطلب الملح ويتطلب أن تقرب من المذبح. قال رابا: بالاستناد إلى رأي رابي، لا بد من أن تؤخذ الحفنة أيضاً من قربان الحشب. قال الحبر بابا: بالاستناد إلى رأي رابي فإن قربان الخشب يتطلب أيضاً خشباً آخر.

إن "من البخور"، لا بد من ألا يحضر أقل من حفنة. كيف لنا أن نعلم هذا؟ لأنه مكتوب: "ويجب أن يأخذ منها الحفنة من الطحين الجيد من قربان الوجبة، ومن الزيت ومن البخور". على هذا فإن البخور قد قورر بالأخذ من قربان الوجبة: كما أن الأخذ من قربان الوجبة يكون حفنة كذلك لا بد من أن يتكون للبخور من حفنة.

كان حاخامتنا قد درسوا: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر قربان من أجل المذبح"، لا بد من أن يحضر البخور، لأنه لا شيء يقدم بالكامل على المذبح إلا البخور. إن كان قد قال: لقد حدثت قربان من أجل المذبح ولكني لا أعلم ما الذي كنت قد حدثت، لا بد من أن يحضر من كل شيء يقدم بالكامل على المذبح. هل هناك شيء آخر؟ ولكن ماذا عن قربان الحرق؟ هناك الجلد

منها الذي ينتمي الى الكهنة. ومادا عن قربان الحرق التي على شكل طير؟ هناك الحوصلة والريش. وماذا عن قربان الشراب؟ إنها تتدفق الى الحفر. وماذا عن قربان الوجبة الذي تقدم مع قربان الشراب؟ بما أن هناك قربان الوجبة الإعتيادي الذي يؤكل من قِبل الكهنة، لهذا فإنه غير محدد.

إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أحضر ذهباً " لا بد من ألا يحضر أقل من دينار ذهبي. ربما على قضيباً من الذهب! يقول الحبر إليعزر: لا بد من أن نفترض أن قصده كان العملة الذهبية! كان الحبر بابا قد قال: لا تصنع العملة الصغيرة من الذهب في العادة.

إن " فضة " لا بد من ألا يحضر أقل من دينار فضي. ربما أنه قصد قضيباً من الفضة! قال الحبر إليعزر، لا بد من أن نفترض أنه قد قال عملة فضية. إذاً ربما قصد عملة فضية صغيرة! قال الحبر شيشث: لا بد من أنه في هذا المكان لم تكن العملة الصغيرة من الفضة حاضرة.

إن " نحاس " لا بد من ألا يحضر أقل من قيمة مائة فضية. كان قد درس: كان الحبر إليعزر ابن يعقوب قد قال: لا بد من ألا يحضر أقل من حطاف نحاسي صغير. الى ماذا يلائم؟ قال أباي: من الممكن أن يزين به الشخص الفتائل ويظف المصابيح.

من الحديد كان قد درس: يقول آخرون، لا يجب أن يحضر أقل من فزاعة. وكم هذا؟ كان الحبر يوسف قد قال: شبر واحد مربع. البعض نقله على هذا النحو: لا بد من ألا يحضر أقل من شبر مربع. الى ماذا يلائم؟ قال الحبر يوسف: من أجل الفزاعة.

مثلاً: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم الخمر " لا بد من ألا يحضر أقل من ثلاثة لوغات. إن " زيت " لا بد من ألا يحضر أقل من اللوغ؛ إلا أن رابي يقول: ليس أقل من ثلاثة لوغات. إن كان قد قال: لقد حددت الكمية التي سأقدمها ولكني لا أعرف الكمية التي حددت، لا بد من أن يحضر تلك الكمية التي هي الأكثر التي من الممكن أن تحصر في أي يوم واحد.

جملاراً: لقد درس أحبارنا: "المولود في الوطن"، هذا يعلمنا أنه يمكن أن يقدم الرجل الخمر على أنه قربان تطوعي. كم لا بد أن يحضر؟ ثلاثة لوغات. من أين لنا أن نعرف أنه لو رغب أن يحضر المزيد فإنه من الممكن أن يفعل؟ لأن النص يذكر: " يجب أن يكون ". من الممكن أن نفترض أنه يحضر أقل، لهذا يذكر النص: " بعد هذه الطريقة".

إن " زيت " لا بد من ألا يحضر أقل من لوغ واحد؛ إلا أن رابي يقول، ليس أقل من ثلاثة لوغات. ما المبدأ اللذان يختلفان حوله؟ كان الدارسون قد اقترحوا الى الحبر بابا إنهما يختلفان حول ما إذا كنا نقول: " استنتج منها ومرة أخرى منها " أو " استنتج منها وأنشئها في مكانها ". الأحبار يتبعون الرأي أننا نقول " استنتج منها ومرة أخرى منها ". على هذا، " استنتج منها ": كما أن الشخص من الممكن أن يقدم قربان الوجبة على أنه قربان تطوعي كذلك من الممكن أن يقدم الزيت؛ " ومرة أخرى منها ": كما أن قربان الوجبة يحتاج فقط الى لوغ واحد من الزيت، كذلك فإن قربان الزيت يتطلب لوغ واحد. مع ذلك، فإن رابي من أتباع الرأي أننا نقول: " استنتج منها وأنشئها في مكانها ". على هذا، كما

أنه من الممكن أن يقدم الشخص قربان الوجبة، كذلك فإنه من الممكن أن يقدم الشخص الزيت على أنه قربان تطوعي؛ " وأنشئها في مكانها "؛ يجب أن يكون مثل قربانين للشراب من الخمر: كما أن قربانين الشراب من الحمر تتطلب ثلاثة لوغات، كذلك فإن قربان الزيت يتطلب ثلاثة لوغات. على هذا كان الحبر بابا قد قال لهم: إن كان رابي قد اشتقها من قربان الوجبة، لكان من المؤكد قد قال أن الكمية الأقل كانت نوع واحد، لأن الكل على الرأي أننا نقول: " استتج منها ومرة أخرى منها ". مع ذلك، فإن الحقيقة هي أن رابي قد اشتقها من التعبير " المولود في الوطن ". كان الحبر حوا ابن الحبر بنان قد قال مخاطباً الحبر بابا، كيف يمكنك أن تقول هكذا؟ لاحظ أنه كان قد درس: " قربان "، هذا يعلمنا أنه من الممكن أن يقدم الرجل الزيت على أنه قربان تطوعي. وكم لا بد من أن يحصر؟ ثلاثة لوغات. إنه رابي فقط؛ ولا يرال يشتقها من التعبير " قربان "؛ أجب: إن كان قد درس فقد كان قد درس.

إن كان قد قال: " لقد حددت كم سأقدم لكنني لا أعرف الكمية التي حددت "، لا بد من أن يحصر تلك الكمية التي يمكن أن يحضرها على الأغلب في أي يوم واحد. كان نقاء قد درس: مثل اليوم الأول من وليمة المعابد عندما يقع في السبت.

مشنا: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق "، لا بد من أن يحضر حملاً. كان الحبر إليعزر ابن عزاريا قد قال: من الممكن أن يحضر حمامة قمرية أو حمامة صغيرة. إن كان قد قال: " لقد حددت بهيمة من القطيع ولكنني لا أعرف ما الذي كنت قد حددته "، لا بد من أن يحضر ثوراً. إن كان قد قال: " لقد حددت بهيمة من الماشية ولكنني لا أعرف ما الذي كنت قد حددته "، لا بد من أن يحضر ثوراً وعجل وحروف وتيس وجدي ذكر وحمل ذكر. إن كان قد قال: " لقد حددت نوعاً معيناً، ولكنني لا أعرف ما الذي حددته "، لا بد من أن يضيف إليها حمامة برية وحمامة صغيرة. إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان شكر أو قربان طمأنينة "، لا بد من أن يحضر حملاً. إن كان قد قال: " لقد حددت بهيمة من القطيع، ولكنني لا أعرف ما الذي حددته "، لا بد من أن يحضر ثوراً وبقرة وعجل ثور وبقرة صغيرة. إن كان قد قال: " لقد حددت بهيمة من الماشية، ولكنني لا أعرف ما الذي حددته "، لا بد من أن يحضر ثوراً وبقرة وعجل ثور وبقرة صغيرة وخروف ونعجة وتيس وماعز أنثى وجدي ذكر وأنثى وحمل ذكر وحمل نعجة.

إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم ثوراً "، لا بد من أن يحضر واحداً مع قربانين الشراب الخاصة به إلى قيمة المانه؛ إن " عجل "، لا بد من أن يحضر واحداً مع قربانين الشراب الخاصة به بقيمة خمس سيلا؛ إن " خروف "، لا بد من أن يحضر واحداً مع قربانين الشراب الخاصة به بقيمة اثنتان سيلا؛ إن " حمل "، لا بد من أن يحضر واحداً مع قربانين الشراب الخاصة به بثلاثة سيلا واحدة. إن كان قد قال، " ثور مقيم إلى مانه واحد "، لا بد من أن يحضر واحداً يساوي مانه من دون قربانين الشراب؛ إن " عجل مقيم خمسة سيلا " لا بد من أن يحضر واحداً مقيم خمسة سيلا من دون قربانين الشراب؛ وإن " حمل مقيم سيلا واحدة " لا بد من أن يحضر واحداً مقيم سيلا واحدة من

دون قرابين الشراب الخاصة به. إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم ثوراً مقيماً مانه"، ومن ثم أحضر اثنين يساويان معاً مانه، لا يكون قد أدى إجباره، حتى ولو كان الأول يساوي مانه تنقص ديناراً واحداً، والآخر أيضاً يساوي مانه تنقص ديناراً واحداً. إن كان قد قال: "أسود" ومن ثم أحضر أبيض؛ أو "أبيض" وأحضر أسود؛ أو "كبيراً" وأحضر صغير، لا يكون قد أدى إجباره. إن قال "صغير" وأحضر كبير، يكون قد أدى إجباره؛ إلا أن رابي يقول: لا يكون قد أدى إجباره.

جمارا: إنهما لا يختلفان، لأن كلا منهما قد شرع حسب العرف في مكانه.

لقد درس أحبارنا: إن كان رجل قد قال: "أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق مقيمة سيلا من أجل المذبح"، لا بد من أن يحضر حملاً، لأنه لم يكن يوجد شيء يقدم على المذبح مقيم سيلا إلا الحمل. إن كان قد قال: "لقد حددت قربان مقيمة سيلا، ولكنني لا أعرف ما الذي حددته"، لا بد من أن يحضر كل نوع من القربان الذي يقيم سيلا على المذبح.

إن كان قد قال: "لقد حددت بهيمة من القطيع، ولكنني لا أعرف ما الذي حددت"، لا بد من أن يحضر ثوراً وعجل ثور. ولكن لماذا؟ دعه يحضر ثوراً، لأنه بكل الأحوال سيعفيه من إجباره! هذا يمثل رأي رابي الذي يتمسك بأنه لو كان قد نذر أن يقدم حيواناً صغيراً وأحضر آخر كبير لا يكون قد أعفي من إجباره. إن كان رأي رابي هنا، إذاً اقرأ المقاطع التالي: إن كان قد قال: "أتعهد على نفسي أن أحضر ثوراً مقيم مانه" وأحضر اثنين مقيمان معاً مانه، لا يكون قد أدى إجباره حتى ولو كان الأول يساوي مانه تنقص ديناراً واحداً، والآخر أيضاً يساوي مانه تنقص ديناراً واحداً. إن كان قد قال: "أسود" وأحضر أبيض، أو "أبيض" وأحضر أسود، أو "كبير" وأحضر صغير، لا يكون بذلك قد أدى إجباره. إن كان قد قال: "صغير" وأحضر كبير، فإنه يكون قد أدى إجباره؛ إلا أن رابي يقول: لا يكون قد أدى إجباره. إنه إذاً سيكون أن المقطع الأول والآخر يمثلان رأي رابي، في حين أن المقاطع الوسطي تمثل رأي الأحبار! هذا هو الحال، الأول والآخر يمثلان رأي رابي، والمقاطع الوسطي تمثل رأي الأحبار؛ وقد أراد التواء من المشنا أن يخبرنا أن هذا التشريع في المقطع الأول من المشنا هو في الحقيقة مسألة خلافية بين رابي والأحبار.

كنا قد تعلمنا في مكان آخر: كان هناك ثلاثة صدور للمال من أجل قرابين الوجبة الطوعية. ماذا كانت تمثل؟ قال حزقيا: كانت قد مثلت المجموعات الكهنوتية الستة؛ وكان الحكماء قد أنزلوا ستة صدور للمال، حتى تكون على فراغ مع بعضها. قال الحبر يوحنا: من أجل القرابين المهجورة كان الحكماء قد أنزلوا ستة صدور للمال حتى لا يصبح متعفناً. قال زيري: لقد ساهمت من أجل قرابين الثور والعجل والخروف والحمل والجدي والعنزة؛ هذا يكون على توافق مع رابي الذي كان قد قال أنه لو كان رجل قد نذر أن يقدم حيواناً صغيراً وقد أحضر كبير لا يكون قد أدى إجباره. قال بار بادا: لقد ساهمت من أجل مال العجول والخراف والحملان والماعز والفائض من الأموال والماعه. إنهم جميعاً لا يتفقون مع إجابة حزقيا، لأنه لا يوجد أي داعي لفهم أي نزاع، بما أن كل مجموعة كهنوتية تخدم

في يومها. ولا يتفقون أيضاً مع إجابة الحبر يوحنا، لأنه لا يوجد أي خوف من أن يصبح المال متعافاً، ولا يتفقون كذلك مع إجابة زئيري، لأنهم لا يرغبون أن يفهموها بالإستناد الى رأي فرد. ولا حتى يتفقون مع إجابة بار بادار، لأنه لماذا يجب أن يكون هناك صدر منفصل من أجل المال الفائض؟ ليست كل الأموال الأخرى أموال فائضة؟ الأكثر أن الماعه ذهبت الى غرفة الشيقل! لأنه كان قد درس: أين كانت الأجرة الإضافية تذهب؟ الى خزينة الشيقل. وكذلك قال الحبر مائير. يقول الحبر إلبيرر: الى صناديق القرايين الطوعي. قال صموئيل: لقد ساعدت من أجل الفائض من أجل قرايين الذنب والفائض من قرايين الخطيئة والفائض من قرايين للخطيئة الخاصة بالناذر والفائض من قربان الخطيئة من المجنوم والفائض من قربان الوجبة الخاصة بالمذنبين والفائض من العشر من الإيفاح من قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى. كان الحبر أوشعيا قد قال: لقد ساعدت من أجل الفائض من قرايين الذنب وقربان الخطيئة الخاصة بالناذر وقربان الخطيئة الخاصة بالمجنوم والفائض من قرايين الطير والفائض من قرايين الوجبة للمذنبين. لماذا لا يقبل صموئيل إجابة الحبر أوشعيا؟ كانت قد ذكرت قرايين الطير. إذاً هل من الممكن الاقتراح أن الحبر أوشعيا قد تعلم تلك المشنا ولم يشمل قرايين الطير؟ ولكن نعرف أن الحبر أوشعيا قد تعلمها وشمل قرايين الطير! كان أحد الصدور من أجل المال من قرايين الطير والأخرى من أجل المال الفائض من قرايين الطير. ولماذا لم يقبل الحبر أوشعيا إجابة صموئيل؟ لأنه يوافق مع من يقول أن الفائض من مال قربان الوجبة الخاصة بالمذنبين والخاصة بالكاهن الأعلى لا بد من أن يترك لكي يتعفن. ماذا يعني هذا؟ قال الحبر حيسدا: إنه يعني التالي: كان الفائض من قربان الوجبة الخاصة بالمذنبين من أجل القرايين الطوعية، وكان الفائض من العشر من الإيفاح من قربان الوجبة الخاصة بالمذنبين والخاصة بالكاهن الأعلى يترك حتى يتعفن. قال راباه: حتى الفائض من العشر من الإيفاح من قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى كان من أجل القرايين الطوعية، ولكن البرايثا تعلمنا أن الفائض من الكعكات من قربان الشكر كان يترك لكي يتعفن.

هناك أيضاً الخلاف التالي حول الأمر: فيما يتعلق بالفائض من العشر من الإيفاح من قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى، كان الحبر يوحنا قد قال: كان يؤخذ الى القرايين الطوعية. كان الحبر إلبيرر قد قال: كان يترك لكي يتعفن. ظهر إعتراض: كنا قد تعلمنا: الفائض من المال الذي وضع جانباً من أجل الشيقل محرر من أجل الإستخدام للعام، ولكن الفائض من المال الذي وضع جانباً من أجل العشر من الإيفاح، والفائض من قرايين الطير من الرجال للذين كان لهم إخراج، قرايين الطير من المرأة التي كان لها إخراج، وقربان الطير من المرأة بعد الولادة، وقرايين الذنب وقرايين الخطيئة، والفائض من كل منها من أجل القرايين الطوعية. ألا يشير هذا الى الفائض من عشر الإيفاح من قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى؟ لا، بل يشير الى الفائض من قربان الوجبة الخاص بالمذنبين.

قال الحبر نحمان ابن الحبر إسك: الرأي الأكثر منطقية هو رأي الذي يقول أن الفائض من عشر الإيفاح من قربان الوجبة الخاصة بالكاهن الأعلى كان يترك ليتعفن، لأنه كان قد درس: إنه

مكتوب: " يجب أن لا يضع زيتاً عليها، ولا أن يضع أي بخور عليها؛ لأنها قربان ذنب ". قال الحبر يهودا، إنها تدعى قربان ذنب، ولكن لا تدعى أخرى قربان ذنب؛ هذا يعلمنا أن العشر من الإيفاح من قربان الوجبة الخاص بالكاهن الأعلى لا يدعى قربان ذنب وأنه يتطلب البخور. والآن بما أنها لا تدعى قربان ذنب، لا بد من أن يترك الفائض منها لكي يتعفن.

مشنا: إن كان رجل قد قال: " الثور يجب أن يكون قربان حرق "، ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر ثورين بسعره. إن كان قد قال: " هذان الثوران يجب أن يكونا قربان حرق " ومن ثم عانيا من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر ثوراً واحداً بسعرهما. إلا أن رابي حظر ذلك. إن كان قد قال: " هذا الخروف يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب، من الممكن أن يحضر حملاً بسعره. إن كان قد قال: " هذا الحمل يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر خروفاً بسعره، إلا أن رابي قد حظر ذلك.

جمارا: ولكن ألم تكن قد ذكرت في المشنا المبكرة: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أحضر ثوراً مقيم مانه "، وأحضر اثنان معاً يساويان مانه، فإنه لا يكون قد أدى بإجباره؟ إن الحال مختلف هنا حيث قال: " هذا الثور "، ومن ثم عانى من تشوه.

إن كان قد قال: " هذان الثوران يجب أن يكونا قربان حرق " ومن ثم عانيا من التشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر واحد فقط بسعرهما. ولكن رابي قد حظر ذلك. لماذا؟ لأن هذه الحالة مثل الحالة التي ندر فيها أن يحضر حيواناً كبيراً وأحضر آخر صغير، لأنه حتى على الرغم من أنهما قد عانيا من تشوه، لا يبيحه رابي في المثال الأول. إذاً ألا يجب أن يختلف في الحالة الأولى أيضاً؟ من المؤكد أن رابي لا يوافق على التعليم بكامله، ولكنه انتظر حتى ذكر الأحبار رأيهم كاملاً ومن ثم عبر عن معارضته. من الممكن إثبات هذا أيضاً، لأن المشنا المذكورة تذكر أيضاً: إن كان قد قال: " هذا الخروف يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر حملاً بسعره. إن كان قد قال: " هذا الحمل يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر خروفاً بسعره، إلا أن رابي قد حظر ذلك.

كان قد تم طرح السؤال: ما التشريع إن كان قد أحضر أنواع مختلفة من أجل النوع الأصلي؟ تعال واستمع: إن كان رجل قد قال: " هذا الثور يجب أن يكون قربان حرق "، ومن ثم عانى من تشوه، من غير الممكن أن يحضر خروفاً بسعره، ولكن من الممكن أن يحضر خروفين بسعره. ولكن رابي قد حظر ذلك، لأنه من غير الممكن أن يمزجها الشخص. ولكن إن كان هذا هو الحال، لماذا خروفين؟ يجب أيضاً أن يسمحوا له أن يحضر واحداً، لأنه بالإستناد إلى رأي رابي، حيث عان القربان الأصلي من تشوه، لا يهم سواء قد أحضر حيواناً أكبر أو أصغر بسعره. يختلف اثنان من التنايم بخصوص رأي الأحبار.

رابي يحظرها لأنه من غير الممكن للشخص أن يمزجها. الآن السبب لتشريع رابي أنه لا

يجوز للشخص أن يمزجها. ولكن لو كان مباحاً للشخص أن يمزجها فإنها مباحة، ولكننا قد تعلمنا: إن كان قد قال، " هذا الخروف يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب، من الممكن أن يحضر حملاً بسعره. إن كان قد قال: " هذا الحمل يجب أن يكون قربان حرق " ومن ثم عانى من تشوه، إن رغب من الممكن أن يحضر خروفاً بسعره. إلا أن رابي قد حذر ذلك. اثنان من التنايم يختلفان بخصوص رأي رابي. فيما يتعلق بالحيوانات غير المشوهة، إن كان رجل قد نذر عجلًا صغيراً وأحضر عجلًا كبيراً، أو حملاً وأحضر خروفاً، يكون قد أدى إجباره. هذا تعليم غير معروف القائل قد تم تدريسه بما يتوافق مع الأخبار.

إن رغب من الممكن أن يحضر اثنين بسعره الح. كان الحبر ميناشيا ابن زبيد قد قال باسم راب، تنطبق هذه القاعدة فقط حيث كان الرجل قد قال: " هذا الثور يجب أن يكون قربان حرق "؛ ولكن إن كان قد قال: " أتعهد على نفسي أنه يجب أن يكون هذا الثور قربان حرق "، هناك إجبار معرف. ربما كان مراده فقط: " أتعهد على نفسي أن أحضر هذا الثور "؛ الحقيقة أنه إن كان مثل هذا التعبير قد قيل، لا بد من أنه كان قد قيل بالإستناد إلى هذه الكلمات: كان الحبر ميناشيا ابن زبيد قد قال باسم راب: تنطبق القاعدة فقط حيث كان الرجل قد قال: " هذا الثور يجب أن يكون قربان حرق "، أو حيث كان قد قال: " أتعهد على نفسي أنه يجب أن يكون هذا الثور قربان حرق "؛ ولكن إن كان قد قال: " أتعهد على نفسي أن هذا الثور أو قيمته يجب أن يكون قربان حرق " هناك إجبار معرف.

مشنا: إن كان رجل قد قال: " أحد حملاني يجب أن يكون مقدساً " أو " أحد ثيراني يجب أن يكون مقدساً "، وكان لديه اثنين فقط، فإن الأكبر مقدس. إن كان لديه ثلاثة، فإن الأوسط مقدس. إن كان قد قال: " لقد حددت واحداً ولكني لا أعرف ما الذي حددته "، لو إن كان قد قال: " أخبرني والذي أنه قد حدد واحداً ولكني لا أعرف أي واحد "، لا بد من أن يكون الأكبر بينها مقدساً.

جمالرا: الأكبر مقدس. على هذا فإبنا نرى أن ذلك الذي قد قدس، قد قدس بروح عقلانية. الآن اذهب إلى المقطع التالي: " الأوسط مقدس "، والذي يظهر أن الذي قد قدس، قد قدس بدون روح عقلانية! قال صموئيل: إنه يعني، لا بد من أن نأخذ بعين الاعتبار أن الأوسط مقدس أيضاً، لأن هذا يظهر روحاً عقلانية بالمقارنة مع الأصغر. إذاً ماذا يجب أن يفعل هذا الرجل؟ كان حيبا ابن راب قد قال: لا بد من أن ينتظر إلى أن يعاني الأوسط من تشوه ومن ثم ينقل القدسية إلى الأكبر.

كان الحبر نحمان قد قال باسم راباه ابن أبوها: هذا ينطبق فقط حيث كان رجل قد قال: " واحد من ثيراني يجب أن يكون مقدساً "، ولكن إن كان قد قال: " ثور من ثيراني يجب أن يكون مقدساً " إذا فإن الأكبر بينها هو المقدس، لأنه عني بذلك الثور الأجود من بين ثيراني. ولكن من المؤكد أن هذا غير صحيح، لأن الحبر حونا ابن حيبا قد قال باسم عولا، إن كان رجل قد قال لرميله: " أنا أبيعك بيتاً من بين بيوتي "، من الممكن أن يريه بسيط عليها! أليس لأن هذا التعبير يدل على الأسوأ؟ لا، عليها تعني الأجود من بين منازلها.

كان قد أبدى اعتراض: إن كان رجل قد قال، " ثور من بين ثيراني يجب أن يكون مقدساً "، وهكذا أيضاً كان ثور ينتمي إلى الحرم قد اختلط مع ثور آخر غير مكرس، لا بد من أن يكون الأكبر بينهما مقدساً، ولا بد من أن يباع النقية من أجل الإستخدام كقرايين حرق، ولكن سعرها مباح من أجل الاستعمال العام؟ هذا يشير فقط إلى الحالة التي كان فيها ثور ينتمي إلى الحرم قد اختلط مع ثيران أخرى. ولكنه يقول هنا: وهكذا أيضاً! هذا يشير فقط إلى التشريع أنه لا بد من أن يكون الأكبر مقدساً. كان قد أبدى اعتراض أكثر: إن كان رجل قد قال: " أنا أبيك بيتاً من بيوتي "، وانهار أحد منازلهم، من الممكن أن يريه المنزل المنهار؛ أو إن كان قد قال: " أنا أبيك عبداً من بين عبيدي "، ومات أحد عبيده، من الممكن أن يريه العبد الميت. ولكن لماذا؟ بالأحرى دعنا نرى أي منزل الذي سقط، أو أي من العبيد الذي كان قد مات! أليس تتحدث عن مشتري؟ ولكن الأمر مختلف تماماً في حالة المشتري، لأن مالك العمل يعاني الخسارة دائماً. والآن كونك قد وصلت إلى هذه الإجابة، من الممكن حتى أن تقول إن عليها تعني العتيق و أسوأ غرفة كانت المقصودة من أجل السبب أن مالك العمل دائماً على خسارة.

مشناً: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق "، لا بد من أن يقدمه في المعبد وإن كان قد قدمه في المعبد في عونياس، لا يكون قد أدى إجباره. إن كان قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق، ولكنني سأقدمه في معبد عونياس "، لا بد من أن يقدمه في المعبد، فإنه لا يزال قد قدمه في معبد عونياس يكون قد أدى إجباره. يقول الحبر شمعون: مثل هذا ليس قربان حرق. إن كان رجل قد قال: " سوف أكون ناذر " لا بد من أن يحضر قرايينه في المعبد؛ وإن كان قد أحضرها في معبد عونياس لا يكون قد أدى إجباره. إن كان قد قال: " سوف أصبح ناذر ولكنني سوف أحضر القرايين إلى معبد عونياس "، لا بد من أن يحضرها إلى المعبد، ولا يزال إذا أحضرها في معبد عونياس يكون قد أدى إجباره. يقول الحبر شمعون: مثل هذا الشخص لا يكون ناذر.

جمالاً: لا يزال إذا أحضرها في معبد عونياس فإنه يكون قد أدى إجباره. ولكنه قد قتل القربان فقط ولكنه لم يكرسه! أجاب الحبر حامونا: هذا يعتبر وكأنه قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق على شرط أن لا أبقى مسؤولاً عنه ". على هذا كان رابا قد قال له: هل ستقول أيضاً الشيء نفسه عن المقطع الأخير أيضاً الذي يقرأ: إن كان قد قال: " سوف أصبح ناذر ولكنني سوف أحضر قراييني إلى معبد عونياس "، لا بد من أن يحضرها إلى المعبد، لا يزال إذا أحضرها إلى معبد عونياس فإنه قد أدى إجباره. بالتحديد، أنه يعتبر كما ولو أنه قد قال: " سوف أصبح ناذر على شرط أن لا أبقى مسؤولاً عن القربان "؟ ولكن من المؤكد أن الناذر لا يعفى من نذره إلى أن يحضر قرايينه! قال رابا: الحقيقة هي أن هذا الرجل قد نوى أن يقدم هدية إلى الرب وحسب، قائلاً لنفسه: " إن كان معبد عونياس يخدم غايتي، سوف أحذ المشكلة وأقدمها هناك؛ ولكن أكثر من ذلك لا أستطيع أن أصعب نفسي خارجاً ". وفيما يتعلق بنذر الناذر أيضاً، لقد نوى هذا الرجل أن يمارس إنكار النفس وحسب،

قائلاً لنفسه: " إن كان من الممكن أن يخدم معبد عونياس غايتي، سوف أخذ المشكلة وأحضر القرايين هناك؛ ولكن أكثر من ذلك لا أستطيع أن أضع نفسي خارجاً ". مع ذلك، يقول الحبر حمونا: فيما يتعلق بالناذر الأمر كما قلت، ولكن في حالة قربان الحرق كانت النية من ندره أن يشير: " لن أبقى مسؤولاً عنها " الحبر يوحناز يتبع نفس الرأي أيضاً مثل الحبر حمونا، لأن راباه ابن بار حنا قد قال باسم الحبر يوحناز: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق ولكني سوف أقدمه في معبد عونياس "، وقدمه في أرض إسرائيل، يكون قد أدى إجباره، ولكنه قد استوجب عقوبة الكاريت. كانت قد درست البرايتا أيضاً على الإثر نفسه أيضاً: إن كان رجل قد قال: " أتعهد على نفسي أن أقدم قربان حرق ولكني سوف أقدمها في البرية "، وكان قد قدمها وراء الأردن، فإنه قد أدى إجباره ولكنه قد استوجب عقوبة الكاريت.

مشنا: للكهنة الذين حكموا في معبد عونياس لا يمكن أن يحكموا في معبد القدس؛ ولا حاجة للقول أن هذا ينطبق أيضاً على الكهنة الذين حكموا في أمور أخرى أيضاً، لأنه مكتوب: " مع ذلك، الكهنة الذين في الأماكن العالية لم يصعدوا إلى مذبح الرب في القدس، ولكنهم أكلوا الخبز الغير مختمر من بين تنفسهم ". على هذا فإنهم مثل هؤلاء الذين كان لديهم تشوه، إنهم مخولون لأن يشاركوا وأن يأكلوا من الأشياء المقدسة، ولكنه ليس مباحاً لهم أن يقدموا القرابين.

جمارا: كان راب يهودا قد قال: إن كان كاهن قد ذبح حيواناً إلى وثن، وقربانه في المعبد من أجل المذاق الحلو. قال الحبر إساك ابن أبيمي، هل كان هناك إثبات كتابي لهذا؟ إنه مكتوب: " لأنهم قد حكموا لهم قبل أن يكونوا وثنيين، وأصبحوا ستوملينغبلوك من الإثم إلى منزل إسرائيل؛ لهذا كوني قد تركت يدي ضدهم، قال الرب الإله، ويجب عليك أن تظهر إثمهم ". وأنه مكتوب بعد ذلك مباشرة: " ويجب أن لا يأتوا قريباً مني، لكي يحكموا لي في مكتب للكهنة ". فقط عندما يؤدون الطقس من أجل الوثن يكونون غير مؤهلين، ولكن الذبح لا يعد طقساً.

كان قد ذكر: إن كان كاهن قد قام برش الدم من غير قصد إلى وثن، يقول الحبر نحمان: قربانه في المعبد من أجل المذاق الحلو؛ إلا أن الحبر شيشيت يقول: لا يكون قربانه مذاق حلو. قال الحبر شيشيت: من أين لي أن أشتق رأيي؟ إنه مكتوب: " وأصبحوا ستوملينغبلوك من الإثم إلى منزل إسرائيل ". الآن من المؤكد أن هذا يعني إما من خلال الخطأ أو من خلال الإثم. وتشير ستوملينغبلوك إلى فعل غير مقصود، و " إثم " إلى فعل مقصود! مع ذلك فإن الحبر نحمان يقول: إنه يعني ستوملينغبلوك من الإثم. كان الحبر نحمان قد قال: من أين لي أن أشتق رأيي؟ من البرايتا التالية التي كانت قد درست: إنه مكتوب: " ويجب أن يقدم الكاهن للكفارة من أجل الختم تلك الأرض، عندما يذنب بالخطأ "، هذا يعلمنا أنه يمكن أن يؤدي الكاهن الكفارة عن نفسه ويقدم أضحيته بنفسه. الآن، كيف كان قد حكم إلى الوثن؟ هل لك أن تقول: ذبح أمامه؟ إذا لماذا يتحدث للنظم عن الذنب بالخطأ؟ إنه نفس الشيء حتى ولو كان قد أخطأ متعمداً! إذا لا بد من أن تكون أنه قد حكم إلى الوثن من خلال التكلم

أمامه. مع ذلك، يستطيع الحبر شيشت أن يقول: لا أزال أقول من خلال الذبح أمامه، ولكن الحال ليس نفسه إن كان قد قام بذلك عمداً لأنه عندها سوف يكون كاهن إلى وثن.

من المؤكد أنهم قد اتبعوا هذه المبادئ الخاصة بهم، لأنه كان قد ذكر: إن كان كاهن قد ذبح حيواناً إلى وثن بالخطأ، قال الحبر نحمان: قربانه في المعبد من أجل المذاق الحلو؛ إلا أن الحبر شيشت قد قال: قربانه ليس من أجل المذاق الحلو. قال الحبر نحمان: قربانه من أجل المذاق الحلو، لأنه لم يكن قد قدم طقساً أمام الوثن. قال الحبر شيشت: قربانه ليس من أجل المذاق الحلو، لأنه قد أصبح كاهناً إلى الأوثان. قال الحبر نحمان: من أين لي أن أشتق رأيي؟ من التالي الذي كان قد درس: إن كان كاهن قد حكم أمام وثن ومن ثم ندم، فإن قربانه من أجل المذاق الحلو. ما الظروف التي حكم بها؟ هل لك أن تقول: من دون قصد؟ إذاً، ما الغاية من "ومن ثم ندم"؟ لقد كان نادماً دائماً إذاً لا بد من أن يكونه قد حكم متعمداً. والأكثر إن عن طريق الرش، فإنه حتى ولو ندم لا يفيد، لأنه قد أدى طقساً أمام الوثن! يمكن أن يكون فقط من خلال الذبح أمامه. مع ذلك، سوف يقول الحبر شيشت: لا أزال متمسكاً بأنه قد حكم عن دون قصد، وتقصد البرايثا أن تقول على النحو التالي: إن كان دائماً نادماً، أي عندما كان قد حكم أمام الوثن، يكون قربانه في المعبد على أنه من أجل المذاق الحلو وإلا فإن قربانه ليس من أجل المذاق الحلو.

إن كان كاهن قد سجد أمام وثن، كان الحبر نحمان قد قال: قربانه في المعبد من أجل المذاق الحلو؛ وكان الحبر شيشت قد قال: قربانه ليست من أجل المذاق الحلو. إن كان قد اعترف بوثن، قال الحبر نحمان: قربانه في المعبد من أجل المذاق الحلو، وقال الحبر شيشت: قربانه في المعبد ليس من أجل المذاق الحلو. والآن كان من الضروري أن تذكر كل هذه الخلافات، لأنه لو كان الأول قد ذكر فقط، لكنت قد قلت أن الحبر شيشت يقول هنا فقط أن قربانه لم يكن من أجل المذاق الحلو، بما أنه قد أدى طقساً أمام الوثن، ولكن حيث يكون قد ذبح أمام وثن، والذي لا يعد طقساً، فإنه على توافق مع نحمان. على هذا كان من الضروري ذكر خلاف الحبر نحمان. ولو كان قد ذكر فقط الخلاف الذي يتعلق بالذبح، لكنت قلت أن الحبر شيشت يقول هنا فقط أن قربانه ليست من أجل المذاق الحلو، بما أنه قد أدى طقساً ما أمام الوثن، ولكن ليس حيث كان قد سجد من أمام الوثن، لأن ذلك لم يكن طقساً. على هذا كان من الضروري أن يذكر الأخير. ولو كان قد ذكر فقط الخلاف الذي يتعلق بالسجود أمام الوثن، لكنت قد قلت أن الحبر شيشت يقول هنا فقط أن قربانه كان من أجل المذاق الحلو في المعبد، لأنه قد قام بفعل ما أمام الوثن، ولكن ليس حيث يكون قد اعترف بالوثن فقط، لأن هذا كان موضوع كلمات فقط. لهذا كان لا بد من أن يذكر الكل.

ولا حاجة للقول بالطبع أن هذا هو الحال بالنسبة إلى الكهنة الذين يحكمون إلى أمر آخر. بما أنها تقول هنا: ولا حاجة للقول بالطبع أن هذا هو الحال بالنسبة إلى الكهنة الذين يحكمون إلى أمر آخر، يتبع من هذا أن معبد عونيئاس لم يكن مقاماً وثنياً. على هذا فإن التناء المذكور يتتلاقى مع رأي

من قال أن معبد عونيّاس لم يكن مقاماً وثنيّاً. لأنه كان قد درس: في السنة التي مات فيها سيمون، كان قد سبق وأخبرهم أنه سوف يموت. قالوا له: من أين لك أن تعرف هذا؟ أجاب: كان قد قابلني رجل عجوز في كل يوم كفارة، يرتدي الأبيض ومطوق بالبياض، دخل معي الى المكان الأكثر قدسية وغادر معي؛ ولكن في هذه السنة قابلني رجل عجوز أسود ومطوق بالسواد، دخل معي ولكنه لم يغادر معي. بعد إحتفال المعابد، كان قد مرض لسبعة أيام ومن ثم مات. بعد هذا كان إخوته قد حظروا أن يذكر الاسم في التكريس الكهنوتي. في ساعة مغادرته هذه الحياة، قال لهم: يجب أن يفترض ابني عونيّاس المكتب بعدي. أخوه شيمي، الذي كان أكبر منه بسنتين ونصف، قد غار منه وقال له: تعال وسوف أعلمك ترتيب طقوس المعبد. على هذا وضع عليه عباءة وطاء بصينية وضعه الى جانب المذبح، وقال الى أخوته الكهنة، أترون كيف كان هذا الرجل قد وعد محبوبه وكيف كان قد أدى: " في اليوم الذي سأفترض فيه مكتب الكاهن الأعلى سوف أضع علي عباةك وأغطي نفسك بصينيتك. على هذا كان إخوته الكهنة قد هموا بقتله. هرب منهم ولكنهم طاردوه. ثم ذهب الى الاسكندرية في مصر، بنى معبداً هناك، وقدم القرابين على شرف الوثن. عندما سمع الكهنة بما حدث، قالوا إن كان هذا قد حدث بدافع الغيرة من شخص لم يفترض الشرف أبداً، ماذا سيحدث من خلال الغيرة الى شخص قد افترض الشرف مرة وكان قد جرد منه! هذا هو رأي الأحداث بالنسبة الى الحبر مائير. قال له الحبر يهودا: لم يكن هذا ما حدث، ولكن الحقيقة أن عونيّاس لم يكن قد قبل شرف مكتب الكاهن الأعلى بسبب أخيه شيم ١ لأنه كان أكبر منه سنتين ونصف السنة. لكل هذا كان عونيّاس قد غار من أخيه شيم ١ وقال له تعال وسوف أعلمك ترتيب طقوس المعبد. على هذا وضع عليه عباءة وغطاء بصينية ووضعته الى جانب المذبح، وقال الى أخوته الكهنة: أترون كيف كان هذا الرجل قد وعد محبوبه وكيف كان قد أدى: " في اليوم الذي سأفترض فيه مكتب الكاهن الأعلى سوف أضع علي عباةك وأغطي نفسك بصينيتك. على هذا كان إخوته الكهنة قد هموا بقتله. ولكنه كان قد شرح لهم كل الذي حصل. على هذا كانوا قد هموا بقتل عونيّاس؛ هرب منهم ولكنهم طاردوه. هرب الى قصر الملك، ولكنهم طاردوه الى هناك؛ وكان هناك من صاح: ها هو، ها هو. على هذا كان قد ذهب الى الإسكندرية في مصر، بنى معبداً هناك وقدم القرابين على شرف الرب، لأنه كذلك مكتوب: "في ذلك اليوم يجب أن يكون هناك مذبح الى الرب في وسط أرض مصر، وعمود على الحافة منه الى الرب". عندما سمع الحكماء بهذا قالوا: إن كان هذا ما قد حدث من خلال الغيرة من شخص كان قد تجنب الشرف أولاً، ماذا سيحدث من خلال الغيرة من شخص يطلب الشرف!

كان قد درس: كان الحبر يوشع ابن بيراها قد قال: أولاً أي كان يقول لي تخلي الشرف، سوف أحنيه وأضعه أمام أسد؛ ولكن الآن أي كان يقول لي تخلي عن الشرف، سوف أسكب عليه غلاية من الماء المغلي. لأننا نرى أن شاؤول قد تخلى عن العرش أولاً، ولكن بعد أن أخذه هم بقتل دايفيد. كان مار كاشيشا ابن الحبر حيسدا قد قال مخاطباً أباي: كيف يفسر الحبر مائير ذلك النظم الذي

ورد من قبل الحبر يهودا؟ كما في البرايتا التالية التي كانت قد درست: بعد سقوط سيناكيريوب كان حزقيا قد خرج ووجد الأمراء يجلسون على مركباتهم الذهبية. ناشدهم ألا يخدموا الوثن، كما أنه مكتوب: " في ذلك اليوم يجب أن تكون خمسة مدن في أرض مصر التي تتحدث لغة كنعان، ويقسم إلى قائد الجيوش ". على هذا كانوا قد ذهبوا إلى الإسكندرية في مصر، وبنوا منبجاً هناك، وقدموا القرابين على شرف الرب، كما هو مكتوب: " في ذلك اليوم يجب أن يكون هناك منبج إلى الرب في وسط أرض مصر ".

" يجب أن يكون الشخص ينادي المدينة هنا ". ما المقصود من التعبير " المدينة هنا ؟ " كما أن الحبر يوسف وصفها إراميك: مدينة الحبر شيميش الشمس، والتي مقدر لها الدمار. سوف يقال أنها واحدة من " هنا ". ولكن من أين لنا أن علم أن " هنا " تشير إلى الشمس؟ لأنه مكتوب: "الذي يحكم الشمس هنا، ولا ترتاح".

"أحضر أبنائي من بعيد، وبناتي من نهايات الأرض". "أحضر أبنائي من بعيد"، قال الحبر حيسدا: هذا هو المنفى من بابل، من هم في طمانينة مثل الأبناء. " وبناتي من نهايات الأرض "، هذه هي أماكن النفي في الأراضي الأخرى، من هو ليس على طمانينة مثل البنات.

كان الحبر آبا ابن إسكك قد قال باسم الحبر حيسدا، قال آخرون: راب يهودا قال باسم راب: من نيري إلى قرطاج كانت الأمم تعرف إسرائيل ووالدها الذي في السماء؛ ولكن من نيري وإلى الغرب لم تكن الأمم لا تعرف إسرائيل ولا والدها الذي في السماء. كان الحبر شيمي ابن حيسدا قد أبدى الاعتراض التالي ضد راب: أليس مكتوباً: " لأنه منذ شروق الشمس وحتى غروبها نفسها اسمي عظيم بين الأمم؛ وفي كل مكان كانت للقرابين تحرق وتقدم إلى اسمي، حتى للقرابين النقية ؟ " أجاب: أنت يا شيمي! إنه يسمونه رب الأرباب.

"وفي كل مكان كانت القرابين تحرق وتقدم إلى اسمي". "في كل مكان؟" هل هذا ممكن؟ كان الحبر صموئيل ابن نحماي قد قال باسم الحبر يونتان: هذا يشير إلى الدارسين الذين كرسوا أنفسهم لدراسة التوراة في أي مكان يكونون فيه، يقول الرب: أنا أحسبها وكأنهم قد أحرقوا وقدموا القرابين إلى اسمي. " حتى للقرابين النقية ": هذا يشير إلى الذي يدرس التوراة بنقاوة: أي الذي يتزوج زوجة ولاحقاً يدرس التوراة "أغنية من المرتفعات لاحظوا، حفظكم الرب، كلكم خدم الرب، ذلك الذي يقسف في منزل الرب في مواسم الليل" ما المقصود من "في مواسم الليل"؟ قال الحبر يوحنا: هذا يشير إلى الدارسين الذين يكرسون أنفسهم لدراسة التوراة في الليل: يحسبها لهم النظم القضائي على أنهم قد شاركوا في طقس المعبد.

"هذا تشريع إلى الأبد إلى إسرائيل". كان الحبر جيدال قد قال باسم راب: هذا يشير إلى المنبج المبني في السماء، حيث يكون مايكل الأمير العظيم، يقف هناك ويقدم عليه القرابين. الحبر يوحنا قال: إنه يشير إلى الدارسين المشغولين بقوانين طقوس المعبد، يشعنها النظم القضائي إليهم كما أن المعبد كان مبنياً في أيامهم.

كان رش لاخيش قد قال: ما هي أهمية النظم؟ " هذا هو القانون من أجل قربان الحرق ومن أجل قربان الوجبة ومن أجل قربان الذنب ومن أجل قربان الخطيئة؟ " أنه يعلم أن أياً كان يشغل نفسه بالتوراة كأنه يقدم قربان حرق وقربان وجبة وقربان ذنب وقربان خطيئة. سأل رابا: لماذا إذا يقول للنظم: " من أجل قربان للحرق، من أجل قربان الوجبة؟ " كان يجب أن يقول: " قربان حرق وقربان وجبة؟ " قال رابا: بالأحرى، إنه يعني أن أياً كان يشغل نفسه بدراسة التوراة لا يحتاج لا إلى قربان حرق ولا قربان وجبة ولا قربان ذنب ولا قربان خطيئة.

كان الحبر اسحق قد قال: ما الأهمية من النظم: " هذا هو القانون من أجل قربان الذنب؟ " و" من أجل قربان الخطيئة؟ " تعلم أنه من يشغل نفسه بدراسة قوانين قربان الذنب يعتبر وكأنه يقدم قربان ذنب، والذي يشغل نفسه في دراسة قوانين قربان الخطيئة يعتبر على أنه يقدم قربان خطيئة.

مشنا: لقد قيل عن قربان الحرق من الماشية والقربان يصنع في النار من المذاق الحلو؛ وقربان الحرق التي على شكل طير والقربان الذي يصنع في النار من المذاق الحلو؛ ومن قربان الوجبة وقربان يصنع في النار من المذاق الحلو: لتعليمك أن الأمر سيان إن كان الرجل قد قدم الكثير أو القليل، طالما أنه يوجه قلبه إلى السماء.

جملرا: كان الحبر زيرا قد قال: أين نجد مرجعاً كتابياً لهذا؟ في النظم: " طيب نوم الرجل العامل، سواء أكل القليل أو الكثير ". كان الحبر آدا ابن أحاباه قد قال: في النظم التالي: " عندما تزيد البضائع، إنها تزيد أنه أكلها؛ وما الفائدة إلى مالها عدا عن حفظها بين عينيه؟ "

كان قد درس: قال الحبر شمعون ابن أزاي: تعال وانظر إلى المكتوب في فصل القربان. لا ال ولا إيلوهيم مويهودا هناك، ولكن فقط الرب، من أجل عدم إعطاء المتعصبين أي فرصة للشوران. الأكثر، أنه قد قيل في ثور كبير: "قربان تصنع في النار من المذاق الحلو؟" عن الطائر الصغير، "قربان تصنع في النار من المذاق الحلو؟" وقربان الوجبة، "قربان تصنع في النار من المذاق الحلو": لتعليمك أن الأمر سيان إن كان الرجل قد قدم الكثير أو القليل، طالما أنه يوجه قلبه إلى السماء. وخشية أن تقول: إنه يحتاجه من أجل الطعام، لهذا يقول النص: " لو كنت جائعاً لما كنت قد أخبرتك، لأن العالم لي، والكل منه ". وكذلك يقول: " لأن كل بهيمة من الغابة لي، والماشية على ألف ثلة. أنا أعرف كل الطيور على الجبال والبهائم البرية من الحقل لي. هل أكل لحم الثيران، أو أشرب دماء الماعز؟ " لم أمرك أن تضحي وهكذا تقول، سوف أفعل رغبته إن فعل رغبتي. أنت لا تضحي من أجل خاطري، ولكن من أجل خاطركم أنتم، كما هو مكتوب: " يجب أن تضحوها من إرائتكم "، تضحيها من رغبتك الحرة التامة، ضحي معها النية الملائمة. كما كان صموئيل قد استفسر مرة من الحبر هونا: من أين لنا أن نعلم أن القربان غير مشروع إن كان فعل الذبح قد أدى عرضياً؟ أجاب: لأنه مكتوب: " ويجب عليه أن يذبح العجل "، على هذا يعلمنا أنه لا بد من أن تكون النية قد سبقت ذبح العجل. قال الآخر هذا نعرفه مسبقاً؛ ولكن من أين لنا أن نعلم أن هذه القاعدة أساسية؟ أجاب: لأنه مكتوب: " يجب أن تضحوها من إرائتكم "، أي تضحيها مع نية ملائمة.